

П Р А В О З А Щ И Т А

№. 1
август
2026





Журнал «Правозащита»

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
Свидетельство № Эл ФС 77 – 79550 от 13.11.2020 г. Москва,
эл. почта: office@zashiti.me

Научно-консультационный центр



В чём наше преимущество

В современном мире правовая информация часто сложна и непонятна широкой аудитории. Когда юристы и журналисты работают вместе, они создают мощный инструмент для объективного и доступного освещения правовых вопросов.

Г л а в н ы е п р е и м у щ е с т в а с о т р у д н и ч е с т в а :

- **Понятность и доступность.** Журналисты умеют объяснять сложные вещи простым языком. Юристы дают точную правовую оценку. Вместе они делают правовой анализ понятным для всех.
- **Объективность и доверие.** Совместная работа позволяет избежать однобокости: юристы следят за точностью фактов, журналисты — за честностью подачи.
- **Оперативность и актуальность.** Юристы быстро реагируют на изменения в законодательстве, а журналисты оперативно доносят эту информацию до общества.
- **Широкий охват аудитории.** Юридические публикации в СМИ привлекают внимание не только специалистов, но и обычных граждан, что повышает правовую грамотность общества.
- **Профилактика конфликтов.** Правильно поданная информация помогает предотвратить споры, снизить риски и повысить доверие к институтам.

Мы готовы подключиться к рассмотрению и анализу вашей проблемы на любой стадии её существования.

Тема номера:

Правосудие - наша боль

СОДЕРЖАНИЕ

Слово редактора.....	4
В.В.Маяковский Столи	5
В.Красюков Хаос беззакония.....	6
А.Хаммер Есть ли выход из хаоса.....	8
Е.Мысловский Кто будет сторожить сторожей.....	27
Неприкасаемых нет	26
Как остановить судебный произвол (Стенограмма встречи Совета по развитию гражданского общества и правам человека с Президентом России В.В.Путиным).....	27
Стенограмма встречи В.Путина и А.И.Бастрыкина.....	34
И снова встреча В.Путина с членами СПЧ.....	39
Новая книга о судебном произволе.....	42
Интервью с М. Б. Русаковой.....	44
Ловели до абсурда	55
Новые назначения: Я. В. Лантратова и А. В. Мецлер.....	72
Некролог по Б. И. Уварову	75
Катастрофа без тайн.....	76
В память об Уварове.Стихи.....	89



Слово редактора

Мы живём в условиях повышенной конфликтности. Сегодня наиболее актуальными объектами конфликтных ситуаций являются политические, экономические, национальные, религиозные и социальные конфликты. Ответственность за возникновение и последствия крупных конфликтов лежит на политических группах и институтах общества, на государственных структурах и всех значимых сегментах социальной среды. Люди имеют право быть информированными о существующем состоянии напряжённости в обществе и источниках этой напряжённости. Интерес к конфликтам носит объективный характер и информирование о конфликтах, всех его структурных компонентах (участниках и причинах конфликта, его контексте, микросреде, мотивациях и целях сторон спора и т.д.) является одним из важнейших условий, влияющих на самые различные параметры конфликта, в частности его динамику, длительность, интенсивность. Поэтому мы берём на себя обязанность анализировать различные конфликтные ситуации как элемент сложного явления, и на основании этого анализа информировать о причинах напряжённости и участниках конфликтов, о его ресурсах, возможных последствиях и возможных путях разрешения конфликтных ситуаций. Точкой опоры в этом анализе будет здравый смысл. Знание того, какими бывают конфликты и как нужно их разрешать может дать политикам аргументы, новые профессиональные и интеллектуальные ресурсы для практической работы по снижению неизбежных конфликтов в обществе. Если институты гражданского общества в условиях потенциальной опасности не реализуют свои возможности, то вряд ли можно ожидать своевременной и адекватной реакции государства на складывающуюся ситуацию. Журнал «Правозащита» будет представлять собой своеобразную переговорную площадку, где по самым разным проблемам свою точку зрения и рекомендации смогут высказать юристы, экономисты, политологи, философы, государственные и общественные деятели, что может оказать влияние на ситуацию, на людей, на развитие событий, на социально значимые обстоятельства и процессы.

Основная задача журнала – информировать всех заинтересованных лиц о деятельности Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации (СПЧ), Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и региональных Уполномоченных по правам человека, некоммерческих правозащитных организаций и выполнять функции «друга суда» выявляя отдельные «перегибы» в деятельности сотрудников правоохранительной системы и других органов государственного и местного управления.

Редакционный совет журнала: Голик Юрий Владимирович, д.ю.н, профессор (г.Москва), Капитонов Сергей Анатольевич, д.ю.н., (г.Елец), Дунаевский Виктор Прокофьевич, генерал-майор СВР в отставке, ответственный секретарь фонда «Антимафия», Булатов Владислав Юрьевич, главный редактор сетевого СМИ «Портал правозащита», Мысловский Евгений Николаевич, к.ю.н. главный редактор, почётный президент фонда «Антимафия». Состав Совета продолжает формироваться.

Учредители: Мысловский Е.Н. и Региональный фонд противодействия организованной преступности и коррупции "Антимафия". Журнал финансируется за счёт средств учредителей и спонсорской помощи. эл. Почта office@zashiti.me Электронная версия журнала на сайте «Портал Правозащита» (см.куаркод на обложке) zashiti.me

В.В.Маяковский.

Столп.



Попов
чуть-чуть
не от плуга.
Чуть
не от станка
и сохи.
Он —
даже партиец,
но он
перепу
ган,
брюзжит
баритоном сухим:
«Раскроешь газетину —
в критике
вся,
любая
колеблется
глыба.
Кроют.
Кого?
Аж волосья
встают
от фамилий
дыбом.
Ведь это —
подрыв,
подкоп ведь
это...
Критику
осторожненько
должно
вести.
А эти
критикуют,
не щадя
авторитета,
ни чина,
ни стажа,
ни
должности.
Критика
снизу —
это яд.
Сверху —
вот это лекарство!

Ну, можно ль
позволить
низам,
подряд,
всем! —
заниматься
критиканством?!
О мерзостях
наших
трубим и поем.
Иди
и в газетах срамись я!
Ну, я ошибся...
Так в тресте ж,
в
моем,
имеется
ревизионная комиссия.
Ведь можно ж,
не задевая столпов,
в кругу
своих,
братишек, —
вызвать,
сказать:
— Товарищ
Попов,
орудуй...
тово...
потихе... —
Пристали
до тошноты,
до рвот...
Обмазывают
кистью густою.
Товарищи,
ведь это же ж
подорве
т
государственные устои!
Кого критикуют? —
вопит,
возмня,
аж голос
визжит
тенорком. —
Вчера —
Иванова,
сегодня —
меня,
а завтра —
Совнарком!»

Товарищ Попов,
оставьте
скулеж.
Болтовня о подрывах —
ложь!
Мы всех зовем,
чтоб в лоб,
а не пятясь,
критика
дрянь
косила.
И это
лучшее
из доказательств
нашей
чистоты и силы.
1928 г.

**Редакция журнала
«Правозащита»
подтверждает свою
позицию открытой
критики не взирая на
лица нарушителей
прав человека. И
именно поэтому в
составе редакции
организован научно-
консультационный
центр «СТРАЖ»**

На том стоим!!!



В.Красюков

Президент регионального фонда
противодействия организованной
преступности и коррупции
«АНТИТМАФИЯ»

старший советник юстиции в отставке,
почётный работник прокуратуры России



ХАОС БЕЗЗАКОНИЯ

или размышления о путях выхода страны из этого состояния

Как профессионалам нам хорошо видны порок наших правоохранительной и судебной систем и одновременно пути решения проблем.

С горечью приходится наблюдать, что наши предложения не востребованы только по одной причине - они не доходят до руководства страны. На каком из «кремлёвских этажей» их блокируют клерки установить практически невозможно. Это приводит к тому, что неэффективная работа следствия, судов, прокуратуры и огромной армии чиновников все дальше скатывают Россию в пучину беззакония и произвола, в которой ни граждане, ни бизнес-структуры не могут найти защиты.

Когда не работает система, страна находится в режиме ручного управления, при этом невозможно ее эффективное развитие, поскольку везде будут сбои, ибо немыслимо в столь огромной по территории и населению державе решать, в том числе и второстепенные проблемы на уровне руководства, затыкая везде дыры. Ему не остается времени на стратегические вопросы и планирование.

Наиболее наглядно вопиющие случаи неприятия мер и факты беззакония со стороны чиновников, следователей, судей и прокуроров проявляются на прямых линиях связи с Президентом РФ, когда в течение нескольких часов он напрямую обращается с народом. Это происходит потому, что сразу вся страна узнаёт об одиозных случаях, и на них незамедлительно реагирует глава государства. Кому-то крупно везет, кто попал в число 70 - 80 случаев рассмотренных Президентом лично, а ещё около 3-х миллионов обратившихся на линию, испытывают слабую надежду, что власть примет меры по их обращениям. Не все провинившиеся спешно закатывают асфальтом запорошенные снегом дыры на дорогах еще в период общения Президента с народом. Некоторые проявляют стойкость даже тогда, когда Путин В.В. собирает Правительство

РФ и требует от министров устранить вопиющие факты нарушения прав граждан.

Спасибо Президенту за помощь прорвавшимся на связь гражданам России, но есть вопрос: откуда у Президента, как у гаранта соблюдения конституционных прав граждан, либерализм к должностным лицам, грубо нарушающих законность и права граждан и юридических лиц? Он и Премьер-министр неустанно повторяют: главное не суровость, а неотвратимость наказания. А где оно с их стороны? Почему у нас Президент и Премьер занимаются свалками или ветхим жильём? Что у них нет более важной работы?

До какого состояния доведена управляемость процессами в стране, когда руководство занимается такими вопросами. Почему бездействуют губернаторы и сотни чинуш от администрации города и области до природоохранных структур? Почему спит прокуратура? И такое снисходительное отношение к проштрафившимся чиновникам, следователям, судьям и прокурорам, которые глумятся и издеваются над правами граждан и предпринимателями введено в нашей стране в систему. А это порождает безответственность и безнаказанность кадров снизу доверху, махровый бюрократизм, ставший злейшим врагом развития страны.

Вспомним известное заявление Путина о том, что было возбуждено около 280000 тысяч уголовных дел по экономическим преступлениям, их них только 45000 было направлено в суды, где 15000 дел развалились, при этом 85% предпринимателей потеряли бизнес (говорю по памяти и в указанных цифрах может иметься небольшая погрешность, но суть не в них). Это ведь чудовищные цифры и факты, на которые правильно обратил внимание Президент. Но как после этого мы будем говорить о привлекательности бизнеса в России, когда предприниматели боятся правоохранителей больше, чем бандитов?

Каждое необоснованно возбужденное уголовное дело это не только трагедия для предпринимателя и его родных, но и для всего общества.

Президент, отметив эту возмутительную ситуацию, правильно сказал: «А». Но где «Б» - где уголовные дела в отношении следователей, прокуроров и судей по очевидным фактам возбуждения уголовных дел, обвинения и осуждения заведомо невиновных лиц? На лицо тысячи случаев откровенного произвола, а практически никто из виновных не наказан!

Привычно взирая на свою безнаказанность, недобросовестные сотрудники полиции, следователи, судьи и прокуроры продолжают творить беззакония, при полном попустительстве со стороны руководителей МВД и Генпрокуратуры. Это они должны сурово наказывать провинившихся, а не ждать отмашки от Президента.

В отношении прокуратуры следует оговориться. Она в ещё в начале 90-х годов, после безумной реформации органов безопасности и милиции

оказалась уже разгромленной, чему не воспрепятствовало руководство страны. Теперь все наше общество и страна пожинают плоды лишения прокуратуры её прежних жизненно важных полномочий. Прокурор по действующему законодательству не может ни дать указание возбудить уголовное дело, ни прекратить его. А потом задают вопросы: почему совершается такое беззаконие в стадии следствия и судах, когда следователи и гособвинители что хотят то и творят.

С таким либерализмом порядок стране не навести. Необходимо кардинально изменить кадровую политику, повысить персональную ответственность каждого госслужащего, правоохранителя и судьи, особенно руководителей всех звеньев, за соблюдение законности и прав человека.

Что происходит у нас в настоящее время? Как только назначенные чиновники врастают в руководящие кресла, так и сидят там пока не выявят совершенные ими преступления, независимо от того как идут дела в подчиненных им структурах. Господин президент, дайте оценку деятельности каждому Министру, Генеральному прокурору, Председателю Верховного Суда, руководителям силовых ведомств, губернаторам, и их заместителям и не по их отчетам - мы знаем, как они их пишут, а по реальному состоянию дел в экономике, финансах, в правоохранительной и судебной сферах, в каждом регионе. И еще одно предложение. Обязать Генерального прокурора, Председателей Верховного и областных Судов, Министра внутренних дел и всех губернаторов (в пределах своих регионов) проводить аналогичные общения с народом ежегодно. Это послужит мощной встряской от **застоя и беззакония**, поможет своевременно выявлять негативные явления и указывать пути их преодоления.

Есть ли выход из хаоса?

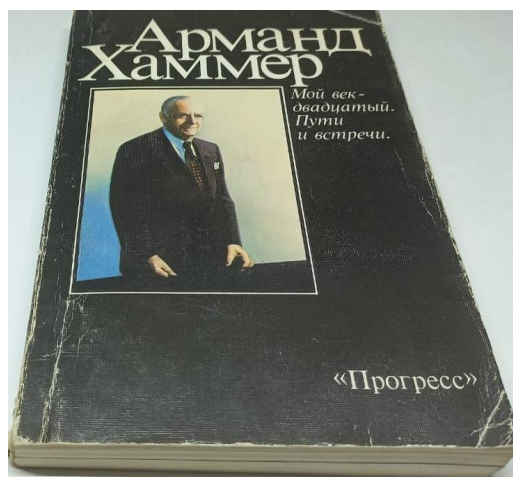
После Великой Октябрьской социалистической революции 1917



года Россия ещё долго выходила из хаоса после первой мировой, а затем и гражданской войн. И делали это люди, имена которых вошли в историю СССР. Одним из таких людей был Феликс Эдмундович Дзержинский, которому партия большевиков поручала самые сложные дела, начиная от борьбы с контрреволюцией и саботажем и заканчивая восстановлением разрушенного народного хозяйства. В этом году 20 июля исполнилось 100 лет со дня смерти легендарного «Железного Феликса». В моей личной библиотеке имеется книга американского миллионера Арманда Хаммера, в которой он приводит пример наведения Дзержинским порядка на железной дороге. Процитирую часть его воспоминаний. Мысловский



Немного истории.



...Ленин только что назначил ответственным за государственный транспорт Дзержинского, замечательного человека, создавшего известную чека. Ему были даны все полномочия для реорганизации транспорта любыми средствами, какие он сочтёт нужными применить. На транспорте в то время царили хаос и взяточничество, однако Дзержинскому в течение года удалось навести порядок. Вскоре после его

назначения на железных дорогах стало известно, что кража служащими продовольствия карается смертью.

После моего возвращения я прежде всего занялся отправкой оборудования и продовольствия на рудники под Алапаевском, городком, расположенном приблизительно в ста пятидесяти километрах к северу от Екатеринбурга. Я решил сам съездить туда с Борисом Мишелем в 1922 году, чтобы убедиться, что всё в порядке, и был встревожен, узнав, что наши рабочие проявляют недовольство. Лев Вольф, назначенный мною директором, был бледен и взволнован. Когда я спросил, в чём дело, он ответил напрямик: «Мы обещали их накормить, а они всё ещё голодают. Продукты не прибыли, и рабочие считают, что мы их дурачим. Положение опасное. Мне угрожают расправой. На днях толпа голодных рабочих окружила мой дом, и, чтобы заставить их разойтись, мне пришлось вытащить револьвер. Я отправил добрый десяток телеграмм в Петроград, чтобы выяснить причины задержки, но ответа так и не последовало. Если продукты не придут в ближайшее время, люди начнут умирать с голода, и тогда я не отвечаю за последствия.»

Я был потрясён. Опечатанные вагоны с зерном были отправлены под охраной из Петрограда прямо в Алапаевск и должны были прибыть, по крайней мере, две недели тому назад. Мы немедленно вернулись (в Екатеринбург). Вагоны действительно прибыли туда в полном порядке за несколько дней до этого и были отправлены на север. Вместе с одним из железнодорожных служащих мы отправились по маршруту груза в сторону Алапаевска и нашли наш первый эшелон, двадцать пять вагонов на запасных путях в ожидании отправки. Пломбы были целы и охрана доложила, что в пути не произошло ничего необычного. Вскоре выяснилось, что эшелон задерживает комендант станции, утверждая, что расположенный немного севернее станции мост не выдержит вес двадцати пяти вагонов. «Тогда почему же вы не отправляете вагоны небольшими партиями?» - спросили мы его. Ответ был неубедительным. В конце концов, когда представился случай, он отозвал Вольфа в сторону и зашептал: «Вы -

человек деловой. Дайте мне пятьсот пудов зерна (приблизительно полвагона) и эшелон будет отправлен». Вольф телеграфировал (в Екатеринбург), и уже через два часа вагоны были в пути. Комендант станции был немедленно отозван и после короткого следствия расстрелян.

Интересным примером методов работы Держинского являются события в Омске весной 1922 года. В это время голод на Волге был в самом разгаре и, хотя в Сибири было сколько угодно зерна, оно не поступало в голодающие Приволжские районы. Держинский лично отправился в Омск для выяснения причин. Он созвал совещание всех руководителей железной дороги и постарался вникнуть во все детали их административной деятельности. Всё, казалось бы, было в порядке. Тогда он прицепил свой персональный вагон к поезду и целый день ехал с ним по степи на восток. На небольшом полустанке, примерно в трёхстах километрах от Омска, он остановился. Поезд ушёл, и комиссар остался один на один с насмерть перепуганным комендантом станции, решившим, что пришёл его последний час. «Ты не беспокойтесь. Товарищ - успокоил его Держинский. - Я просто хочу провести один небольшой эксперимент. Я вижу тут у вас несколько вагонов с зерном. Почему вы не отправляете их на запад?»

«Я послал несколько телеграмм в Омск, но ответа так и не получил» - ответил комендант облегчённо улыбаясь. «Да, - сказал Держинский, - я так и думал. Пошлите ещё одну телеграмму. Напишите, что у вас здесь стоит вагон, зарегистрированный, как срочный груз для Омска, и посмотрим, что будет».

Когда на следующее утро ответ так и не пришёл, Держинский приказал послать вторую телеграмму с сообщением, что на станции на запасных путях стоит персональный вагон члена правительства, и необходимо принять меры для его отправки. Прошло ещё двенадцать часов, но ответа так и не последовало, и Держинского это начало раздражать. «Моё время слишком ценно, - сказал он, - чтобы тратить его попусту даже на эксперименты». «Протелеграфируйте, - сказал он, - что я Держинский, требую прислать мне немедленно паровоз и обеспечить зелёную улицу на всём обратном пути в Омск, и не стесняйтесь в выражениях». Так и не получив ответа, Держинский просидел на этом полустанке ещё сутки, пока ему не удалось остановить идущий на запад поезд. По приезде он снова созвал совещание теперь уже поголовно всех служащих и рассказал что произошло. «Голоса не повышал, и на лице его не было признаков гнева, - рассказывал мне очевидец, - но глаза его были страшны».

«Я хочу знать, - в заключение сказал он, - что стало с моими телеграммами, и почему на них не было ответа». Мгновение слушатели с тревогой смотрели на него и на двух стоявших за ним здоровенных солдат охраны чека в полной военной форме. Затем один из мелких служащих дрожащим голосом ответил, что телеграммы были получены им, и не дав им хода, он положил их под сукно. «Почему?» - холодно спросил Держинский. Ответа не последовало, но было очевидно, что такова

обычная практика. В омском управлении железной дороги, очевидно, предпочитали не затруднять себя подобными мелочами. «Очень хорошо, - после паузы сказал наконец Дзержинский. - Положение мне ясно, и его необходимо изменить.»

Он резко повернулся к начальнику станции. «Шаг вперёд, - скомандовал он. - И вы тоже, указал он на первого заместителя. - Это вы виноваты в происходящем, вы отвечаете за работу станции, и поэтому вы понесёте теперь наказание за то, что не обеспечили продуктами голодающих товарищей на Волге. Взять их, - приказал он охране, - и расстрелять во дворе».

«Пусть это будет уроком и предупреждением остальным, - сказал Дзержинский после того, как в мёртвой тишине прозвучали выстрелы. - Теперь у вас никогда не будет уверенности в том, что телеграмма о застрявших на запасных путях грузах не послана мной или одним из моих заместителей».

Через неделю сибирское зерно начало поступать на Волгу.

(Арманд Хаммер. Мой век двадцатый. Пути и встречи. М. «Прогресс» 1988)

35 лет назад в ночь с 22 на 23 августа 1991 года агрессивное меньшинство «молодых демократов» превратившись в вандалов стихийно организовали снос памятника Дзержинскому.



35 лет назад Вам было по 20 лет и вы не понимали что творили. Не вы ли запустили механизм всеобщей безответственности? А как сегодня, когда вам уже за 50 - как вы относитесь к этому акту вандализма? Добились ли вы своих целей?

И кто должен сегодня «расхлёбывать заваренную вами кашу»?

Швейк

Без счета ползут
лилипуты,
Набросили ловко аркан,
И крепко надежные
путы держат тебя,
Великан.

С бесстыдством
глумливым уроды
Танцуют позорный
канкан,
И, с одобрения сброда,
Пинают тебя, Великан.
Под грудами чёрного
«налика»

Таится смертельный
капкан...
И скоро, под гиканье
карликов,
Главою упал Великан.
(Фото с сайта -
news.bbc.co.uk)

Экскурс в прошлое 1

Е.Мысловский



Кто будет сторожить сторожей ?

Впервые перед Президентом России В.В.Путиным тему работы с обращениями (жалобами) граждан в центральные государственные органы власти я озвучил на встрече членов Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ 04 сентября 2013 года. Уже тогда были выявлены наиболее общие причины обращений и наиболее общие нарушения прав граждан, связанные с расследованием и судебным рассмотрением этих дел.

С тех пор прошло 13 лет.

Начнём с причин обращения граждан. Издревле люди искали справедливости. В разные исторические периоды у каждого народа были свои понятия справедливости. И сегодня в России миллионы граждан ищут справедливости. Почему мы говорим о миллионах? Давайте обратимся к статистике: ежегодно на имя Президента России поступает около миллиона жалоб. Вспомните, при подготовке последней «прямой линии» Президента в 2025 году в оргкомитет поступило более трёх миллионов обращений! В органы прокуратуры за тот же год поступило около 7 миллионов заявлений; в органы МВД ежегодно поступает более 20 млн. обращений! Если эти цифры экстраполировать на число дееспособных граждан страны, то оказывается, что в правовой защите нуждается каждый третий трудоспособный житель России!

Чем вызваны эти миллионы обращений и на что надеются люди, обращающиеся к Президенту страны, уполномоченному правам человека, в Генеральную прокуратуру, в МВД ища у них защиту от несправедливости?

Задуматься над этими вопросами заставила практика рассмотрения жалоб, поступающих в высшие инстанции государственных органов. Как показывает эта практика отделы (управления) по работе с обращениями граждан в центральных государственных органах, включая и Администрацию Президента России превратились в пересылочные пункты, которые сами не рассматривают эти заявления (обращения, жалобы), а просто пересылают их в другие ведомства или нижестоящие свои подразделения, а в конечном результате эти обращения попадают на рассмотрение к тому лицу, действия которого обжалуются. **Статья 14 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ** предусмотрела обязанность чиновников анализировать содержание поступающих обращений и принимать меры по своевременному выявлению и устранению причин нарушения прав, свобод и законных интересов граждан. Но... Даже если эти жалобы «берутся на контроль», то и в этом случае фактического контроля за их разрешением не осуществляется. Более того, в подавляющих случаях эти «пересылочные пункты» даже не требуют предоставления информации о результатах рассмотрения, от того, кому была переслана жалоба для проверки. Тем самым явно нарушается **п.6. ст. 8 Закона**, который **запрещает** направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется. Эта многолетняя противозаконная практика укоренилась из-за того, что нарушена организационно-технологическая цепочка: поручение-исполнение-контроль-ответственность. Из этой цепочки оказались исключёнными два основных элемента - контроль за исполнением и ответственность исполнителя.

Исходя из презумпции независимости суда, как самостоятельной ветви власти, из-под юрисдикции этого закона вообще был исключён какой

бы то ни было контроль за рассмотрением жалоб на действия следователей и судей. В результате мы создали неких «священных коров» - получили следствие и суд, которые стали независимыми не столько от других ветвей власти, но и от закона вообще.

Затевая 30 лет назад судебную реформу её авторы очень много говорили о главной её цели – создание независимого, а поэтому и справедливого, неподкупного, быстрого суда. Но что мы получили в итоге? Можно ли верить официальной судебной статистике о количестве исправленных высшей инстанцией не только несправедливых, а порой и вообще незаконных приговоров? Делали ли в Верховном Суде аналитическую работу о причинах ошибочных решений, какие выводы делались в отношении судей, чьи решения явно выходят за рамки закона? Почему в общественном мнении рейтинг судебной системы находится на довольно низком уровне? Откуда и почему возникают так называемые резонансные дела, которыми приходилось заниматься нам в Совете и в аппарате Уполномоченного по правам человека в РФ?

К сожалению, в России создана уникальная судебная система, основанная на корпоративной солидарности судейского сообщества – если в первоначальном судебном решении записано, что дважды два равно пяти, то нужно будет затратить колоссальные усилия чтобы доказать, что в данном случае судьи ошиблись. Судьям, как и всем людям, свойственно ошибаться. Эта особенность человеческой оценки того или иного факта прямо предусмотрена уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, арбитражно-процессуальным законодательством, установившим возможность исправления судебной ошибки в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Таким образом право на ошибку судьи прямо предусмотрено законом. Но судьи почему-то очень не любят, если на допущенные ими ошибки им указывают не их вышестоящие коллеги, а люди со стороны – адвокаты,

журналисты, простые участники судебных процессов и даже учёные. И пробиться через эту корпоративную защитную солидарность бывает чрезвычайно трудно.

Следует отметить, что помимо официальной судебной оценки содеянного виновными существует и иная, куда более значимая оценка - общественная. Любое судебное решение оценивается гражданами с точки зрения справедливости или несправедливости, а потому "справедливость" имеет практическое предназначение в жизни общества и отдельно взятого человека.

Справедливость - категория этического, морального и социально-правового характера. С сожалением приходится констатировать, что человечество за тысячелетия своего существования не разобралось в сущности такого явления, как справедливость. Общество же по-прежнему ждет от суда справедливого приговора и справедливого решения от властей. Справедливость присуща многим сферам жизни. Воплощаясь в праве и правосудии, она становится жизненной правдой, без которой человек не может обрести почву для своего уверенного существования. Все давно признали, что справедливость - категория общая как для морали, так и для права. Нет и не может быть никакой отдельной юридической, политической или какой-либо иной справедливости, есть только нравственная ценность справедливости.

Природа справедливости во всех случаях одна. Она в первую очередь психологическая, т.к. в ее основе находится наше восприятие действительности, а во вторую очередь она социальная. В ее основе - практическое сознание. Люди интуитивно проводят границу между справедливым и несправедливым исходя из собственного житейского опыта, знаниями, в том числе и накопленными обществом за тысячелетия его развития представлениями о справедливости.

В чем же суть этого трудноуловимого качества судебного решения? Отсутствие жалоб - прямое свидетельство того, что судебное решение хотя бы формально, удовлетворило всех участников процесса. Следовательно, про такой приговор или решение можно утверждать, что они, вероятно, справедливы.

Многие ученые-юристы считают, что справедливость далеко не всегда поддается формализации. Не случайно до недавнего времени термин "справедливость" в законах вообще отсутствовал. "Справедливость" - это ключевое звено, фундамент правосознания, принцип взаимоотношений между людьми. В этом контексте справедливость можно интерпретировать совершение поступков по правде, по совести, по правоте, по закону.

Справедливость отчасти напоминает далекий идеал, аналогичный "правовому государству", "гражданскому обществу", все лишь в общих очертаниях представляют, как он должен выглядеть, но никто его не видел...

Справедливость - историческая реальность, уникальные и в то же время вполне закономерные общественные отношения, социальная природа которых заключается в потенциальной способности человека разрешать проблемы в сфере управления, равно как и наличие у общества права принимать решения и добиваться их обязательного исполнения. В то же время существуют отношения справедливости, которые затрагивают всего лишь определенный круг лиц, а то и вовсе отдельных граждан. В данном случае речь идет о любом судебном, неважно уголовном или гражданском, деле. Восстановление социальной справедливости - понятие более широкое, чем восстановление нарушенных прав и возмещение ущерба. Однако действительность не позволяет говорить о достаточной реализации принципа справедливости. Вот почему общество придаёт такое большое значение независимости суда, одновременно требуя от него объективности и неподкупности.

Справедливость, публичность и беспристрастность гарантируются

гласностью судебного разбирательства. Гласность обеспечивается, в том числе, доступом публики к судебному заседанию. И уж тем более должен быть обеспечен доступ к уже рассмотренным делам, находящимся в судебном архиве. Однако на практике доступ к судебным материалам затруднён.

В прессе очень много репортажей из зала суда на криминальную тематику, гораздо меньше на гражданско-правовую, и крайне мало – об арбитражной практике. Но давайте вспомним, сколько рейдерских захватов объектов собственности было осуществлено под прикрытием явно незаконных судебных решений арбитражных судов? Судов общей юрисдикции? С использованием силовых подразделений не только отдельных ЧОПов, но и судебных приставов, сотрудников МВД?

Сколько так называемых хозяйственных уголовных дел было сфабриковано коррумпированными сотрудниками МВД в целях обеспечения устранения конкурентов или захвата чужого бизнеса? В прессу выбрасывались буквально огромные потоки информации об этих событиях, но судебные-следственные власти предпочитали вообще никак не комментировать эту информацию, а по большому счёту замалчивать свою реакцию на выявленные и преданные гласности преступления. И именно такая политика умалчивания привела к тому, что в глазах населения авторитет судебных органов упал достаточно низко. Почему? Ответ прост - потому что руководство соответствующих органов не уделяло и не уделяет должного внимания проблеме нарушений конституционных прав граждан, рассматривая эти нарушения как простое служебное упущение со стороны своих сотрудников. А контроль или надзор возложен на самих «сторожей законности» - т.е. судей и прокуроров. Но оказалось, что в настоящее время необходимо разрешать вопрос, поставленный ещё древними римлянами: Кто будет сторожить сторожей?!

Анализ изученных обращений граждан выявил следующие виды нарушений прав человека, которые не находят адекватного реагирования в соответствующих органах. Прежде всего, речь идёт о грубых нарушениях



основных положений Конституции Российской Федерации. Работники правоохранительных органов и судов начисто забыли, что в соответствии со ст.2 Конституции Российской Федерации **«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.»**

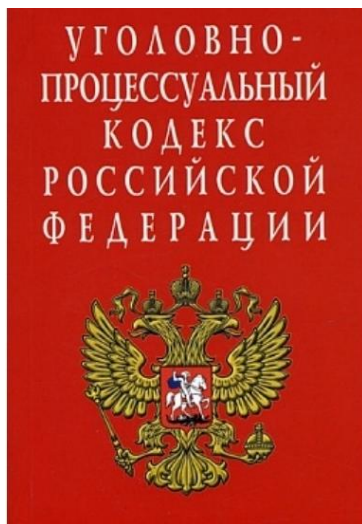
К сожалению, Конституция РФ ещё не стала настольной книгой каждого чиновника и они не прониклись требованиями ст.15 Конституции, которая гласит: **« Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.»**

И уж тем более экзотикой для них являются указания ст.18 Конституции о том, что **« Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.»**

А рядовые граждане и честные сотрудники правоохранительных органов просто усмеваются, и не верят в провозглашённый ст.19 Конституции принцип : **«Все равны перед законом и судом.»** Ведь далеко не случайно господа депутаты внесли в УПК особую статью 447 об особых требованиях к возбуждению и производству по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: депутатов Федерального собрания, судей, следователей.

Кто скажет, как может гражданин осуществить предусмотренное ст.23 Конституции РФ защиту своей чести и доброго имени, если оперативные работники, следователи и судьи отказывают ему в удовлетворении требований, предусмотренных ст. 24 Конституции: **«Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом»**. И это несмотря на то, что это требование Конституции продублировано в статьях 42,46,47 УПК РФ.

Кто может объяснить, почему гражданин, направляющий в соответствии со ст.33 Конституции РФ свои жалобы в высшие органы государственной власти рассматривается нашими чиновниками, в лучшем случае как надоедливая муха, а в худшем, как личный враг этого самого чиновника. И кто скажет, в какой форме должна осуществляться предусмотренная ст.45 Конституции РФ **«Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации»**, если органы предварительного следствия незаконно отказывают в возбуждении уголовных дел? И как быть, если гражданин, поверив в ст.46 Конституции о том, что **«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд»**, решит в соответствии со ст.19 УПК РФ обратиться в суд, куда он, чисто формально, может обжаловать **«Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя»**, если суды, в подавляющем большинстве случаев находятся в корпоративной связке с этими должностными лицами?



Сколько сломано перьев и принтеров теоретиками, журналистами, адвокатами и правозащитниками в борьбе за соблюдение при производстве следствия и судебном рассмотрении дела презумпции невиновности. Кажется, в ст.49 Конституции РФ по этому вопросу всё изложено достаточно чётко, не менее чётко всё изложено и в ст. 14 УПК РФ, но кто может сказать, почему до настоящего времени сплошь и рядом нарушаются требования о том, что

« Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». Почему вместо того, чтобы нести **« Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого** как того требует ст. 14 УПК РФ – следствие и суд просто голословно отказывают им в удовлетворении их ходатайств, в то время как ст.7 УПК РФ прямо предписывает, что **«Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.»**

В этой связи хотелось бы обратить внимание на требование ст.17 УПК РФ, которая прямо указывает на то, что **«судья, прокурор, следователь, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.**

К сожалению, законодатель в УПК не раскрывает, что он подразумевает под совестью...

Одной из особенностей современного следствия и суда, вызывающей подавляющее количество жалоб, является игнорирование требований ст. 73

УПК РФ о необходимости доказывания **«обстоятельств, исключających преступность и наказуемость деяния».**

Как правило, подозреваемые, обвиняемые и их защитники в соответствии со ст.119 УПК заявляют ходатайства о « производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения их прав и законных интересов», которые в соответствии с требованиями ст. 159 УПК РФ подлежат немедленному рассмотрению, причём статья прямо указывает на то, что **«не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.»** Как разъяснил Конституционный суд РФ «при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства не могут уклоняться от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом». (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О).

Статья 21 Конституции РФ прямо запрещает и применение пыток: **«Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.»** А ст.52 Конституции утверждает, что **«права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.»**

Но сегодня мы можем привести десятки примеров, когда поступающие в органы прокуратуры или суд заявления о применении

попыток остаются практически без надлежащей проверки, а виновные – без соответствующего наказания. Лишь единицы из них получают законное разрешение.

Из отчётов Генерального прокурора мы видим, что незаконные отказы в возбуждении уголовного дела исчисляются в сотнях тысяч. Эти отказы выносятся с нарушениями требований статей 140 и 144 УПК РФ. Мы знаем, что очень много информации о совершении преступлений содержится в материалах прессы и что в соответствии с ч.3 ст.148 УПК РФ **«Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.»** Однако, во многих случаях вынесения незаконных постановлений следователи вообще не информируют о принятых ими решениях и не исполняют требования ч. 4 той же статьи о том, что **« Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю».**

К сожалению, сотрудники правоохранительных органов и судов, совершенно не учитывают, что каждое такое нарушение приносит не только морально-нравственный ущерб как гражданину, так и государству, но и имеет вполне конкретную цену – поскольку в соответствии со ст.53 Конституции **«Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».**

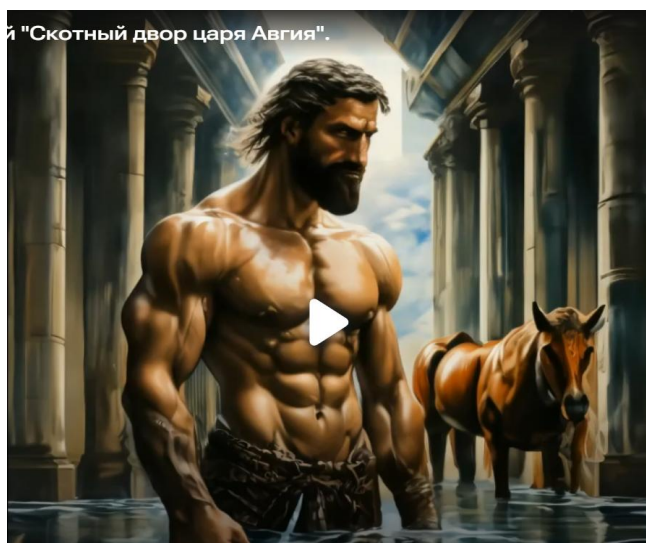
По данным Минфина государство выплатило потерпевшим от следственно-судебного произвола десятки миллионов рублей., в том числе по решениям Европейского суда по правам. И ни одного рубля не было удержано с лиц, допустивших эти беззакония!

Таким образом можно считать признанным, что правовая основа работы с заявлениями, жалобами и обращениями граждан, касающихся

следственных и судебных органов, не нуждается в каком-либо особом дополнении, однако технологические процедуры осуществления мероприятий по проверке конкретных жалоб нуждаются в существенном изменении. Наши предложения:

Предложить Президенту Российской Федерации В.В.Путину внести дополнение в Положение об Управлении по работе с обращениями граждан, которым предоставить право Управлению контролировать исполнение следственными и судебными органами проверок, проводимых по материалам, поступающим к ним из аппарата Президента РФ. Это, пожалуй, единственный способ «сторожить сторожей», не требующий дополнительных материальных затрат.

Прошло 13 лет...



сегодня.

Об этом наша следующая статья.

Сегодня можно констатировать, что практически лишь с 2022 года с большим трудом, но лёд всё же тронулся и началась чистка «авгиевых конюшен» правосудия, которая продолжается и

Неприкасаемых нет.



В феврале 2026 года Краснодарский краевой суд вынес обвинительный приговор бывшему председателю Советского районного суда Ростова-на-Дону Елене Коблевой. Она оказалась на скамье подсудимых за взятку в размере полмиллиона рублей и теперь будет отбывать наказание в колонии общего режима 10 лет.

Взяткодатели – бригадир рыболовецкой артели «Земля Дона» **Владимир Боженко** и бизнесмен **Николай Студеникин** получили по 6 и 9 лет заключения, соответственно. Приговором установлено, что в декабре 2022 года **Елена Коблева** получила 500 тыс. руб. в виде взятки за отмену судебного решения мирового суда Азовского района Ростовской области в отношении **Владимира Боженко** в незаконной добыче судака, на который у него не было разрешения. В отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 256 УК РФ («Незаконная добыча (вылов) водных биоресурсов»). Он был приговорен к штрафу и конфискации двух лодок.

2 июля 2026 года Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ поставила точку в попытке бывшего судьи Наталии Цмакаловой избежать уголовного преследования. За сухими строками судебного акта скрывается история многолетней коррупционной сети, организованной, по версии следствия, преступной группы, орудовавшей прямо в стенах районного суда.

В Апелляционном определении Верховного Суда РФ по делу № АПЛ26-124 от 2.07.2026г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи

Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Н.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.(получение взятки)



Все обстоятельства преступной деятельности, изложены в этом судебном акте вскрывающим сложившуюся коррупционную систему получения взяток в одном из районных судов города Ростова-на-Дону. По данным Следственного комитета РФ не позднее **23 июля 2021 года** председатель Советского районного суда г. Ростова-на-Дону **Елена Г. Коблева** создала устойчивую организованную преступную группу. Целью было системное получение взяток от участников судопроизводства.

В состав группы, помимо самой Коблевой, вошла судья того же суда **Наталья Владимировна Цмакалова**, назначенная на должность Указом Президента РФ в феврале 2020 года, а также другие судьи. В качестве «бизнес-модели» была выбрана самая распространённая категория дел — споры о возмещении ущерба после ДТП. В Апелляционном определении перечислены пять эпизодов преступной деятельности, инкриминируемых судье Цмакаловой (пункт «а» части 5 статьи 290 УК РФ — получение взятки организованной группой в значительном размере).

Схема была проста до цинизма. По версии следствия, Цмакалова, вела переговоры с неустановленными посредниками, после чего «согласовывала» тариф и сам факт сделки с председателем суда Коблевой. Получив деньги, она делила их с руководителем строго пополам (или в иной пропорции) прямо в служебных кабинетах. Так, в августе-октябре 2021года ею была получена взятка в сумме 80000 рублей (т.е. 10%) от суммы 830 000 руб. взысканной в пользу взяткодателя. Из полученной суммы 21 октября 2021 г. Цмакалова передала Коблевой 40 000 руб.; в тот

же период она получила взятку в сумме 80000 руб., за взыскание более 1 миллиона рублей в пользу взяткодателя. Вознаграждение снова поделено пополам с председателем; тогда же ею получено 50000 руб. За взыскание более 648 тысяч рублей, из которых Коблевой передано 30 000 руб; следующая взятка в сумме 50000 руб. была получена за взыскание более 143 тыс. руб. Из этой суммы Коблевой досталось 25 000 руб.; последняя из установленных взяток в сумме 25000 руб. была полностью передана лично Коблевой.

Общая сумма установленных взяток по данным эпизодам составила 285 000 рублей. Следствие подчеркивает: эти пять эпизодов — лишь часть масштабной схемы, охватывавшей и других судей. Хотя размер взяток судьям выглядит просто комичным. Такие размеры взяток как правило фигурировали в делах инспекторов ГИБДД на дорогах. Но для судей взятка в 25 тысяч рублей звучит даже как-то унижительно.

22 августа 2025 года Цмакалова ушла в отставку, видимо, рассчитывая, что статус судьи в отставке усложнит преследование. Однако подготовленное 2 декабря 2025 года представление СК было рассмотрено на заседании ВККС 8 декабря 2025 года и 25 членов Коллегии единогласно разрешили возбудить

уголовное дело. 2 июля 2026 года Апелляционная коллегия подтвердила: *«Судейская неприкосновенность... не означает освобождения от уголовной ответственности, а предполагает повышенную ответственность судьи».*

По оценкам ведомств, за период с 2022 по 2026 год к уголовной ответственности привлекли **порядка 60–70 судей**. Единой сводной статистики «от всех сразу» нет — цифры собирают по-разному. Тем не менее можно сделать выводы об активном усилении борьбы с коррупцией в судебной системе:

2022 год. В открытых источниках встречается оценка примерно в **6 судей**; **2023 год.**—речь шла о **24 судьях**; **2024 год.** - в отношении **15 судей**; **2025 год** - в отношении **23 судей**.

Экскурс в прошлое 2

Как остановить следственно-судебный произвол

Выдержка из стенограммы встречи Президента России В.В. Путина с членами СПЧ 08 декабря 2016 года



8 декабря 2016 г. состоялась очередная встреча Президента России В.В.Путина с членами Совета по развитию гражданского общества и правам человека (желающие могут ознакомиться со стенограммой встречи на сайте президента России). Среди многих вопросов затронутых

на встрече были и темы о фактах судебно-следственного произвола, о которых члены СПЧ неоднократно писали в своих блогах на сайте СПЧ. Не дождавшись официального ответа на письма М.А.Федотова руководителям основных ведомств мы доложили Президенту наши соображения о возможных путях разрешения конфликтных ситуаций при вынесении явно незаконных судебных решений. Сегодня публикуем выдержку из стенограммы.

.М.Федотов: Уважаемый Владимир Владимирович! В прошлом году на встрече с Вами мы поднимали вопрос о необходимости укрепить гарантии независимости адвокатов. Проект подготовлен, соответствующие поручения Вы дали, надеемся скоро увидеть его в Государственной Думе. Но хотелось бы, чтобы был сделан и другой шаг, не менее, а может быть, даже более важный, – укрепить независимость судей. Что я имею в виду?

Во-первых, выстроить суды общей юрисдикции по таким же судебным округам, как и арбитражные суды. Объединение высших судов создало для этого необходимые условия. Именно так было задумано отцами великой судебной реформы 1863 года, и наше предложение – подумать над таким вариантом.

В.Путин: Ещё раз сформулируйте, пожалуйста.

М.Федотов: Построить суды общей юрисдикции по таким же судебным округам, как и арбитражные суды, то есть оторвать их от регионального «телефонного права». С этой же целью мы предлагаем взять на федеральный бюджет обеспечение деятельности мировых судей, потому что сами мировые судьи получают зарплату из федерального бюджета, а все их сотрудники – из регионального. Помещение – региональное,

обслуживание, охрана и так далее – всё на регионах, а следовательно, у региональных властей есть возможность опять-таки такого «телефонного права» в отношении мировых судей, а мировые судьи сейчас решают 70 процентов уголовных дел. Об этом шла речь вчера на Съезде судей.

В-третьих. Мы предлагаем законодательно закрепить право Председателя Верховного Суда и его заместителей по собственной инициативе открывать надзорное производство даже в отсутствии жалоб сторон и вне зависимости от процессуальных сроков.

В-четвёртых. Ускорить введение аудио- и видеопотоколирования судебных заседаний с прямой трансляцией в интернет наиболее общественно значимых процессов, естественно, тех, которые идут в режиме открытого заседания.

В-пятых. Ввести в КоАП норму об уголовном проступке. Сейчас такая норма появилась уже в УПК, а в КоАП её нет. Таким образом, эти два кодекса рассогласовались, а нам важно, чтобы процесс декриминализации преступлений небольшой тяжести шёл системно и не разрывалась стройность законодательства.

В-шестых. Мы предлагаем учредить институт независимого прокурора, назначаемого главой государства. Название весьма условное. Тамара Георгиевна Морщакова расскажет подробнее об этой нашей идее. Но такой институт просто необходим, чтобы положить конец тем делам, в которых корпоративная солидарность или бюрократическая сонливость мешают торжеству справедливости. Люди годами барахтаются в пустых отписках, не понимая, как можно не видеть очевидное. Для них справедливость важнее формальности, и кто-то должен, в конце концов, дёрнуть стоп-кран, чтобы эта чехарда несправедливости остановилась. Сегодня этого сделать некому.

Т.Морщакова: Я очень благодарна Михаилу Александровичу за то, что он презентовал определённым образом эту неожиданную, я бы сказала, и удивительную, может быть, для всех идею, но о чём идёт речь? Речь идёт о деятельности правоохранительной системы, особенно в той части, в которой она действует в уголовном судопроизводстве, на досудебных стадиях процесса, где, по сути, только она сама, эта правоохранительная система, и создаёт, и транслирует, и анализирует информацию о своей деятельности. Михаил Александрович совершенно справедливо сказал, что такое название, которое он повторил, лишь как условное обозначение проблемы, «независимый прокурор», это не прокурор в подлинном смысле этого слова, и независимости у него такой нет, как у прокуратуры, допустим, или у других правоохранительных органов, когда они

осуществляют государственное обвинение, подготовку государственного обвинения и его доказывание на досудебных стадиях процесса.

Речь идёт об институте, который должен служить объективной проверке информации о деятельности этой системы применительно к отдельным случаям, вызывающим сомнение у власти, у институтов общественных и, если хотите, у главы государства. У главы государства есть конституционное полномочие, и именно на этом строится предложение, которое включает задачу обеспечения согласованного функционирования органов государственной власти и использования согласительной процедуры для разрешения разногласий и принятия решений разными госструктурами, когда требуется какое-то консолидированное решение. При этом, конечно, предполагается для принятия таких действий главой государства необходимость объективного анализа конкретных и сомнительных ситуаций – именно конкретных ситуаций. Безусловно, никто не стал бы предлагать какие-то контрольные, не вписывающиеся в конституционные формы взаимодействия властей механизмы. Этого никто не может, понятно, планировать. Но в основе такой деятельности Президента по разрешению возникающих разногласий между государственными структурами, иногда даже по вопросам, которые ставятся как спорные или требующие внимания обществом, общественными структурами, нужен источник, который давал бы объективные данные, анализ и предлагал бы решения, в том числе для главы государства, потому что пока вся информация о деятельности правоохранительной системы создаётся ею, транслируется ею и анализируется ею самой.

Между тем действительно есть социальная потребность иной объективной оценки этой деятельности, потому что многие случаи обращений граждан в правоохранительную систему ничем не заканчиваются в течение многих лет. И один из таких случаев, допустим, на контроле у Совета по правам человека уже седьмой год, ничем не кончается, и каждый раз на очевидные факты официальные правоохранительные органы отвечают, что всё это уж было проверено.

На самом деле речь идёт об институтах, которые известны в других правовых системах, они часто называются независимыми комиссиями, специальными, условно говоря, прокурорами или специальными уполномоченными, и эта фигура, наверное, более всего соответствовала бы уже нашей складывающейся ныне традиции, поскольку нам известны большие потенциальные возможности институтов уполномоченных по правам человека, институтов уполномоченных при Президенте России по правам предпринимателей, по правам детей. И этот опыт даёт основания думать, что поручение Президента такому специальному, если бы такая

фигура была учреждена по закону, уполномоченному для того, чтобы он разобрался с конкретной конфликтной ситуацией или с ситуацией, связанной с серьёзными нарушениями при установлении определённых фактов, являющихся основанием для применения закона и при применении закона, – это могло бы быть перспективным.

Речь не идёт о том – это исключает, в частности, например, закон о прокуратуре, – чтобы вне системы прокуратуры создавать какие-то с аналогичными функциями органы. На самом деле фигура такого уполномоченного могла бы решать только одну задачу – задачу независимой профессиональной оценки таких именно ситуаций, вызывающих сомнения и с точки зрения деятельности правоохранительной системы, и с точки зрения общества, общественных организаций, которые могут ставить вопрос перед различными государственными органами об устранении и выявлении важных общественных проблем.

Хотелось бы только вот на что обратить внимание. Совет по правам человека, конечно, может собственными силами разрабатывать такого рода предложения, концепции и проект. Но в действительности это было бы неэффективным, малоэффективным, потому что решение таких вопросов возможно, безусловно, даже на уровне обсуждения документов, которые должны быть в связи с этим подготовлены, только по поручению главы государства, и в развитие его функций обеспечивать согласованное взаимодействие органов государственной власти, государственных структур. Сфера правоохраны здесь является очень чувствительной. И множество жалоб граждан в этой сфере не находит своего разрешения внутри правоохранительной системы. Хотелось бы именно поэтому просить о таком поручении со стороны Президента работать над этой идеей, хотя я, конечно, понимаю, что в условиях, когда есть масса конкретных других проблем в сфере правоохранительной и судебной деятельности, идея кажется далёкой и утопичной, но она показала себя как практически значимая на примере, я уже сказала, многих стран.

Есть такой реальный опыт, который уже изучен, и в Австралии, и в Италии, и в Канаде, и в других государствах. И он даёт результаты, особенно когда заслуживают внимания процессы, происходящие в вертикально организованных закрытых системах, где нет места общественному контролю. Работа таких конкретных, назначаемых для отдельных случаев, дел и ситуаций Президентом независимых уполномоченных могла бы сделать более обоснованной и вызывающей большее доверие общества деятельность всех государственных структур.

На этом я бы почти остановилась. Подчеркну только один момент, который выходит уже за пределы этой темы. Правоохранительная система всё время

ставит перед государством, перед обществом определённые новые проблемы. Всё время существуют вызовы, на которые нужно отвечать и на которые одна только правоохранительная система сама по себе ответить не может, потому что часто, к сожалению, действует исходя из ложно понятых ведомственных интересов. И причин для этого очень много.

Такой механизм, о котором я говорю, помог бы с этим бороться. Но нужны, конечно, и другие меры, которые редко пока удаются с положительным результатом и о которых говорил Михаил Александрович, в области решения разных правовых проблем. Существует проблема: при 70 процентах дел – и это уже чисто процессуальная проблема и судебная проблема, – при 70 процентах уголовных дел, рассматриваемых в упрощённых процедурах, когда обвиняемый согласился с обвинением и когда просит вынести ему приговор без судебного разбирательства... Такая система может решать социальную задачу экономии усилий в сфере правоохранительной деятельности, может решать даже задачу быстрого получения наказания человеком, который не будет долгие годы связан с неразумными сроками деятельности правоохранительной системы и судов, но она никак не решает защиты других, допустим, обвиняемых по таким же делам, в отношении которых приговор, ранее полученный этим признавшим обвинение лицом, по сути, является основным доказательством. И это требует внесения уже конкретных норм, в том числе в процессуальное законодательство, потому что здесь даже разъяснений высшего судебного органа со стороны бывает недостаточно.

И многие другие законодательные предложения, которые должны обеспечить на самом деле ту задачу, которая в 12-м году была поставлена в президентской программе, – разорвать обвинительную связку между следствием и судом, – тоже требуют такого решения. Я надеюсь, что мои коллеги будут ещё говорить об этом.

Я хотела бы передать Вам, я подготовила очень короткий документ на тему именно возможности независимого анализа, без принятия каких-либо правовых мер и решений, со стороны лица, которое могло бы реализовывать вот эту фигуру уполномоченного главы государства по рассмотрению *ad hoc*, по конкретным случаям и делам спорных конфликтных, опасных, вызывающих сомнение проблем.

Спасибо.

И я бы очень хотела, чтобы по этому поводу Совет получил такое поручение от Вас, господин Президент.

В.Путин: Спасибо большое.

Действительно, проблем в этой сфере очень много, много и ошибок – и следственных, и судебных. Ну это естественно, жизнь есть жизнь. К сожалению, мы знаем и о случаях произвола. Поэтому в том, что Вы говорите, безусловно, есть абсолютно точно рациональное зерно. У нас есть тем не менее, Вы сами упомянули, Уполномоченный по правам человека, по правам предпринимателей. Здесь нужно просто продумать компетенцию. Вот то, о чём Вы говорите, должно отличаться от всех других структур подобного рода компетенцией особой. Вот об этом нужно просто подумать.

Спасибо большое.

Е.Мысловский: Я хочу дополнить предложение Тамары Григорьевны Морщаковой по поводу специального уполномоченного и в качестве иллюстрации привести два примера.

Оба примера касаются уголовного дела, где к уголовной ответственности привлечены люди, алиби которых доказано следствием, но эти доказательства спрятаны. Оба дела в Западном округе города Москвы, одно дело только полицейское следствие, а другое дело сейчас идёт отделе СК РФ. По первому делу Романов и Буланов получили восемь и шесть лет, это притом что следствием установлено алиби, но доказательства были спрятаны. А второе дело сейчас находится в производстве, то же самое: установлено алиби, более того, установлены лица, которые совершили преступление, но эти материалы тоже спрятаны в другом деле. Это дело братьев Цетиевых и Ражапова.

Сама процедура, на мой взгляд, возмутительна, что органы – не важно, следствия, суда, прокуратуры, Следственного комитета – не желают исправлять ошибок. По обоим делам Михаил Александрович Федотов написал письма в Следственный комитет, в суд, в Генеральную прокуратуру. Никто не оспаривает, что факт осуждения и факт привлечения к уголовной ответственности при наличии алиби существует. Но по первому делу приговор вступил в законную силу, и сегодня идёт, мягко выражаясь, вялотекущий спор между тем, кто должен вносить протест: прокуратура, которая поддерживала это дурацкое, извините меня, обвинение, или суды, которые приняли такое же решение по неисследованным моментам. Собственно говоря, суды говорят: нам дали, мы поверили следователю – и так далее.

Так вот вопрос об уполномоченном. Возможно, что необходим человек, который должен дёрнуть стоп-кран, чтобы остановить этот произвол, немедленно остановить. Есть два варианта.

Первый подход – может быть, в рамках аппарата Уполномоченного по правам человека Татьяны Николаевны Москальковой, ввести просто. По закону это единственное должностное лицо в России, которое имеет право истребовать и проверить уголовное дело, как оно расследовано. Может быть, в рамках этой организации создать такое должностное лицо, даже не должностное лицо, это может быть на общественных началах. Просто полномочия придать.

И второй момент – необходимо в обязательном порядке вернуть в обязанности Председателя Верховного Суда, председателя областных судов и их заместителей принимать заявителей, граждан, потому что, когда люди смотрят глаза в глаза, они могут понять, могут воспроизвести, могут объяснить, они видят человека. На сегодняшний день отказ на кассационное рассмотрение выносится заочно лишь только на основании того, что раньше записала апелляционная инстанция, причём, естественно, никто не проверяет по существу.

Я хотел бы поддержать в этом вопросе Тамару Георгиевну и обратить особое внимание на необходимость мгновенной реакции на подобные незаконные решения. Иногда у следователя глаз замылился, иногда у прокурора глаз замылился, и если приходит такой человек, скажем, уполномоченный, и говорит: ребята, давайте посидим, посмотрим... Я не говорю, что должны оказывать давление на судей, нет, есть процедуры. Но эти процедуры на сегодняшний день требуют, извините, как сказать, какого-то пинка под зад, что ли, тем, кто обязан этим заниматься. Спасибо.

В.Путин: Спасибо.

Мне тоже кажется, что эта идея заслуживает того, чтобы на неё посмотреть как следует, не нарушая только основополагающих принципов судопроизводства, независимости суда и так далее. Но сама по себе, мне кажется, идея хорошая.

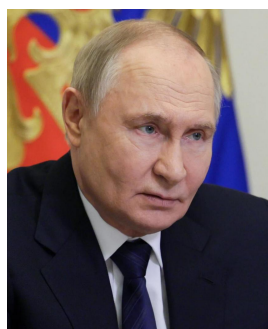
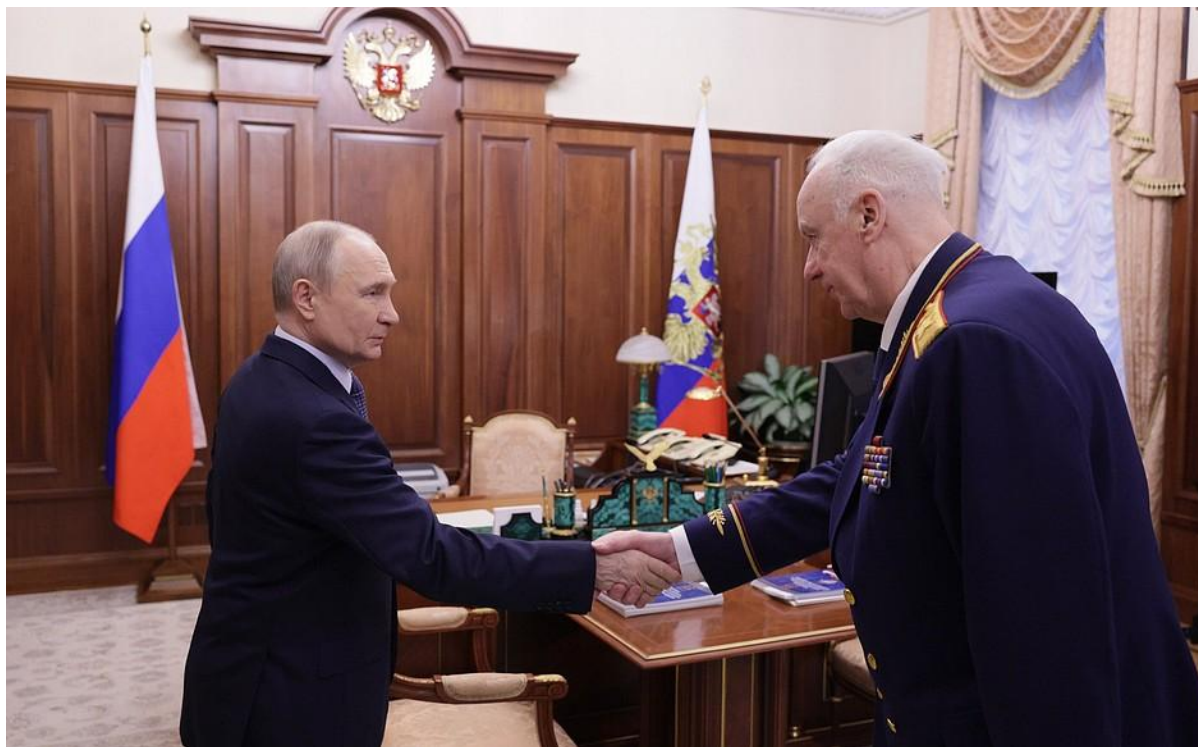
Итак, казалось бы первый шаг к наведению порядка в правоохранительной и судебной системе сделан. Но ...

С той встречи прошло ещё 10 лет...

Экскурсии в прошлое закончили. День нынешний.

**Встреча Президента России Владимира Владимировича
Путина с председателем Следственного комитета
Александром Ивановичем Бастрыкиным**

В Кремле 7 марта 2026 года состоялась встреча Президента с председателем Следственного комитета Александром Бастрыкиным.



В.Путин: Александр Иванович, на днях у вас коллегия прошла. Как она прошла и каковы результаты?

А.Бастрыкин: Владимир Владимирович, я хотел бы начать нашу встречу с доклада о той работе, которую провёл Следственный комитет за 15 лет своего существования. Вот альбом, его можно посмотреть, здесь видны наши результаты за период с 2011 по 2025 год. Направлено в суд почти 1,5 миллиона дел, возмещён ущерб почти на 1 триллион рублей, возмещён ущерб по налоговым преступлениям на 561 миллиард [рублей] и так дальше. Привлечено к уголовной ответственности более 1,5 миллиона лиц. То есть мы очень много сделали за эти 15 лет при Вашей поддержке.



У нас развивается активно криминалистическое подразделение, мы применяем новые методы криминалистики. Кроме того, при Вашей поддержке мы создали собственный экспертный центр. Была по этому поводу сильная дискуссия, Вы нас поддержали. Это позволило нам самим, не обращаясь в другие ведомства, проводить сложные экспертные исследования, которые мы проводим буквально тысячами и сотнями.

Развиваем международное сотрудничество с зарубежными государствами, более 60 международных договоров с нашими зарубежными коллегами. Это позволяет нам активно использовать опыт и помощь зарубежных правоохранительных организаций.

Кроме того, активно работает Управление по взаимодействию со средствами массовой информации. Мы создали новое подразделение – информационный центр, который мониторит все СМИ, социальные сети и обеспечивает нам прямое взаимодействие с гражданами, которые заинтересованы в нашей помощи.

Далее. Мы при Вашей поддержке, при Вашей помощи создали уже пять кадетских корпусов. Сейчас приступаем к созданию в Петербурге ещё одного кадетского корпуса морской направленности, поскольку у нас около 500 следователей работает на флотах.

Кадетский корпус создали в Луганской Народной Республике. Кроме того, создали три академии – в Москве, Петербурге и Луганской Народной Республике.

Создали подразделение общественно-политической работы, которое занимается воспитательной работой, общественной деятельностью. Активно возглавляет Виктор Петрович Петров, Герой Российской Федерации. Создали ветеранскую организацию в 2008 году, активно используем опыт наших ветеранов, привлекаем их к нашей деятельности.

Что касается итогов 2025 года, тоже проделана большая работа в 2025 году: в суды направлено более 93 тысяч уголовных дел в отношении 104 тысяч обвиняемых. В результате чёткого налаженного взаимодействия с МВД и ФСБ удалось добиться возмещения ущерба государству и потерпевшим в размере свыше 128 миллиардов рублей.

Кроме того, усилиями следователей арестовано имущество подозреваемых и обвиняемых на сумму 196,5 миллиарда рублей. Повысилось качество и оперативность расследования, увеличилось на 17 процентов число уголовных дел, оконченных в срок до двух месяцев, передано в суды 14 200

уголовных дел о коррупционных посягательствах – это на четверть больше, [чем] годом раньше. Из них 535 дел о коррупционных деяниях, совершённых организованными группами и преступными сообществами. Среди обвиняемых коррупционеров – 617 лиц, обладающих особым правовым статусом.

В Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации направлены представления для уголовного преследования 23 судей. Все они рассмотрены и удовлетворены. Переданы для судебного разбирательства уголовные дела в отношении 12 судей за 2025 год.

В.Путин: Коллеги из судебной системы с пониманием относятся и принципиально подходят к решению этих вопросов, так я понимаю?

А.Бастрыкин: Да, абсолютно верно. [Дела в отношении] обвиняемых в 70 преступлениях. В суды направлено более 22 тысяч уголовных дел об экономических преступлениях, в их числе в отношении руководителей предприятий, злостных неплательщиков заработной платы, дела по фактам уклонения от уплаты налогов, дела о преступлениях, совершённых в сфере военно-промышленного комплекса и по исполнению государственного оборонного заказа.

Решительно пресекались экстремистские и террористические акты. В суд направлено более 1000 уголовных дел о преступлениях террористического характера, в отношении 1330 лиц, в том числе 72 дела о преступлениях, связанных с финансированием терроризма. По фактам экстремистских проявлений направлено в суд 877 уголовных дел, к ответственности привлечено 1177 человек, совершивших преступления такого рода.

Завершено расследование уголовного дела о теракте в концертном зале «Крокус Сити Холл», где погибли 150 человек, ранения получили 609 потерпевших, общий имущественный ущерб составил около 6 миллиардов рублей.

Важным направлением нашей работы остаётся расследование уголовных дел, совершённых в прошлые годы. В 2025 году успешно завершено расследование 6716 преступлений прошлых лет: это 650 убийств, 259 фактов причинения тяжкого вреда здоровью, 381 дело о насильственных преступлениях полового характера.

Активно работаем по решению проблемы обманутых дольщиков, в защиту их интересов направлено в суд 32 уголовных дела в отношении 43 застройщиков и должностных лиц. Активно занимаемся восстановлением жилищных прав граждан, которые длительное время проживают в

аварийном и ветхом жилье. По этим фактам возбуждено более тысячи уголовных дел, в суд направлено 206 дел в отношении 229 обвиняемых.

Интенсивно работаем по предотвращению подростковой преступности. В этом году расследовано более 16 тысяч преступлений, совершённых несовершеннолетними, и передано для судебного разбирательства 8105 таких уголовных дел.

В то же время расследовано 22 тысячи криминальных деяний, где потерпевшими стали несовершеннолетние. В суд переданы 12 тысяч уголовных дел о преступных посягательствах на несовершеннолетних. Защищаем жилищные права детей-сирот, принимаем действенные меры защиты этих прав и в текущем году расследовали 100 уголовных дел о преступлениях этой категории. Завершены направлением в суд с обвинительным заключением.

Одним из ключевых направлений нашей работы является преступность мигрантов. В течение этого года в суд направлено 2490 уголовных дел о преступлениях, совершённых мигрантами. Одновременно с этими делами мы расследовали и направили в суд 283 уголовных дела в отношении должностных лиц, задействованных в миграционной сфере.

Успешно функционирует система судебного экспертного сопровождения, о которой я уже сказал. За последние пять лет экспертами этого центра проведено 134 тысячи судебных экспертиз, организована масштабная работа по судебно-экспертному установлению точного размера и характера причинённого на Донбассе ущерба преступной деятельности киевского режима. Этот ущерб насчитывает 580 миллиардов рублей.

В настоящее время судебными органами Донбасса постановлены обвинительные приговоры в отношении 1084 боевиков и наёмников, осуждённых к длительным срокам наказания, в том числе 71 лицо – к пожизненному лишению свободы за совершение убийств мирных жителей и жестокое обращение с военнопленными.

В целях защиты прав участников специальной военной операции и членов их семей организовано рассмотрение более 83 тысяч обращений по фактам неполной выплаты денежного довольствия и иных выплат, ненадлежащего оказания медицинской помощи военнослужащим и содействия в розыске родственников, а также по иным вопросам.

Проведено 5143 личных приёма участников специальной военной операции. Мы посетили 53 госпиталя, где встречались с ранеными, отвечали на их

вопросы, проводили там приёмы и оказывали необходимую помощь раненым бойцам.

Проводится работа по обеспечению правопорядка на новых территориях. Мы образовали там четыре управления, которые активно работают, и в 2025 году следователями указанных управлений передано в суд 1823 уголовных дела.

В завершение скажу, что мною в 2025 году было совершено 20 выездов на Донбасс, проводил совещание, ставил дела на контроль, оказывал необходимое содействие работе наших следственных управлений.

На этом доклад закончен.

В.Путин: Спасибо. На новых территориях работа в целом организована?

А.Бастрыкин: Да, и Вы знаете, Владимир Владимирович, очень много желающих там работать, даже девушки желают там работать, но тут, в отношении девушек, я ввёл особый порядок: по каждому случаю обращения женщины, желающей выехать туда, мне подаётся рапорт. Я знакомлюсь и даю либо согласие, либо несогласие, потому что у некоторых дети и так дальше. Но в целом работают успешно.

В.Путин: Хорошо, спасибо.



Кадровый состав СК России:

Общая штатная численность	- 25847
Количество работающих сотрудников	- 19409
В том числе в военных следственных органах	- 2698
Мужчин	- 11800
Женщин	- 7609
По возрасту:	
До 30 лет	- 26%
От 30 до 40 лет	-37%
От 40 до 50 лет	-29 %
От 50 до 65 лет	-8%
Старше 65 лет	- 0,3%

Газета «Следственный комитет России» №13 от 24.07.2026 г.

И снова встреча Президента России В.Путина с членами СПЧ 09.12.25 г.

Встреча состоялась накануне Международного дня прав человека, отмечаемого 10 декабря. Надо отметить, что с декабря 2024 года, т.е. с момента выхода из состава СПЧ последнего из остававшегося в составе Совета бывшего работника прокуратуры Е.Мысловского Совет практически перестал заниматься вопросами контроля за качеством работы следственно-судебных органов и доводить свою точку зрения до внимания президента России. На последней встрече членов СПЧ с Президентом 09 декабря 2025 года лишь журналист Ева Меркачёва косвенно, чисто эмоционально, затронула тему правосудия. Предлагаем её выступление на этом заседании СПЧ.



Е.Меркачёва: Добрый день, Владимир Владимирович!

На прошлой встрече мы коснулись вопроса суда присяжных, и Вы нас поддержали. Хотела бы продолжить эту тему, потому что ситуация развивается, и, кажется, увы, не в лучшую сторону. Между тем, за всё время существования судебной системы ничего лучше судов присяжных человечество не придумало. Суды с участием присяжных заседателей способны решать судьбу человека, руководствуясь своей совестью, жизненным опытом и понятиями милосердия и справедливости. В прошлом году российские суды присяжных оправдали 26 процентов подсудимых, для сравнения: обычные судьи – менее 0,5 процента. Но число дел с участием присяжных продолжает падать, а в прошлом году они вынесли всего лишь 832 вердикта.

Мы столкнулись с серьёзной проблемой: в России отмечается катастрофическая нехватка присяжных. Порой невозможно собрать коллегию, люди просто не приходят. В одном случае такую коллегию удалось сформировать только с седьмого раза. Мать одного из обвиняемых после очередного заседания, на который не явились кандидаты в присяжные, сама сделала плакаты и расклеила их по подъездам в районе, где проживала. В них женщина обращается к людям с просьбой не игнорировать приглашение стать присяжными. Но люди не приходят. И не потому, что они безответственные, – нет. Есть причины, их три.

Первая – это слишком длительные процессы, в том числе обусловленные склонностью следствия к гигантомании. Даже самые простые дела порой достигают по 300–500 томов. Их рассмотрение часто выходит за рамки

разумного времени, на которое человек, ставший присяжным, может отвлечься от работы, от семьи без ущерба.

А вторая – в России нет мер по стимулированию более активной явки кандидатов в присяжные заседатели и нет системы популяризации этого института. Во многих странах, где народ участвует в осуществлении правосудия, такие меры принимаются.

Приведу несколько примеров. В Канаде существует день присяжного заседателя, в США – неделя уважения к лицам, выполняющим обязанности присяжного заседателя. Кажется, что люди не до конца понимают, что быть присяжным – это почётно, это крайне важно, это повышает статус.

А третья причина – это оказание давления на присяжных. Исходя из анализа обращений таких случаев немало. При этом, когда присяжные сообщают, что к ним, например, в комнату заходил – что запрещено – судья, прокурор, то те обычно не несут за это ответственности. При этом за последние годы появились ограничения компетенций присяжных, которые выражаются, например, в том, что им запрещено ставить вопрос о намерениях и мыслях подсудимого.

И ещё одна огромная, в некоторых регионах прямо действительно доходит до 50 и даже больше процентов, – отмена оправдательных приговоров, вынесенных судами присяжных. Всего в России в прошлом году было вынесено 290 оправдательных приговоров присяжными, и в том же году отменено 189. Известны случаи, когда человека трижды или даже четырежды оправдывали присяжные, соответственно, его признавали невиновным четыре разные коллегии, то есть совершенно разные люди. И каждый раз прокуратура отменяла оправдательный вердикт присяжных, делала, по сути, их работу бессмысленной. А люди всегда чувствуют: они реальные вершители правосудия или ширма?

Противникам суда присяжных хочется напомнить, что участие представителей народа в осуществлении правосудия – это наша национальная правовая традиция, своими корнями уходящая в далёкую старину. Уже в XI веке, согласно «Русской правде», в судах заседали так называемые судные мужи, их было 12. И этот суд Николай Михайлович Карамзин называл не иначе как «суд присяжных».

Присяжные, кажется, сегодня гораздо больше опираются на принцип невиновности, на принцип равенства всех перед судом и законом. Поэтому прошу Вас о поручении, касающемся судов присяжных. В частности, ввести в России День присяжного. Появление такого праздника в стране было бы сигналом для общества, что присяжные нужны и важны.

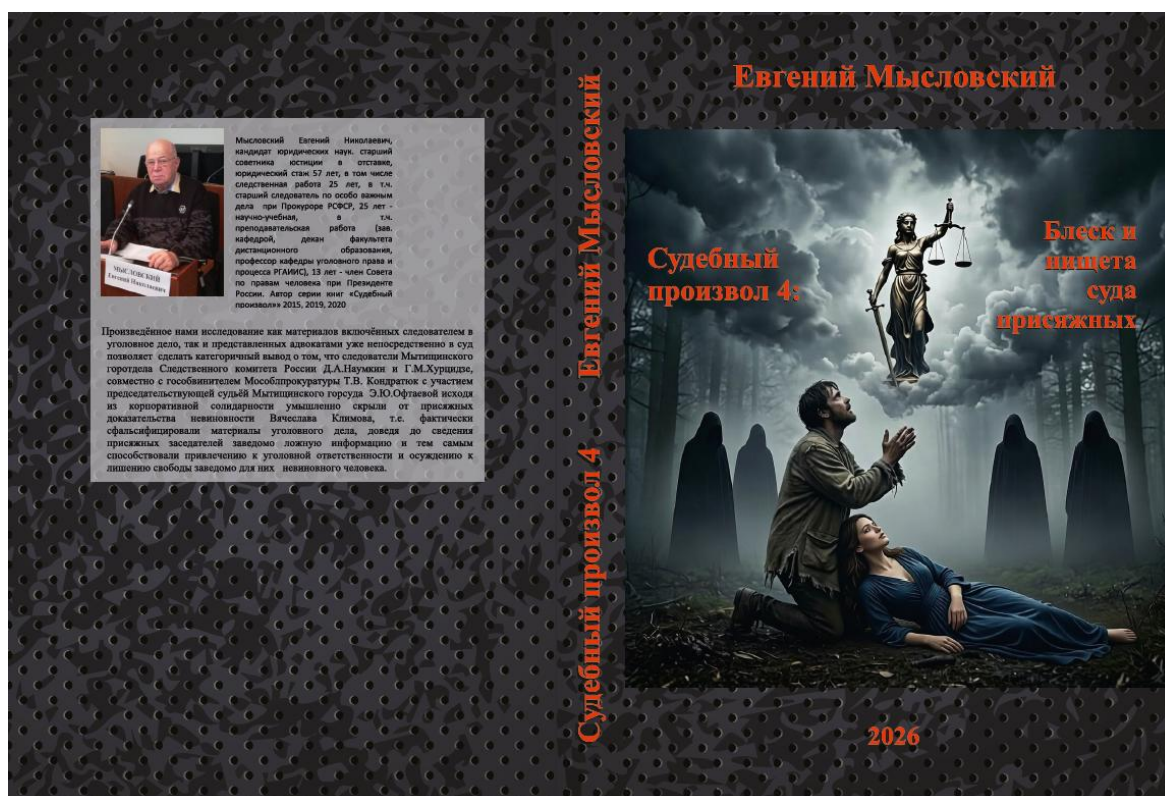
Увеличить оплату труда присяжных, которая на сегодняшний день привязана к окладу судьи, расширить компетенции присяжных, вернув их к исходному, усилить ответственность за вмешательство в их деятельность и сократить основания для отмены оправдательных вердиктов, вынесенных присяжными...

В.Путин: Хорошо, обязательно посмотрю. Спасибо. Что касается суда присяжных: да, я помню, Вы и на прошлом нашем заседании тоже говорили об этом. Да, это такой инструмент очень демократический, дорогой. Но дело не в дороговизне, дело в стимулах, в том числе и материального, и морального характера. Здесь Вы правы абсолютно, трудно не согласиться. Вопрос длительности процессов – это, конечно, совсем сложные вещи, потому что делать... Как правило, ведь суды присяжных рассматривают сложные дела у нас, да? Но и как бы заставить следственные органы в связи с тем, что эти дела будут рассматриваться в судах присяжных, сокращать объём, который нужно рассмотреть в суде, достаточно сложно. Ведь они часто очень связаны с большим количеством экспертиз, а это такая сложная работа. И здесь, собственно, никуда не деться, если мы хотим, чтобы дело было рассмотрено объективно, что называется, со всех сторон. Но тем не менее работать по этим направлениям нужно, нужно пресекать всяческое давление на присяжных и вырабатывать меры стимулирования. Е.Меркачёва: Спасибо огромное.



К сожалению, редакция не может полностью согласиться с мнением известной журналистки о суде присяжных, как некоей панацеи от судебного произвола. Это мнение основанно на романтизированном и даже во многом мифологизированном мнении неких теоретиков из юристов-либералов не имеющих прямого лотношения к осуществлению правосудия. Вводя суд присяжных эти теоретики не только не задумывались над чисто технологическими проблемами осуществления этих процедур, о которых упоминала Ева Михайловна Меркачёва в своём выступлении, но и о действительных процессуальных гарантиях для присяжных. Вышло точно по Черномырдину: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!» Эти проблемы рассматривает Е.Мысловский в своём последнем за время работы в СПЧ исследовании уголовного дела В.Климова.

Новая книга из серии «Судебный произвол»



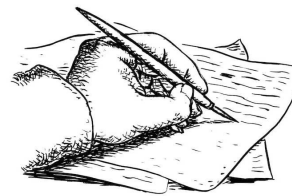
Книга представляет собой документальное исследование конкретного уголовного дела, раскрывающее серьёзные проблемы современной правоохранительной и судебной системы России. На основе подлинных материалов расследования автор анализирует работу института суда присяжных, выявляя его сильные и слабые стороны. В центре повествования трагическая история семьи, потерявшей дочь и сына.

Через призму одного дела автор показывает, как работает механизм правосудия, какие существуют проблемы в системе следствия, прокуратуры и суда. Особое внимание уделяется вопросам корпоративной солидарности и манипулирования судебным процессом. Книга основана на реальных материалах уголовного дела и дополнена результатами независимого расследования. Автор детально разбирает процессуальные ошибки, противоречия в доказательствах и проблемы применения закона на практике. Исследование поднимает важные вопросы о справедливости судебного разбирательства, роли присяжных заседателей и необходимости реформирования судебной системы для обеспечения подлинной состязательности процесса и защиты прав граждан.

Работа будет полезна: следователям, сотрудникам прокуратуры, суда, адвокатам, преподавателям и студентам юридических вузов, правозащитникам и всем, кто интересуется проблемами правоприменения

Уважаемый Евгений Николаевич!

С большим интересом прочитал Вашу книгу «Судебный произвол 4...». Обращают на себя внимание логика рассуждений и детальная проработка материала, что



несомненно свидетельствует о высоком профессионализме и большом юридическом опыте автора. Содержание Вашего исследования, на мой взгляд, даёт веские основания для сомнений в объективности следствия и суда. Очевидно: одни лишь «признательные» показания, единожды данные на следствии и не совпадающие с фактическими обстоятельствами, не могли быть положены в основу приговора. Тем более, обвиняемый вскоре от них отказался, заявив об оказанном на него давлении, а в дальнейшем постоянно утверждал о своей непричастности к преступлению. Как видно из текста книги, следствием и судом допущен ряд процессуальных нарушений, а кроме того, остались невыясненными многие существенные детали и не устранены противоречия. При таких обстоятельствах компетентные организации имеют основания и обязанность проявить внимание к данному делу; как минимум, добиться отмены приговора и проведения дополнительного расследования. Ваша работа, при наличии заинтересованных должностных лиц, послужила бы для них весомым подспорьем.

К сожалению, нынешнее состояние правоохранительной системы не даёт уверенности в том, что подобные случаи единичны, а если уж происходят, то получают надлежащую оценку и реагирование. И всё же хотелось бы выразить надежду на то, что Ваша деятельность в конечном итоге даст свои положительные результаты. Желаю Вам всего доброго.

С уважением: Государственный советник юстиции III класса, член Совета ветеранов прокуратуры города Москвы, Зотов С.С.



Уважаемый Евгений Николаевич! Спасибо большое за такой шикарный подарок! Начала читать - так правильно все написано! И правдиво! Спасибо!

Судебно-медицинский эксперт Т.Максимова



Марина Борисовна Русакова

Адвокат

Заместитель Президента Гильдии

российских адвокатов

Почётный адвокат России

**в этом году отмечает 30- летний юбилей
своей адвокатской деятельности.**

Мы попросили Марину Борисовну рассказать о нескольких эпизодах её побед по очень сложным уголовным делам. А начать это интервью мы предлагаем с одного письма.



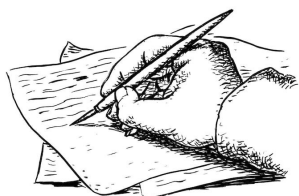
3 декабря 2025 года в адрес Президента Гильдии российских адвокатов Мирзоева Гасана Борисовича поступило благодарственное письмо с поздравлением с Днем юриста.

«Уважаемый Гасан Борисович!

Позвольте поздравить Вас с профессиональным праздником- с Днем Юриста и выразить искреннюю и безграничную благодарность за Вашу помощь, защиту и бесценную поддержку в один из самых трудных периодов моей жизни.

В 2017 году произошли страшные события - я оказалась несправедливо обвинена в преступлении, которое не совершала и была взята под стражу. Двое моих несовершеннолетних детей остались без мамы, а я – с отчаянием, страхом и полной неизвестностью перед будущим. В тот момент, когда, казалось, мир рухнул, мои близкие друзья обратились к Вам за помощью, и Вы не остались равнодушны. С появлением в моем деле адвоката Русаковой Марины Борисовны появилась надежда. Была грамотно выстроена линия защиты- проведена психологическая экспертиза моим детям. Заключение доктора психологических наук Гульдана В.В. явилось весомым аргументом, который позволил судье принять важное решение – освободить меня из-под стражи на время следствия.

И вот, передо мной открылась новая жизнь. Нужно было заново учиться жить в обществе, преодолевая страх вернуться обратно, с надеждой строить будущее. Благодаря Вашему



доверию и искреннему желанию не оставаться безучастным к моей судьбе, я получила этот бесценный шанс – прийти работать в Ваш коллектив. Участие в подготовке и сопровождении такого замечательного проекта, как «Профессионалы», стало для меня невероятным опытом. Это был воздух, стимул и мощное желание жить, дышать, развиваться профессионально и быть полезной! Сплоченный коллектив Вашей коллегии принял меня с уважением и теплотой, за что я также бесконечно признательна.

В 2023 году дело было наконец направлено в суд. Мою защиту продолжила осуществлять один из лучших адвокатов – Марина Борисовна Русакова. Впереди были 18 месяцев тяжелейших судебных заседаний, порой длящихся по 10 часов, бесконечная борьба за право доказать суду мою невиновность.

По результатам судебного следствия прокуратура запросила мне 14,5 лет лишения свободы... Это были самые страшные дни в моей жизни, когда будущее вновь повисло на волоске. Благодаря блестящей работе адвоката были обнаружены неустранимые судом грубейшие нарушения, и в итоге была доказана моя полная непричастность к совершению преступления.

В результате не только я была оправдана по ч.1 ст. 210 УК РФ, но и все остальные 23 участника «преступного сообщества»! Все вернулись домой, к своим семьям, чтобы продолжать жить и быть полезными обществу и своим близким. Это стало триумфом справедливости.

Гасан Борисович, Вы и Ваша команда стали для меня не просто защитниками, а путеводными звездами.

Ваша поддержка и высочайший профессионализм вернули мне свободу, семью и возможность строить жизнь с чистого листа.

Я благодарю Вас и Марину Борисовну за мою новую жизнь, за каждый шанс, который Вы мне предоставили.

С глубочайшим уважением и благодарностью, Ольга Ж.!»

Марина Борисовна в этом году отмечает тридцатилетие профессиональной деятельности.

- Марина Борисовна, поздравляю с очередным оправдательным приговором по обвинению в особо тяжком преступлении. Расскажите, насколько сложным было это дело?

- Продолжительность осуществление защиты с 2017 года уже говорит о многом.

В 2016 была задержана группа «обнальщиков». Дело было громким. Около 30 человек были отправлены в СИЗО по обвинению в незаконной банковской деятельности в составе преступного сообщества. Обвинение

предъявлено в совершении преступлений, предусмотренных ч.ч.1, 2 ст. 210, ч 2 ст.272 УК РФ.

В сентябре 2016 была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей и моей будущей подзащитной. Сложно понять, почему суд отказал в домашнем аресте женщине с тремя детьми, младшим из которых 5 и 8 лет, ранее не судимой...

Мы впервые встретились в СИЗО Ногинска. Я увидела удивительно красивую женщину. Первая мысль была о несоответствии облика Ольги казематным, без преувеличения, условиям СИЗО.

Освобождения из-под стражи удалось добиться только спустя 6 месяцев.

По моему запросу в ГБУ здравоохранения Московской области «Центральная клиническая психиатрическая больница» (ГБУЗ ОМ «ЦКПБ») отделение «ЦЕНТР СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» проведено исследование ее несовершеннолетних детей.

Результатом исследования стало Заключение заведующего пато-психологической лабораторией, медицинского психолога высшей категории, доктора психологических наук профессора Виктора Викторовича Гульдана.

Из Заключения следовало: «неустойчивость активного внимания, повышенная утомляемость, истощаемость, пониженная работоспособность, наличие детских страхов, связанные с психотравмирующей ситуацией - длительным отсутствием в семье матери». Рекомендовано общение с матерью, систематическая коррекционная работа с ребенком, динамическое наблюдение и повторное обследование.

Из Постановления судьи Ногинского городского суда Московской области Полежаевой С.Е. от 09 марта 2017 года: «...детям обвиняемой были проведены психологические исследования, из заключения которых установлено, что отсутствие в настоящее время матери является для них психотравмирующей ситуацией». И далее: «... достаточных доказательств причастности обвиняемой к инкриминируемым ей деяниям, в том числе к совершению преступления, предусмотренного ст. 210 ч. 2 УК РФ, о которых докладывал суду следователь, в представленном материале не имеется, а следователь суду достаточные доказательства не представил. Отказать в удовлетворении ходатайства о продлении обвиняемой срока содержания под стражей. Обвиняемую освободить из-под стражи в зале суда.»

Нужно сказать, что Ольге было очень тяжело адаптироваться после нахождения в СИЗО и Гасан Борисович оказал ей неоценимую поддержку.

Помощь и участие в благотворительных проектах адвокатов, забота о наших пожилых коллегах, ветеранах МИД РФ, участие в издании и презентации книг, создании фильмов о выдающихся профессионалах – все это помогло ей восстановиться, прежде всего эмоционально. За годы

совместной работы она стала не только другом для нас, адвокатов, но и близким человеком.

Следствием предпринимались попытки направления уголовного дела в суд, но прокуратура возвращала дело с указаниями о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы, дополнительных следственных действий.

Нужно сказать, что расследование уголовного дела в силу его продолжительности (дело расследовалось 8 лет) со временем стало восприниматься как какая-то параллельная реальность. Складывалось впечатление, что за отсутствием судебной перспективы, ожидается прекращение уголовного дела за истечением сроков давности.

Однако в 2024 году обвинительное заключение было утверждено прокурором.

Никаких новых доказательств за 8 лет следствием собрано не было. Не были установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию. Обвинение не конкретизировано, в частности, не указан периода времени, в который преступная группа была создана и функционировала.

Неправильное приведение в обвинительном заключении диспозиции ст. 210 УК РФ при описании вменяемого деяния создало противоречия в предъявленном обвинении, которое не могло быть устранено судом.

В соответствии с требованиями закона, определение существа обвинения и указание в нем всех фактических данных, подлежащих обязательному доказыванию на стадии досудебного производства, относится к исключительной компетенции следственных органов.

Фабула обвинения представляла собой голословные измышления, которые не подтверждались содержанием обвинительного заключения и опровергались материалами уголовного дела.

Между тем, в мае 2024 дело поступило в Тушинский суд г. Москвы.

Ознакомившись с материалами уголовного дела (около 300 томов), обвинительным заключением, было убеждение, что при таких обстоятельствах осудить невозможно. Это был тот редкий случай, когда содержание обвинительного заключения невозможно было привести в обвинительном приговоре в силу его недостоверности.

Тем не менее, нам известны множество абсурдных обвинительных приговоров, не основанных на достоверных доказательствах.

Моя подзащитная заявила о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей. Именно в отношении нее были допущены столь существенные нарушения и противоречия, которые не позволили бы суду устранить их, поскольку суд не является органом уголовного преследования, не может увеличить объем обвинения. Обвинение по ч. 1 ст. 210 УК РФ было предъявлено в редакции 2009 года, и, таким образом, фабула обвинения не соответствовала диспозиции статьи Уголовного кодекса, что не могло быть устранено судом.

Судебный процесс был сложным. Приходилось опровергать каждый довод обвинения, а самое сложное, как известно, доказывать очевидное.

Неоднократно заявлялось о назначении повторной экспертизы с целью установления размера якобы полученного дохода каждого из соучастников в зависимости от периода нахождения в преступном сообществе, поскольку это могло повлиять на квалификацию действий, вплоть до полного освобождения от уголовной ответственности.

Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы не могло быть положено в основу предъявленного обвинения, так как период извлечения дохода с 27.05.2014 по 05.10.2016, указанный в заключении эксперта существенно превышал период существования третьего структурного подразделения преступной организации, созданного согласно постановления о привлечении в качестве обвиняемой не ранее 14.09.2015.

До установленной и приведенной в тексте обвинения даты вступления в преступное сообщество соучастнику не может вменяться в вину полученный другими участниками доход.

Если лицо присоединилось к уже созданному преступному сообществу в целях реализации преступных намерений, то их ответственность по ст. 210 УК РФ наступает с момента вхождения их в сообщество (организацию).

Предъявление обвинения по ст. 210 УК РФ является незаконным при условии того, что тяжесть предикатного преступления обусловлена лишь групповым характером его совершения, без иных квалифицирующих признаков.

Размер вмененного моей подзащитной преступного дохода подлежал снижению, поскольку часть его получена до образования структурного подразделения, которым, по мнению следствия, она руководила;

Из объема предъявленного обвинения подлежало исключению указание на п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ.

В обвинительном заключении были приведены расшифровки аудиозаписей телефонных переговоров между обвиняемыми. Однако, на стадии предварительного следствия не получены образцы голоса, не проведена фоноскопическая экспертиза по записям, полученным по результатам проведения оперативно-разыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров». Кроме того, по уголовному делу органами предварительного следствия не назначено и не проведено ни одной фоноскопической экспертизы, не установлена принадлежность голосов, даже в отношении обвиняемого, который, как на стадии предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства указывали на то, что на записи голос ему не принадлежит, участником разговора он не является, абонентский номер ему не принадлежит, на него не зарегистрирован и в его пользовании не находился, что также является существенным нарушением, которое невозможно устранить в рамках судебного следствия. В связи с этим заявлялись ходатайства о назначении фоноскопической экспертизы.

Получается, что следствие в азарте, как говорится, перегнуло палку?

Несоответствие формулировки предъявленного обвинения уголовному закону, предусматривающему ответственность за данное преступление, свидетельствовало о допущенном нарушении требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесение иного судебного решения. Суд не является органом уголовного преследования и не может самостоятельно конкретизировать формулировку обвинения, дополнять в соответствии с уголовным законом, что затрудняет определение формы вины. Предъявленное обвинение не мотивировано, не основано на материалах уголовного дела, доводы следствия о совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, п. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, собранными по делу доказательствами не подтверждены. В связи с неустранимыми судом нарушениями, неоднократно заявлялись ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

По результатам рассмотрения уголовного дела защита просила об оправдании. К счастью, суд нас услышал. Это, безусловно, победа общая. Результат качественной, слаженной работы. Защиту осуществляли как адвокаты по соглашениям, так и по назначению.

Очевидно, что работать по назначению в подобном деле адвокатам крайне сложно. Однако, качество работы, глубокое знание материалов дела, которое продемонстрировала адвокат по назначению Елена Потапенко, не могу не отметить. Работа коллеги вызывает уважение.

Благодарю за помощь моих коллег, адвокатов Диану Житарь и Николая Черных.

Работа адвоката – не только тяжелый труд и огромная ответственность. Это еще и сложные эмоциональные переживания.

Услышав «..прошу назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 14,5 лет колонии общего режима», Ольга повернулась ко мне со словами: «Вы ведь не отдадите меня, Марина Борисовна?».... Я не смогу описать свои эмоции ...Пожалуй, это был самый тяжелый момент за все годы моей практики.

Период ожидания приговора был невыносимым для всех.

Я знала, что сделано все возможное, опровергнут каждый довод обвинения, но понимала, что шансов на оправдание немного, просто потому, что количество оправдательных приговоров по подобным уголовным делам ничтожно.

Подсудимые приходили на оглашение приговора с вещами, с близкими, сидели, обнявшись с детьми, с жёнами. Было страшно.

Оправдательный приговор состоялся 27 ноября 2025 года.

Оправдательный приговор не был обжалован и в декабре 2025 года вступил в законную силу. Отсутствие апелляционного представления прокуратуры говорит о многом.

Я поздравляю всех коллег, осуществлявших защиту по этому делу. Поздравляю оправданных.

- М.Б, это не первый оправдательный приговор по обвинению Ваших подзащитных в совершении особо тяжких преступлений, где уголовные дела рассматривались судебной коллегией в составе трех профессиональных судей. Почему делаете выбор в пользу «тройки»?

Мне комфортно работать в коллегии из трех судей. Я не разделяю дискуссии на тему о том, что это может кого-то в судах раздражать или о бессмысленности такого выбора. Это право, которое закон предоставил обвиняемому по ряду особо тяжких преступлений.

Для меня рассмотрение коллегией из трех судей – это профессионализм, помноженный на три. Это взвешенные решения.

Мы не говорим о делах, заведомо обреченных на неуспех в силу ряда неправовых причин.

Безусловно, не имеет смысла в выборе коллегии в тех делах, где виновность обвиняемого доказана. Но когда адвокат готов представить суду доказательства невиновности своего подзащитного либо несостоятельности обвинения, моя практика показывает, что шансов быть услышанными при рассмотрении уголовных дел коллегией из трех судей гораздо выше.

В настоящее время оправдательный приговор – это, в том числе, и гражданская позиция. Это мужество без преувеличения.

Из приговора судебной коллегии в составе Дзис М.И., Шалгиновой М.В., Беловой И.Ю.:

«Оценив представленные стороной обвинения доказательства, суд приходит к выводу о том, что последние, как каждое в отдельности, так и в своей совокупности, не дают суду оснований для безусловного вывода о виновности в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ

Какие-либо объективные доказательства, достоверно свидетельствующие об участии в преступном сообществе, об осознании им своей принадлежности к такому сообществу и общих целей его функционирования, органом предварительного расследования не получены и в ходе судебного разбирательства не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в соответствии со ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, подсудимая подлежит оправданию по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ, то есть

в совершении руководства структурным подразделением, входящим в преступное сообщество (преступную организацию), в целях совместного совершения тяжкого преступления, а также координацию преступных действий.»

-Еще раз поздравляю Вас и Ваших коллег с оправдательным приговором.

Спасибо. К сожалению, сегодня любой оправдательный приговор, даже по малозначительному обвинению, становится событием, воспринимается как победа.

А ведь, несмотря на сложности в судебной системе, несовершенство законодательства, все должно быть до примитивности просто. Если человек виновен, он должен понести наказание. Но если нет! Не нужно создавать иллюзию его причастности к совершению преступления. Создавать искусственные доказательства, с чем мы зачастую сегодня сталкиваемся.

Мне кажется, нужно больше говорить не о тенденциях и несовершенстве законодательства, а о конкретных делах, публично обсуждать их, делиться практикой.

К сожалению, сегодня мы работаем в условиях, когда представление доказательств стороной защиты ограничено законодательно. Заключение и показания специалистов обесценены. Таким образом, любой степени абсурдности заключение эксперта становится гарантией обвинительного приговора.

- Однако Ваша практика свидетельствует об ином? Мы ранее писали о деле Шагиняна, который был оправдан также судебной коллегией Московского областного суда по обвинению в совершении убийства по найму (ч.2 ст. 105 УК РФ).

Да, оправдательный приговор по итогам рассмотрения уголовного дела коллегией из трёх судей Московского областного суда по обвинению в совершении убийство по найму (ч.2 ст. 105 УК РФ) вступил в законную силу несмотря на упорство прокуратуры в его обжаловании.

Освобожденный в зале суда Арам Шагинян 4.5 года находился под стражей.

По каждому из подобных дел я обращаюсь в различные экспертные организации с запросами с целью получения заключений специалистов в области криминалистики, судебной медицины, генетики, баллистики, психологии и психиатрии, лингвистики, почерковедения и других областях.

Именно специалистами была установлена фальсификация, искусственное привнесение следов крови в салон автомобиля, в котором был расстрелян потерпевший. Судебная коллегия Московского областного суда позволила мне на протяжении нескольких часов одновременно

допрашивать эксперта и специалиста, что представляется мне маловероятным при рассмотрении дела единолично. В качестве специалиста выступал Леонов Сергей Валерьевич, судебно-медицинский эксперт, криминалист, доктор медицинских наук, профессор, которому удалось убедить суд в несостоятельности заключения эксперта.

В этом деле адвокатский запрос послужил основанием для проведения уникального исследования. В результате появилась новая методика, которой сегодня успешно пользуются судебные эксперты-криминалисты. Эксперт, член комиссии специалистов, заключение которых было приобщено к материалам уголовного дела, защитил докторскую диссертацию.

Так что, мы многое можем, несмотря на создание препятствий в осуществлении нами защиты.

- Справедливости ради, нужно сказать, что и при единоличном рассмотрении Вам удавалось добиться оправдательных приговоров и прекращения уголовного преследования в отношении подзащитных, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений.

Конечно. В 2008 году приговором Бутырского районного суда г. Москвы оправдан после отмены обвинительного приговора (10 лет лишения свободы) Руслан Тахаутдинов, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.30 ч.3 ст. 228-1 УК РФ. Оправдательный приговор был обжалован, однако вступил в законную силу. До освобождения из-под стражи находился в СИЗО около 2 лет.

В 2009 году приговором Электростальского суда Московской области Михаил Матвеев., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, оправдан после отмены обвинительного приговора (11 лет лишения свободы). В последующем после отмены оправдательного приговора осужден по ст.112 УК РФ. Под стражей находился более 2 лет.

- Известно и ещё одно довольно резонансное дело, участие защиты в котором было поддержано Михаилом Александровичем Федотовым -советником Президента России, на тот момент Председателя Совета по правам человека при Президенте РФ, который также отметил, что дорога к справедливости бывает долгой. Речь идёт о деле братьев Цетиевых и Ражапова. Что вы можете рассказать об этом деле.

Уголовное дело в отношении Цетиевых и Ражапова было возбуждено в 2014 году. Несмотря на очевидную невиновность следствие обвиняло их в покушении на убийство нескольких сотрудников МЧС, хотя уже было известно, что преступление совершено другими лицами. Обвиняемые содержались в СИЗО четыре с половиной года. За это время Щербинским

районным судом г. Москвы дважды рассматривалось это дело, последний раз в составе коллегии из трёх судей.

Определением судебной коллегией Щербинского суда г. Москвы о повторном возвращении уголовного дела прокурору, обвиняемые в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 п.п. «а», «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ были освобожденные в зале суда после 4,5 лет пребывания в СИЗО. Уголовное дело в последующем прекращено за отсутствием события преступления.

Этого удалось добиться в том числе благодаря активной позиции члена Совета по правам человека при Президенте РФ Евгения Николаевича Мысловского, которому М.А.Федотов поручил изучить это дело. Именно им была проделана параллельная судебному рассмотрению работа, в ходе которой были выявлены виновные, их данные были сообщены в МВД Чеченской республики, они написали явку с повинной и выдали пистолет, из которого производились выстрелы в сотрудников МЧС. Это поразительное дело с точки зрения маниакального упорства следствия и суда, который даже после получения из МВД Чеченской республики материалов о явке с повинной продолжал продлевать подсудимым срок содержания под стражей.



Братья Цетиевы и Раджапов после освобождения

Вступая в это дело я была уверена в его скором завершении, поскольку невинность задержанных была очевидной. А вылилось всё это в 4,5 года тяжёлой борьбы за ребят. Вот уж поистине, самое сложное - доказать очевидное.



М.А.Федотов беседует Цетиевым и Раджаповым после освобождения.

М.А.Федотов дважды докладывал об этом деле Президенту нашей страны, после прекращения в 2018 году уголовного дела обратил внимание Владимира Путина на то, какой долгой бывает дорога к справедливости.

Оправдательные приговоры, освобождение из-под стражи в зале суда - это минуты профессионального счастья. Однако к этому ощущению присоединилось чувство досады и раздражения, поскольку изначально была очевидна невиновность людей.

Я желаю успехов, терпения и сил всем коллегам в нашем нелегком труде.

Беседу вели

М.А.Казицкая

Главный редактор журнала « Адвокатские вести России»

В.Ю.Булатов

Главный редактор Портала Правозащита

Об уважительном отношении старых следователей к адвокатам свидетельствует посвящённое им стихотворение старшего следователя по особо важным делам при Прокуроре РСФСР Бориса Уварова

«Рамышление адвоката»

Не милости прошу, а оправдания

Там, где над истиной глумился прокурор,

Где следователь тяжкий труд познания

Сменил на жалких домыслов позор.

Но голову склоню без красноречья

Я в тех делах, где правда не со мной,

Где подзащитный, ей противореча,

Уж без надежды бой ведёт с судьбой.

Я буду с ним, но разве с тем напором,

И с тем огнём прольётся речь моя?

А справедливо точным приговором

Не первым ли потом утешусь я...?

Довели до абсурда



Одним из неистребимых качеств нашего чиновничества является способность в своём рвении довести до абсурда любую ситуацию. В этой связи мы открываем новую рубрику «Довели до абсурда».

Здесь мы будем публиковать самые нелепые решения принятые нашими чиновниками и вызвавшие бурную реакцию читателей.

Но сначала давайте определимся с термином: Абсурд — это нечто противоречащее здравому смыслу, логике или ожиданиям; нелепость, внутреннее противоречие, бессмыслица, которая при этом может быть формально осмысленной.

К сожалению, абсурдные решения принимают не только обычные государственные чиновники самых разных уровней от рядовых, как говорится, клерков до руководящих лиц, стремящихся быть в глазах более высокого руководства «святее Папы Римского». Их немало встречается и в документах следствия, и в судебных решениях. Абсурдные положения попадают даже в некоторых законах, особенно когда эти законы лоббируются в интересах каких-то групп. В этом выпуске журнала мы поделимся только некоторыми абсурдными решениями, имеющимися в нашей коллекции. Сначала несколько фактов, ставших достоянием гласности благодаря СМИ.

Суд оправдал мать, обвиняемую в гибели сына и его друга под снежной лавиной

В Шалинском районе вынесли приговор по делу о трагической гибели двух мальчишек в феврале этого года. Обвиняемой была мама одного из них - суд оправдал ее. Друзья 9 и 8 лет на горе Соколинка в селе Сыльва катались на "ватрушках", когда их накрыло снежной массой - оба



задохнулись. В отношении матери старшего из мальчиков было возбуждено уголовное дело по статье 109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности: женщина купила сыну тюбинги и за месяц до случившегося, сама привела его на тот склон кататься, поэтому следствие полагало ее виновной том, что случилось потом. В злополучный день мальчик взял "ватрушку" и позвал товарища на гору, где уже бывал с мамой. Прогулка закончилась гибелью обоих. "Ключевую роль в оправдании сыграла позиция потерпевших - родителей погибших детей. Они обратились с ходатайством о прекращении дела, заявив, что считают подсудимую такой же жертвой, как и они сами". Были допрошены 24 свидетеля, и все в голос говорили: женщина не виновата в трагедии, причиной схода снега стало рекордное количество осадков за зиму в сочетании с оттепелью. Суд пришел к выводу, что в действиях женщины отсутствует состав преступления, и вынес оправдательный приговор. [ТАСС](#)

Рисунки девочки на детской площадке как покушение на вандализм



Администрация города Болохово Тульской области обвинила 14-летнюю девочку в вандализме и порче имущества из-за рисунка персонажей из "Смешариков" на детской площадке. Вся страна вступилась за подростка

Власти города Болохова Тульской области обвинили девочку в вандализме из-за того, что она нарисовала на детской площадке Ньюшу, Кроша и Ежика – героев мультсериала "Смешарики".

Чтобы попытаться привлечь ребенка и ее родителей к ответу, чиновники даже

опубликовали обращение к на официальной странице в соцсети: *«Размещение любых рисунков на резиновом покрытии детских площадок является порчей муниципального имущества, независимо от художественной ценности. Напоминаем, что за подобные действия предусмотрена ответственность по ст. 214 УК РФ ("Вандализм") и ст. 167 УК РФ ("Умышленное повреждение имущества"). Санкции – от крупных штрафов до обязательных работ. По факту нанесения недавнего изображения в парке подано заявление в полицию. К нему приложены записи с камер видеонаблюдения, личность нарушителя установлена. (из соцсетей администрации города Болохово)*

В конце своего обращения администрация призвала автора рисунка и его родителей стереть изображения, пока проверка по делу еще не закончилась. "Это будет расценено как смягчающее обстоятельство и может повлиять на меру ответственности", – подчеркнули власти города. Также они призвали местных жителей беречь городское имущество и не заниматься самодеятельностью, а позже и вовсе пригрозили некоторым комментаторам законом за оскорбления, оставленные под заявлением мэрии. **Мэр города Болохово Мария Чуйкина** в разговоре с журналистами подчеркнула, что благоустройство города выполняется в рамках госпрограммы, поэтому за ее реализацией строго следят. Стойкая краска, которая использовалась для рисунков, не отмывается. Мэр также уточнила, что заявление в полицию было написано лишь для того, чтобы устранить "нарушения".

Реакция сотен пользователей и непосредственно местных жителей не заставила себя ждать. Возмущенные комментаторы начали привлекать внимание к работе местных чиновников, надеясь, что те тоже поступят по закону. К администрации возникли вполне уместные, хотя и в мер ехидные вопросы: « Вы пишете: покрытие предназначено для безопасности детей, а не для творчества. Как наличие рисунка влияет на технические характеристики покрытия и, как следствие, – на безопасность детей? Как наличие рисунка мешает эксплуатации площадки? Какой наносится вред пользователям площадки? Или наносится ущерб экологии". Другими словами люди почувствовали всю абсурдность этого решения городских властей. Глава региона Д. Милявин признал это решение абсурдным и заявил, что «обязательно направит усердие местной власти в нужное русло». И только после этого был и отменены все составленные административные протоколы.

Сегодня все недоразумения улажены. Родители девочки помирились с городской администрацией.

Почему мелеют наши основные реки.



Одно абсурдное решение Правительства России в начале 90-х годов породило огромную общенародную проблему - обмеление наших как крупных, так и местных рек.

Первая и главная причина - отказ от системного дноуглубления. В советское время существовала мощная государственная

программа по поддержанию судоходных глубин, дноуглубительные работы велись ежегодно, со дна изымались миллионы кубометров наносов. В 90-е годы было принято абсурдное решение: финансирование было уничтожено, флот порезали на металлолом, специалисты разбежались. Реки остались один на один с естественными процессами накопления осадков. Без механического вмешательства русла быстро заполняются песком и илом. Глубины падают, течение замедляется - и это провоцирует ещё большее осаждение. Замкнутый круг. Например, в 2022 году тамбовский предприниматель Александр Романов за свой счёт поставил временную перемычку на реке Цна, поскольку та катастрофически мелела из-за

аварийного состояния "государственной" плотины, которую разобрали для ремонта. Взамен благодарности получил уголовное дело: дескать, и какие-то деревья при возведении повредил, и рыбьему нересту помешал. Чиновникам было важно сохранить должности и видимость контроля, а человеку - спасти реку. За четыре года дело пять раз возвращали в прокуратуру, но суть не меняется: того, кто вложил собственные силы в спасение Цны, перемалывают по закону, хотя выгоды он не получил ни копейки - одни убытки. А Цна по-прежнему мелеет. Плотина ремонтируется. Чиновники на местах. Бизнесмен до сих пор под следствием.

Как видим попытки решить эту проблему собственными силами населения в отдельно взятом месте привели к нешуточным многолетним спорам вокруг гидротехнического сооружения, возведённого на личные средства жителя Тамбова.

Эта история началась примерно в 2021 году - река Цна начала мелеть. Неравнодушные горожане забили тревогу, организовали инициативную группу и начали выкладывать посты в соцсетях.

«Это было в конце августа, мы увидели весь мусор, катера перестали ходить. Перезимовали, ситуация не изменилась. Мы позвонили в филиал Цнинской шлюзовой системы «Центррегионводхоза», учреждения, которое отвечает за гидроузлы, — это федеральный уровень, и узнали, что плотине требуется капитальный ремонт, но его очень долго ждать. Надо разработать проект, получить на него деньги, провести торги, и, возможно, к 2024—2025 году плотина будет отремонтирована. А что за это время станет с рекой? В общем, мы решили взять дело в свои руки... Временная плотина была быстро построена, а потом из СМИ мы узнали, что возбудили уголовное дело, удивились — всем же хорошо: люди купаются на пляжах, катера ходят, у дачников есть вода... Как же так?»

прокуратурой Ленинского района города Тамбова установлено, что в мае 2022 года в районе парка «Дружба» без разрешительной документации и согласования с контролирующими органами незаконно построена плотина. Выездная комиссия показала, что незаконное строительство повлекло критическое снижение уровня воды вблизи посёлка Тамбовский Лесхоз Тамбовского района. Здесь по предварительным данным экспертов, экологии нанесён ущерб в размере более пятисот тысяч рублей: погибла рыба и растительность. Прокуратурой установлено, что строительство проведено с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов. По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного статьёй 257 УК РФ (строительство дамб, эксплуатация водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, если эти деяния повлекли массовую гибель рыбы или других водных биологических ресурсов, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов либо иные тяжкие последствия). Кроме того, установлено, что в целях

обеспечения подъезда спецтехники для проведения работ по строительству плотины в границах парка «Дружба» города Тамбова вырубил более тридцати клёнов, а этот ущерб специалисты оценили на сумму более четырёх миллионов рублей. По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 УК РФ.

«Ни о чём не жалею, река у нас одна, а денег и квартир можно ещё много заработать и купить!» — говорит молодой тамбовчанин, местный предприниматель, решивший не ждать законного решения вопроса ремонта плотины, пришедшей в негодность. Он построил за четыре с половиной миллиона рублей временную перемычку. Прокуратура усмотрела нарушения по факту этого строительства, возбуждено уголовное дело. Общественники пишут письма в СМИ, в прокуратуру, выкладывают видеообращения в соцсетях с требованиями оставить новую плотину.

Одновременно нарушения выявлены в деятельности федерального государственного бюджетного водохозяйственного учреждения «Центррегионводхоз», эксплуатирующего Тамбовский гидроузел на реке Цне. Нарушения в том, что учреждение не приняло мер по ограничению доступа людей на гидротехническое сооружение, не предприняло действий для организации ремонтных работ с целью обеспечения безопасной эксплуатации плотины. Но вот в данном случае почему-то уголовное дело не возбуждалось.

В тоже время со стороны специалистов, если можно так выразиться конкурентов этой самодельной плотины, руководства филиала Цнинской шлюзовой системы «Центррегионводхоза» никаких особых претензий к новой плотине не посупало. По их мнению срок эксплуатации основной плотины на Цне — пятьдесят лет, и он уже подходит к концу. Последняя реконструкция проводилась лишь в 1982 году. В сентябре 2021 года плотина перестала держать объём воды. На сегодняшний момент — под ней пустота, просто висит в воздухе. Что делается для ликвидации этой опасной ситуации? Разрабатывается проект по капитальному ремонту плотины. Срок сдачи проекта — 1 октября 2022 года. Капитальный ремонт обязаны провести до конца 2023 года. После капремонта плотина прослужит ещё пятьдесят, а может и больше лет. О судьбе построенной тамбовчанином перемычке в «Центррегионводхозе» сказали, что в любом случае это сооружение осенью надо разобрать, а иначе его снесёт снегом и льдом. Если самодельную перемычку положительно оценят специалисты, то она войдёт в проект по капитальному ремонту плотины, перемычку вновь соберут весной, и она послужит людям.

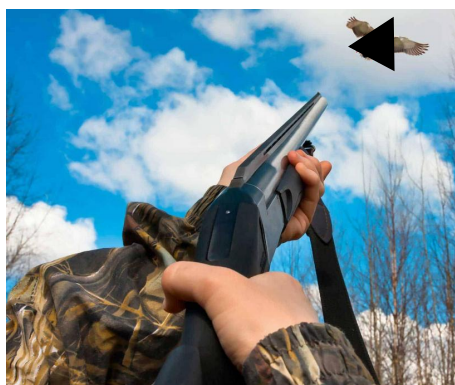
Именно на такой исход дела и надеется Александр Романов, тот самый предприниматель, который на собственные миллионы, отложенные на квартиру, решил построить плотину. Он не считает себя ни жертвой обстоятельств, ни страдальцем, а твёрдо стоит на своих позициях, считая,

что поступил правильно, защищая реку и экологию, готов даже понести наказание.

«Все видели, что река мелеет, но все только говорили и никто ничего не делал. Когда будет капремонт — неизвестно. Посоветовались с людьми и пришли к выводу, что сложилась не просто критическая ситуация, а могла бы произойти глобальная экологическая катастрофа! Реку надо было спасти. И я уверен был в своих действиях. И от своих принципов не отступлю. Чтобы сделать надёжную перемычку, привлёк специалистов», — рассказал Александр.

Итак, подведём итог этой истории: в глазах чиновников любая инициатива наказуема.

Не сбивайте вражеских беспилотников, а то вдруг они упадут на землю.



66-летнего Николая Мухина. Районный суд Волгоградской области признал виновным в стрельбе из оружия в населенном пункте и [оштрафовал его](#) на 40 тыс. Рублей и конфисковал у него охотничье ружьё. Сам мужчина и его защитник настаивали, что выстрелы были сделаны ради уничтожения вражеского БПЛА. Апелляционная инстанция поначалу оставила штраф в силе, однако в дело вмешалась прокуратура. Позже Волгоградский областной суд отменил все предыдущие решения и прекратил производство в отношении Мухина, открывшего огонь по украинскому беспилотнику. Оружие ему также вернули. Суд решил, что мужчина причинил меньший вред, чем предотвратил. Поводом стала квалификация действий фермера как крайней необходимости. По мысли более высокой судебной инстанции, уголовное дело возможно лишь при тяжких последствиях. Например, если после попадания беспилотник упадет на жилой дом и погибнут люди. В таком случае действия могут квалифицировать как превышение пределов необходимой обороны или крайней необходимости.

Если погибших и крупного ущерба удастся избежать, но попытка уничтожить БПЛА все же приведет к определенному вреду, человеку может грозить административная ответственность. Как это не покажется странным, но единственным руководителем региона, признавшим законность действия фермера, явился губернатор постоянно подвигающейся атак Курской области А. Хинштейн, который

назвал ситуацию с наказанием охотника «более чем странной». По мнению Хинштейна, в условиях атак украинских беспилотников подобные действия граждан следует поддерживать, а не наказывать.

«Приглашаю Николая Мухина поступить на службу в бригаду «БАРС-Курск»: такие люди нам очень нужны», — написал Хинштейн на своей странице в Мах.



Мы же со своей стороны можем высказать по поводу решения суда об оправдании Мухина только одно: **Вот проявление истинной корпоративной судейской солидарности. Вместо того, чтобы назвать абсурд абсурдом судьи надзорной инстанции придумали не менее абсурдную правовую основу для отмены глупого, непродуманного решения - якобы отсутствие вредных последствий.** И эту нелепость тут же подхватили некоторые юристы в других регионах, принявшиеся поддерживать это определение. Почему абсурдное? Да потому, что в силу физических законов всё, что летает в небе, рано или поздно приземляется. Только птица садится аккуратно на выбранную площадку, а запущенный в небо камень или сбитый самолёт падает на землю не выбирая места. И что может причинить больший ущерб - попадание полного боеприпаса в любой объект или падение на этот же объект его горящих обломков? Или падение тех же обломков на объекты в стороне от цели атаки? Оставим этот вопрос на мнение взрывотехников из МЧС и региональных руководителей. Но у должностных лиц, прежде чем проявить усердие не по разуму, должны же были возникнуть и иные чисто правовые вопросы. Например такой, а как быть с реальными сбитыми нашими средствами ПВО вражескими беспилотниками, которые тоже падают вниз? Возьмём наугад первое попавшее под руку официальное сообщение (24.-08.26 г): Обломки беспилотника упали на частный детский центр в Краснодарском крае - погибло двое детей. По данным губернатора погибло двое детей, ещё семеро пострадали. Также в больнице находятся двое взрослых. Обломки БПЛА также упали на жилые и стоящие многоквартирный дом, произошло возгорание на складских помещениях. Площадь пожара на территории заповедника "Утриш" в Краснодарском крае выросла в 20 раз - до 70 га. Тушение продолжается. Об этом заявила глава Анапы Светлана Маслова в своем канале в МАКС. Если первоначально площадь пожара территории заповедника "Утриш" составляла 3,5 га., то спустя короткое время его площадь уже достигла 70 га.

Для всех, кто стремиться проявить усилия не по разуму, можем открыть «страшную правовую тайну» - Высший закон России утверждает, что «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. (Статья 59 Конституции РФ) А чем защищают Родину во время вооружённого на неё нападения - ОРУЖИЕМ, и не имеет значения где, когда и как оно приобретено, если используют его против супостата.

Пенсионер из Волгоградской области Николай Мухин, в отношении которого был отменен штраф за попытку сбить беспилотник, выразил благодарность россиянам за поддержку. Он также поблагодарил всех, кто оказал ему помощь в ходе судебных разбирательств, передает ТАСС.

Я очень, конечно, доволен, не то чтобы рад, я доволен. Можно сказать, что вся Россия практически, все «стоят на ушах», как говорится. Неплохо бы, если меня хоть ружьем каким-нибудь наградят, — [сказал](#) Мухин.

Однако, превозшедшую по своей абсурдности историю с Николаем Мухиным сотворили «усердные не по разуму» правоохранители из Ростовской области.

Знал бы, что попадёт под обломки сбитого украинского дрона не стал бы вообще засеивать поле.



Фермер из Ростовской области оштрафован на 60 тыс. руб. после падения беспилотника на его поле и последующего возгорания. 64-летнего Александра обвиняют в несвоевременной уборке остатков. Теперь он ищет средства на уплату штрафа, сталкиваясь с очередями на элеваторе.

Штраф в размере 60 тысяч рублей был наложен на жителя Ростовской области из-за возгорания на его поле, вызванного падением беспилотного аппарата.

Об этом случае сообщил Telegram-канал SHOT. 64-летний Александр проводил уборку пшеничных полей. После косовицы он оставил стерню и перешёл на другое поле для завершения работ. Именно туда позже упал сбитый аппарат, что и привело к пожару. Огонь был быстро локализован, он не вышел за пределы заранее опашанной территории.

Однако спустя несколько дней Александр был вызван к следователю. Основанием для претензий стало обвинение в несвоевременном удалении пожнивных остатков. Александр пытался объяснить, что не несёт ответственности за происшедшее. Он не убрал стерню, так как спешил сохранить урожай на соседнем участке. Тем не менее, его оправдания не

увенчались успехом. В итоге фермер признал свою вину и в настоящее время ищет средства для погашения штрафа.

Родственник Александра, оказывающий помощь в ведении хозяйства, подчеркнул, что небольшие предприятия не всегда имеют возможность выполнять все работы своевременно. Но трудности усугубляются также *необходимостью транспортировки зерна на элеватор для получения денег на выплату штрафа*. На настоящий момент грузовики вынуждены простаивать в очередях, достигающих продолжительности до трёх суток и более.

Источник Царьград: https://tsargrad.tv/novost/elegram-kanal-soobshhil-o-shtrafe-fermeru-iz-za-upavshego-bpla_1847596

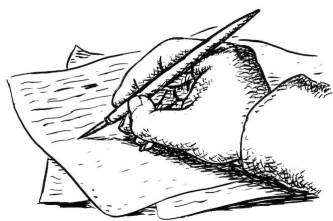


Что это было? То ли фермер недобдел, то ли чиновники перебдели? То ли сразу на всех правоохранителей, включая прокуроров, нашло некое ретивое затмение, которому в русском литературном языке слов не находится?

Комментировать этот правовой бред нет никаких политкорректных слов. Из позиции ростовских правоохранителей общественной противопожарной безопасности следует, что фермер был обязан согласовать уборку урожая с планами вражеского командования на совершение воздушных боевых атак, чтобы не дай бог, успеть полностью убрать стерню к моменту налёта!? Или согласовать с силами окружного ПВО место расположения своего поля куда будут падать обломки сбитых дронов и времени сбора урожая!?

Остаётся только вспомнить слова Н.Макиавелли: «Об уме правителя судят по тому, каких людей он к себе приближает»

Вот примеры чисто бюрократического абсурда из писем наших читателей.



Что должен сделать импортный легковой автомобиль чтобы поменять «свою национальность» за 6 месяцев и после этого быть принятым в компанию таксомоторов.

«Уважаемая редакция журнала «Правозащита» помогите разобраться в моей ситуации. Я водитель такси со стажем более 20-ти лет. Всю свою водительскую жизнь я работал на автомашине, принадлежащей таксопарку и платил за это довольно крупную арендную плату. И всю жизнь я мечтал купить свою автомашину, которая позволила бы мне заниматься полностью самостоятельным извозом. Наконец накопив денег 11.07.26 г. я купил на вторичном рынке автомашину КИА К5, которая была выпущена в 2022 году и тогда же ввезена в Россию и продана физическому лицу, у которого я и купил эту машину. Но мне отказывают в выдаче разрешения (лицензии) и не ставят нас учёт в госреестре автомашин-такси. Как мне объяснили препятствует этому Департамент транспорта города Москвы ссылаясь на Федеральный закон от 29.12.2022 № 580-ФЗ, который требует чтобы импортная машина из недружественного государства должна находиться в собственности физического лица не менее 6 месяцев и только после этого можно просить о включении её в квоту.



В итоге подготовленная мною к эксплуатации в соответствии с техническими требованиями автомашина стоит около дома. Мне думается, что московские чиновники необоснованно выдвигают такие требования.

Осипян Марат Розмикович.

Юристы редакционного консультационного центра «Страж» по поручению редакции изучили данную проблему и вскрыли интересную чисто абсурдную идею, заложенную в закон лоббистами отечественного автопрома.

Действительно в 2025 году в *Федеральный закон от 29.12.2022 № 580-*



ФЗ были внесены поправки, которые вступили в действие с марта 2026 года.

Полное название этого документа *«Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации...»* Закон устанавливает правила для всех участников рынка: перевозчиков (компании, ИП, физлица), служб заказа такси (агрегаторов) и органов власти. В частности, чтобы работать, нужно получить разрешение от уполномоченного органа субъекта РФ. Оно предоставляется без взимания платы. На основе разрешений формируются три региональных реестра: перевозчиков, легковых такси и служб заказа. **Требования к автомобилю.** На кузове должна быть цветографическая схема (квадраты контрастного цвета в шахматном порядке), на крыше — опознавательный фонарь оранжевого цвета. **Требования к водителю.** Водителем может стать тот, у кого есть стаж по категории «В» не менее трёх лет, нет медицинских противопоказаний, есть трудовой договор с перевозчиком, статус ИП с разрешением или статус физлица с разрешением.

Дополнение к закону в виде запрета на внесение в реестр автомашин из «недружественных» стран, а Корейская республика, родина автомобиля KIA K5 как раз относится к этой категории государств, до истечения 6 месячного срока владения физическим лицом, был внесён федеральным законом от 23.05.2025 № 116-ФЗ. Из пояснительной записки к закону явно следует, что он был пролоббирован в интересах отечественного автопрома, теряющего свои позиции из-за сильной конкуренции иностранных производителей. Для этой цели была принята новая редакция статьи 9, в которой, в частности, говорится о требованиях «. 2) на транспортные средства, которые принадлежат физическим лицам на праве собственности более шести месяцев, которые будут использоваться ими для перевозок пассажиров легковым такси и в отношении которых уполномоченным органом установлено соответствие квоте, предусмотренной [частью 11](#) настоящей статьи, - до 1 января 2033 года;»

Весьма корявый текст этого пункта позволяет всё же сделать следующий вывод: в квоту могут быть включены автомашины, которые принадлежат физическим лицам на праве собственности более 6 месяцев. Таким образом, если толковать (читать) этот текст буквально, то автомашина, приобретённая гр-м Осипяном находилась в собственности физического лица с 2022 года и смена владельца в 2026 году не имеет никакого отношения к ограничениям, т.е. она к этому моменту явно не составляла

конкуренции нашим отечественным автомашинам. Изучением этого вопроса так же установлено, что в Москве квоту устанавливает **Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы**. Он ведёт региональные реестры, принимает уведомления о включении автомобилей в реестр такси. В настоящий момент квота на лицензии автомобилей, не входящих в список локализованных, для самозанятых составляет 25% от общего числа открытых лицензий. **Пример Москвы:** на 2026 год общий объём квоты составил **22 381 ТС**. По данным на 29 мая 2026 года использовано всего 2 места, нераспределённый остаток — 22 379. Квота в Москве практически не выбрана — мест пока много.

Главный абсурд этой поправки заключается в том, что лоббисты почему-то решили, что через 6 месяцев ввезённая в Россию автомашина вдруг изменит свою национальность?! Что даёт российскому автопрому эта полугодовая пауза? Увы в пояснительной записке этот вопрос вообще не затрагивается, т.е. о нём просто не думали и не обсуждали. Наши юристы обратили внимание и на другие сопутствующие элементы этой статьи делающие её абсурдной. Прежде всего авторы статьи явно били по конкурентам-автопроизводителям, а попали по нашим российским гражданам. Они почему-то не учли, что принимая эту поправку они грубо нарушают сразу несколько статей Конституции России:

Статья 34

Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

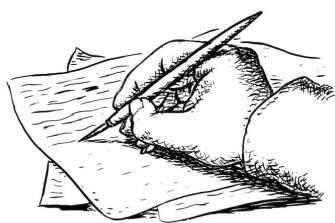
Статья 55

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Вот так, одной нелепой поправкой в угоду российскому автопрому депутаты резко ущемили права тысяч граждан, запретив им использовать свои личные ресурсы для предпринимательской деятельности. Новому составу Государственной Думы необходимо будет внести ясность в этот казус.

Следующая история вскрыла не только «сверх бдительность» ревностного чиновника, но и «дыры» в пенсионном законе.

Административное деление СССР на страже
пенсионного фонда России



Я нынче пенсионер с мещанским уклоном(пытаюсь отстоять свои пенсионные права). Я обращаюсь к Вам с проблемой, т.к. в пенсионном законодательстве существует огромная правовая дыра, которую вся эта чиновничья камарилья старательно обходит. Тут надо немного объяснить ситуацию — я переезжаю из столицы страны в столицу ... абсолютного правового беспредела — Краснодар !

*Сдуру обратился в СФР(бывший Пенсионный фонд) с целью уточнить свой **общий трудовой стаж (ОТС)** и **стаж работы на Крайнем Севере (РКС)** Обращался неоднократно, ответы готовили разные исполнители: у ВСЕХ разные цифры !!! Пришлось окунуться с головой в пенсионное законодательство и многое понять. . Такое ощущение, что писали законы папуасы Папуа-Нов.Гвинея, а утверждали их аборигены Австралии , а в СФР сидят жители Амазонии... . Пример : мой разговор с руководителем службы отделения СФР, которая с гордостью сказала мне, что её стаж*



Антарктида, Земля Эндерби, берег Моря Космонавтов
67°39'56"ю.ш. 45°50'26".в.д. ноябрь 1981г.
Антарктический Метеорологический Центр "Молодежная".
26-я Советская Антарктическая Экспедиция.

в системе 37 лет и она помнит что такое Собес. Тема моего вопроса была про РКС : я спрашиваю её — почему моя работа в Антарктиде не входит в РКС ? Ответ — кладёшь абсурда: Антарктиды нет в перечне территорий РКС СССР\РФ , я отвечаю ей, что шестой континент НИКОГДА не был частью СССР\РФ, но есть отдельные гостисьма-разъяснения по этому поводу . Пришёл домой, распечатал сии документы и заказным с уведомлением вручения направил ветерану пенсионной службы. Ещё сам того не зная в какое дерьмо я попал, начал искать сермяжную правду в райсуде. Гражданское дело вместо 2-х месяцев (по закону) тянулось с разными инстанциями все 50+ месяцев ...Федеральная судья, которая вела дело, что хотела, то и

делала ...правовую узду на неё не одеть .. умудрилась забыть мои судебные издержки и прочая,прочая, ... Параллельно в Москве (прописка здесь и пенсионное дело тоже) шло гражд. дело о правильном подсчёте моей

гражд.пенсии. Восемь спецов ПФР не могли с июня 2015г. по 2025г. складывая в столбик мои года трудового стажа и года льготного северного стажа правильно посчитать. Сначала я улыбался получая ответы из ПФР(СФР), но потом дебилизм СФР крепчал В 4-ой инстанции моск. суд обозначил цифры стажей, но в отд. СФР в Москве решение суда не видит в упор ! Обращения в прокуратуру- НОЛЬ, образцовый бюрократический футбол. Не хочу описывать подробности своих мытарств, но вот вам Москва и «глубинка». Кстати, я перелопатил правовые толмуды на счёт северных льгот и пришёл к выводу : в СССР было и есть сейчас (никто не отменял) законное обоснование защиты прав граждан при работе на Севере, только эти документы ни СФР(ПФР), ни Прокуратура (ей лишь бы не занимать надзором), ни УПЧ, ни депутаты, (веде обращался) - НИКТО не знает и не хочет искать и знать.

Вернёмся к «нашим баранам». Ведь постоянно говорят-заливаются о том, что надо осваивать Север, это наше Богатство !!! А как его осваивать если народ бежит с севера ...Варягам на всё насрать- после нас хоть потоп; сорвали куш и бывай ; местные во власть не лезут — они живут да живут. А те, что на ловлю счастья и чинов- был такой губер Валька Цветков (кличка «Бульдозер»), прибыл из Молдовы, так его свои же подельники и грохнули на Нов.Арбате в окт 2002г. На примере Магадана скажу : ключевые места заняли «варяги» (по удивительному совпадению - хохлы) и рулят наплевав на вся и всё.

Куда тыкаться простому человеку ?



Снова пришлось обратиться к юристам центра «Страж»

Абсурдность данной ситуации заключается том, для того, чтобы доказать что Антарктида, хотя и не входила в состав СССР, но использовала для её изучения наших граждан и что там действительно климатические условия равные нашему Крайнему Северу человеку пришлось обращаться в суд и пройти все судебные инстанции Пройти то прошёл, и даже получил судебное решение, и даже на основании этого решения ему в стаж службу в Анатрктиде всё же зачли, а вот перерасчёт пенсии сделать никак не хотят. В пенсионном законодательстве обнаружены и так называемые «правовые дыры». Относительно Высотина возникла некая неопределённость: он **постоянно** жил на Крайнем Севере, получил там очное высшее образование, затем работал, служил, но северные льготы ему как бы и не положены. Получается, что вроде он есть на Крайнем Севере физически и в тоже время его там нет по Закону. Отслужил, к примеру, 12,49 календарных лет(в СССР надо было не менее 12,5) — ничего не получишь : выслуги нет, годы службы на Севере приравняют в

лучшем случае к ОТС, как годы, проведённым в Рязани или Сочи. Действительно складывается некая абсурдная ситуация: общий трудовой стаж Высотина составляет 36 календарных лет. Родился он в г. Магадане и там начал свою трудовую деятельность в ноябре 1966 года: постоянно работал, очно учился (на физмате госпединститута (МГПИ)), служил (УВД Магаданского облисполкома). Только дважды длительно покидал свою малую родину : в 1967-1970 г.г. срочная служба по призыву на флоте и в 1981-1982 г.г. работа в Антарктиде в составе 26-ой Советской Антарктической экспедиции(САЭ). Именно поэтому абсурдным кажется ответ из Краснодарского краевого СФР : «Продолжительность общего трудового стажа учтённого до **01.01.2002 г.** в целях определения размера пенсии — **10 лет 8 месяцев 13 дней** (в том числе в районах Крайнего Севера — **7 лет 7 месяцев 26 дней**) » Интересно, а что же он делал в остальное время? Оказывается, что для исчисления трудового стажа применяется довольно сложная система: очная учёба в институте на Севере входит в ОТС, но не входит в льготный стаж РКС. Служба во всех военизированных формированиях, проходившая на Крайнем Севере, если не достигнута полная выслуга лет, также не входит в период для льготного пенсионного стажа РКС, но входит в ОТС , срочная служба по призыву входит в ОТС с повышающим коэффициентом.

Есть вопросы, которые в одиночку действительно не решить. Поэтому новому составу Государственной Думы желательно рассмотреть следующие вопросы:

1. Очную учёбу в ВУЗах и техникумах, проходившую в районах Крайнего Севера, засчитывать в льготный северный трудовой стаж.

2. Внести поправку в Закон о пенсиях, что срок службы во всех военизированных формированиях СССР / РФ, проходивший на Крайнем Севере, но не достигший полной выслуги лет, суммируется с льготным северным трудовым стажем.



От редакции.

Уважаемые читатели! Если в вашей практике имеются случаи доведения ситуации до абсурда, то вы можете прислать их нам для опубликования, чтобы вразумить некоторых чиновников думать, прежде чем принимать решения.



Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации



Яна Валерьевна Лантратова

Родилась 14 декабря 1988г. в г. Ленинграде в семье военнослужащего и врача.

Образование

2011 г. – Санкт-Петербургский государственный университет, факультет журналистики, по специальности «Связи с общественностью» (с

отличием).

2012 г. – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Северо-западный филиал), по специальности «Юриспруденция».

2019 г. – Московский государственный педагогический университет, факультет психологии и педагогики по направлению подготовки «Образование и педагогические науки» (программа «Возрастно-психологическое консультирование»).

2025 г. – аспирантура Московского государственного педагогического университета по направлению подготовки «Общая педагогика, история педагогики и образования».

Трудовая деятельность

На протяжении всей профессиональной траектории Яна Валерьевна Лантратова последовательно работает в сфере защиты прав человека, правозащитной и волонтерской деятельности, развития гражданского общества и сектора некоммерческих организаций, включая гуманитарное сопровождение в условиях специальной военной операции — поддержку участников специальной военной операции и их семей, работу с обращениями, координацию волонтерских проектов.

2010 - 2013 гг. начальник отдела социальных проектов Всероссийской общественной организации «Молодая Гвардия Единой России».

В 2011 году возглавила рабочую группу Общероссийского общественного движения «Народный фронт» по выявлению и пресечению преступлений против детей, распространения детской порнографии и педофилии в Интернете. Защищала права

детей, оказавшихся жертвами педофилов. 2012 - 2019 гг. – член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. В 2015 году назначена ответственным секретарем Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (Указ Президента Российской Федерации от 26 ноября 2015г. №575). В 2014-2015 гг. инициировала комплекс мероприятий по обустройству беженцев с юго-востока Украины, в том числе несовершеннолетних (17 тыс. семей расселены силами добровольцев). С начала военных действий, выезжая на территории Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с гуманитарной миссией, принимала непосредственное участие в вывозе с территории боевых действий на территорию Российской Федерации более 2700 матерей и детей, в том числе 127 раненых детей, которым было оказано необходимое лечение и реабилитация. Организовала в регионах Российской Федерации сбор и передачу 6 тысяч тонн гуманитарного груза для пострадавших. В качестве руководителя мониторинговой группы участвовала в расследовании преступлений против детей на территории Донецкой и Луганской областей Украины. Автор Международной кампании «UAPOLITFREEDOM», которую поддерживали известные политики и общественные деятели из 19 стран мира. В декабре 2016 г. на встрече Президента Российской Федерации Владимира Путина с членами Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека презентовала доклад о проблемах криминализации российской молодежной среды, по итогам которого Глава государства дал поручение Правительству Российской Федерации создать межведомственную рабочую группу по предотвращению криминализации подростковой среды. В период с 2013 по 2017 год также являлась председателем Координационного совета Всероссийской общественной организации «Союз добровольцев России», выступив инициатором ее создания (77 региональных представительств в субъектах РФ). В 2013 году, после введения режима чрезвычайной ситуации на Дальнем Востоке, организовала отправку в Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре на ликвидацию последствий наводнения двух отрядов добровольцев, которые работали в зоне ЧС в течение трёх с половиной месяцев. Наравне с волонтерами участвовала во всех спасательных мероприятиях. 2017 - 2019 гг. – сотрудник Администрации Президента Российской Федерации, главный советник Департамента по взаимодействию с институтами защиты прав граждан и развитию гражданского общества Управления Президента Российской Федерации по общественным проектам. С декабря 2018 постоянный эксперт Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. 2019-2020 гг. начальник отдела гуманитарных проектов Департамента развития интеграционных проектов, а с 2020 года - заместитель директора Департамента развития интеграционных проектов и стран СНГ Министерства экономического развития Российской Федерации. С 19 сентября 2021 по май 2026 г. - депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VIII созыва. С 12 октября 2021 г. - первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по просвещению, с февраля 2025 г. возглавила Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Являлась членом Комиссии Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, Комиссии Государственной Думы по обеспечению жилищных прав граждан.**14 мая 2026 г. Яна Лантратова назначена Государственной Думой на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.**



в городе Москва

Мецлер Андрей

Владимирович

16 июня 1976 года рождения

Окончил Омский государственный университет в 1998 году

Родился 16 июня 1976 года в селе Могильно-Посельск Большереченского Омской области.

1998 год — окончил Омский государственный университет. Второе образование — Российский государственный социальный университет. Специальность — «Социальная работа».

Карьеру начал в коммерческих структурах, где работал в области административного и организационного управления. В дальнейшем принял решение перейти в социальную сферу и посвятить профессиональную деятельность вопросам поддержки людей, нуждающихся в особом внимании и сопровождении.

С 2007 года работал в учреждениях социальной защиты Омской области. В разные периоды занимался управленческой и организационной деятельностью, связанной с функционированием социальных учреждений и повышением качества предоставляемых услуг.

В 2014 году возглавил ГБУ «Социальный дом «Лосиноостровский». В период руководства уделял внимание развитию внутренней инфраструктуры учреждения, вопросам бытового комфорта проживающих и совершенствованию системы социального сопровождения.

С 2017 года руководил ГБУ города Москвы «Геронтологический центр «Юго-Западный». Под руководством Андрея Владимировича Мецлера центр реализует проекты, направленные на развитие современной системы ухода, создание комфортной среды для граждан старшего поколения и внедрение практик, ориентированных на качество жизни и социальную адаптацию.

Дважды избирался депутатом Совета депутатов муниципального округа Метрогородок города Москвы, где занимался вопросами социальной поддержки жителей и развитием районной инфраструктуры.

В 2024 году Андрей Владимирович Мецлер был избран председателем Совета директоров стационарных учреждений социального обслуживания Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы. 10 июня 2026 года назначен на должность Уполномоченного по правам человека в городе Москве (Постановление Московской городской Думы № 52 от 10.06.2026).



района

высшее



Ветераны Генпрокуратуры СССР, России, участники фонда «Антимафия» простились с важняком Уваровым Б.И.

АВТОР: [ВЛАДИСЛАВ БУЛАТОВ](#) · 14.07.2026

Уваров Борис Иванович — уникальная фигура для российского следствия и профессиональной журналистики: именно он расследовал убийство Владислава Листьева. Именно его — против его воли — отстранили от этого расследования. Отправили в отпуск и аннулировали пропуск для прохода на территорию Генеральной прокуратуры России! Это был человек принципиальный, советской закалки — из Липецкой области. Уваров Б.И. сразился с партийной номенклатурой КПСС еще в далекие 70-е года прошлого века, где и познакомился с руководителем следственной группы Ладейщиковым В.Ф. и стал соратником, единомышленником и коллегой следователя по особо важным делам при Прокуроре РСФСР Мысловского Евгения Николаевича, с которым в 1991г., в новейшей России, учредили Фонд противодействия коррупции и организованной преступности «АНТИМАФИЯ».

Уваров Б.И. был незаурядным человеком. Он обладал хорошим голосом, отлично пел басом даже арии из опер, писал стихи. Коллеги всегда удивлялись тому, что он вместо консерватории пошёл учиться в юридический институт. После выхода на пенсию вступил в Союз писателей России. Являясь вице-президентом фонда «Антимафия» он много времени уделял разработке различных инициатив фонда по совершенствованию правопорядка в России, борьбе с коррупцией и защите прав рядовых граждан. Об этих чертах характера на траурном митинге говорили его друзья и соратники.

Мы публикуем отрывок из книги Бориса Уварова « Катастрофа без тайн».

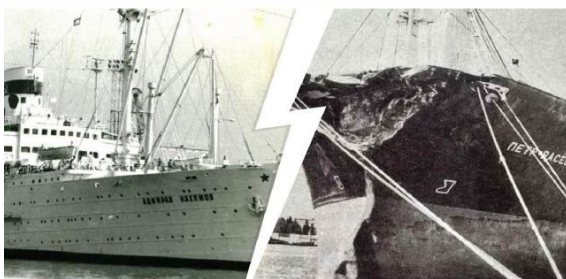
Из истории следствия.
К 40-летию крупнейшей морской катастрофы в СССР

Почему все инструкции по безопасности пишутся кровью.



Б.Уваров

Катастрофа без тайн



руб., государству из-за повреждений теплохода "Петр Васев" и кораблекрушения парохода "Адмирал Нахимов" причинен материальный ущерб на сумму 340142 руб. и, кроме того, затратами на спасательные работы, связанные с кораблекрушением, государству причинен ущерб на сумму 2891675 руб.

Предлагаем отрывок из документальной книги Б.Уварова «Катастрофа без тайн»

Публикация содержит следственно-судебные документы и рассматривает самое крупное в истории Советского Союза морское происшествие - столкновение теплохода "Петр Васев" с пароходом "Адмирал Нахимов" 31 августа 1986 г. в 23 часа 12 мин. и гибель в 23 часа 20 мин. п/х "Адмирал Нахимов" от полученной пробоины. Пароход "Адмирал Нахимов" затонул на глубине 47 метров в 8,1 мили (15 км) от ворот порта Новороссийск и в 2,1 мили (3,8 км) от берега в районе мыса Дооб. В катастрофе погибли 423 человека из числа пассажиров и экипажа п/х. "Адмирал Нахимов"; пассажирам, членам экипажа, родственникам погибших нанесен огромный моральный, а также материальный урон на сумму 1359881



31 августа 1986 г; в 23 час. 12 мин. при выходе из Новороссийской бухты в Черном море в результате столкновения с теплоходом (т/х) "Петр Васев" и полученной при этом ниже ватерлинии пробоины потерпел кораблекрушение и в течение 8 минут затонул на глубине 47 метров пассажирский пароход (п/х) "Адмирал Нахимов". На его борту в этот момент находилось 1243 человека пассажиров и команды, из которых 820 человек в ходе поисково-спасательных работ были спасены и доставлены на берег, 359 обнаружены мертвыми, 64 человека пропали без вести. Имеются основания считать их погибшими.

Т/х "Петр Васев" в результате столкновения получил значительные повреждения носовой части, но остался на плаву в районе гибели п/х "адмирал Нахимов" и его команда вместе с командами других судов принимала участие в спасении терпевших бедствие на море.

По факту кораблекрушения Прокурором РСФСР, прибывшим 1 сентября 1986 г. на место происшествия, в тот же день было возбуждено уголовное дело, расследование которого поручено группе следователей. Следствием установлено, что столкновение судов, кораблекрушение и гибель многих пассажиров и команды п/х "Адмирал Нахимов" явились следствием грубого нарушения правил безопасности движения на морском транспорте, допущенного капитаном т/х "Петр Васев" Ткаченко В.И., капитаном п/х "Адмирал Нахимов" Марковым В.Г. и вахтенным вторым помощником капитана Чудновским А.Р., погибшим при кораблекрушении.

Круиз начался 29 августа 1986 г. когда п/х «Адмирал Нахимов» под командованием капитана Маркова В.Г. вышел из порта Одесса в очередной круизный рейс между портами Одесса - Ялта - Новороссийск - Сочи - Батуми - Сочи - Одесса. На его борту вместе с администрацией круиза находилось 897 пассажиров туристов и 346 человек команды, в том числе 62 курсанта Одесского высшего инженерного мореходного училища и Одесской мореходной школы, проходивших на судне учебную практику и включенных в судовую роль. 30 августа 1986 г. пароход прибыл в Ялту, а затем 31 августа днем в порт Новороссийск. По состоянию на 31 августа 1986г. пассажирский пароход "Адмирал Нахимов", принадлежавший Черноморскому морскому пароходству /ЧМП/, имел класс Регистра СССР и документы на годность плавания сроком до 80 ноября 1986 г.

31 августа 1986 г. в 22 час. п/х "Адмирал Нахимов" по расписанию с помощью буксиров "Таифун" и "Бесстрашный" отошел от причала №34 порта Новороссийск назначением на порт Сочи.

Экипаж судна был укомплектован в соответствии с Кодексом торгового мореплавания СССР, технические и навигационные средства судовождения находились в рабочем состоянии. Развернувшись в акватории порта, п/х "Адмирал Нахимов" около 22 час. 25 мин. прошел ворота порта и лег на

Новороссийские створы рекомендованным курсом 154,2 градуса. Движением судна при отходе из порта Новороссийск управлял капитан Марков, который находился на мостике, где так же были старший помощник капитана Маглыш А.А., радионавигатор Никитин Н.М. и рулевой Середа И.Ф. После выхода судна за ворота порта на мостик по окончании "аврала" прибыли вахтенные - второй помощник капитана Чудновский А.Р., рулевой матрос 1 класса Смирнов Е.А. , который сменил на руле Середу, впередсмотрящие матросы 2 класса Вышаренко Ю.А. и Сычук В.К.

Плавание в районе Новороссийской бухты п/х "Адмирал Наумов" до выхода из зоны регулируемого движения порта осуществлялось под проводной берегового поста регулирования движения судов /ПРДС/ Новороссийского порта.

В соответствии с Обязательными постановлениями по морскому торговому порту Новороссийск /п. 2.4.5/ радиолокационная проводка судов "Постом" осуществляется от ворот порта до точки встречи лоцманов. Согласно этому постановлению /п. 2.4.8/ п/х "Адмирал Нахимов" как пассажирское судно был освобожден от лоцманской проводки, так как посещал порт Новороссийск не реже двух раз в месяц. В связи с этим капитан Марков имел право управлять судном в зоне проводки от ворот порта до точки встречи лоцманов/ без лоцмана и вместе с тем был обязан на этом участке движения находиться на мостике и лично управлять судном.

В 22 час. 20 мин. дежуривший на ПРДС Новороссийского порта вахтенный лоцман-оператор Горбунов И.А. (осуществлявший проводку этого судна) передал на п/х "Адмирал Нахимов" по радиотелефону информацию о том, что с моря к точке встречи лоцмана /ТВЛ/ Новороссийской бухты подходит теплоход "Петр Васев". Одновременно Горбунов сообщил на борт "Адмирала Нахимова" (эту информацию принимал радионавигатор Никитин), что теплоходу "Петр Васев" будет рекомендовано, чтобы он не мешал движению выходящего из порта п/х "Адмирал Нахимов" и пропустил его. Это сообщение ПРДС Никитин сразу же передал капитану Маркову. Об этом же был информирован и Чудновский.

Теплоход "Петр Васев", также принадлежавший Черноморскому морскому пароходству, был построен в Японии в 1981 г. Этот теплоход был оборудован современными средствами спутниковой навигации, системой автоматической радиолокационной прокладки (САРП) и другими современными средствами судовождения, удовлетворяющими всем требованиям Международных конвенций и Соглашений, ратифицированных СССР. Теплоход "Петр Васев" был укомплектован необходимым количеством экипажа в составе 32 человек.

31 августа 1986-г. теплоход "Петр Васев" под командованием капитана Ткаченко В.М. - следовал из Канады в порт Новороссийск с грузом зерна в количестве 29638 т. По графику работы флота теплоход "Петр Васев" 1 сентября 1986 г. должен был прибыть в порт Новороссийск.

Вечером 31 августа судном находилось на подходах к Новороссийскому порту и следовало со скоростью 14-14,5 узлов, его прибытие в порт ожидалось к 01-часу 1 сентября 1986г. В 20 час. на вахту заступил 3-й помощник капитана Зубюк П.А. и матрос I класса Павшок В.М. с 20 час. 35 мин. до 21 час. 45 мин., в связи с подходом к порту двигатель судна был переведен в маневренный режим работы, после чего судно следовало со скоростью 12 узлов.

В 21 час. 15 мин. Зубюк положил теплоход на рекомендованный курс 580 с согласия капитана Ткаченко, который в это время периодически заходил на мостик. Примерно в 22 час. 44 мин. Зубюк сообщил по радиотелефону оператору ПРДС Горбунову о времени прибытия теплохода в точку встречи лоцмана к 23 час. 20 мин., и одновременно получил от него информацию о выходе из порта парохода "Адмирал Нахимов" и рекомендацию пропустить это пассажирское судно, т.е. не пересекать его курс и не мешать его движению. Зубюк пообещал оператору ПРДС пропустить п/х "Адмирал Нахимов" и сразу доложил об этом капитану Ткаченко, когда тот в очередной раз около 22 час. 47 мин, вышел на мостик, и в соответствии с действующим на морском транспорте правилами взял управление судном на себя, так как судно подходило к порту. Ткаченко подтвердил свое согласие пропустить п/х "Адмирал Нахимов", о чем сказал Зубюку.

Таким образом, оба капитана заблаговременно (Марков в 22 час. 20 мин., а Ткаченко в 22 час. 47 мин.) получили информацию службы управления движением судов Новороссийского порта, во-первых, о том, что их суда находятся в движении на пересекающихся курсах, и, во-вторых, что одному из них, "Петру Васеву", рекомендовано пропустить выходящее из порта пассажирское судно "Адмирал Нахимов. Эта информация обязывала обоих судоводителей принять повышенные меры предосторожности в целях обеспечения безопасности плавания.

Однако капитаны судов Ткаченко и Марков, являясь руководителями судовых экипажей, доверенными лицами государства, отвечающими за сохранность судов, жизнь находящихся на них людей и перевозимый груз, проявили безответственное отношение к своим служебным обязанностям и не приняли должных мер к сохранности судов и жизни людей. Опасная ситуация, приведшая к столкновению т/х "Петр Васев" и парохода "Адмирал Нахимов", начала складываться с 22 час. 20 мин. Управлявший в это время движением п/х "Адмирал Нахимов" капитан Марков, находясь на мостике, проявил преступную небрежность и халатность при выполнении своих обязанностей. При этом он допустил ряд грубейших правил безопасности движения на своем судне, которые, как и нарушения, допущенные его помощником Чудновским и капитаном т/х "Петр Васев" Ткаченко, обусловили опасное сближение судов и явились причиной их столкновения и последовавшего кораблекрушения. , Марков

В.Г. в 22 час. 20 мин. знал от службы регулирования движением, что его судно идет на пересекающемся курсе с теплоходом "Петр Васев", который должен был уступить дорогу пароходу "Адмирал Нахимов". Примерно с 22 час. 50 мин. на подходе к Пенайской банке Марков уже и визуально лично наблюдал т/х "Петр Васев".

Рекомендация службы регулирования движения действительно делала п/х "Адмирал Нахимов" привилегированным судном, которое могло идти своим курсом и которому "Петр Васев" в соответствии с этой рекомендацией должен был уступить дорогу. Однако, это обстоятельство не освобождало Маркова от ответственности за управление своим судном и от обязанности осуществить необходимые маневры в зависимости от конкретной обстановки. Между тем, анализ деятельности обвиняемого Маркова как капитана, лично управлявшего судном с момента получения им информации ПРДС, указывает на то, что он не учитывал опасности, которая могла исходить от шедшего на пересекающемся с ним курсе "Петра Васева". Марков полагался лишь на то, что "Петр Васев" должен его пропустить, а сам не предпринимал никаких действий по управлению судном, направленных на предупреждение столкновения с другим судном, хотя необходимость таких действий диктовалась опасной ситуацией, складывающейся на маршруте движения парохода.

Этот вывод фактически подтвердил и сам Марков, который о своих действиях на мостике пояснил:

"...На подходе к буям Пенайских банок для того, чтобы судно удерживалось в створах, мне пришлось держать курс 1560. Перед подходом к буям уже был виден в бинокль теплоход "Петр Васев" справа около 300-350. Мы его наблюдали визуально. Все время осуществляя нахождение судна на створах, я лично наблюдение за т/х "Петр Васев" не вел".

Находясь на мостике в период с 22 час. 20 мин. до 23 час., лично управляя движением судна, Марков осуществил следующие действия:

1. Получив указанную выше информацию ПРДС и выйдя из ворот порта, положил судно на рекомендованный курс 154,20 и дал в машинное отделение команду о движении ходом "полный вперед", в связи с этими/х "Адмирал Нахимов" шел с набором скорости от 6 до 12 узлов.

2. При движении по Новороссийской бухте до траверза последнего зеленого буя Пенайских банок принимал меры, чтобы судно шло по створным знакам и удерживалось на рекомендованном курсе 154,20. (*Дул боковой северо-восточный ветер, сносивший судно с курса, и такие действия Маркова вызывались необходимостью*). При этом, примерно, с 22 час. 50 мин., когда суда находились на расстоянии около 5 миль, Марков визуально наблюдал "Петра Васева".

3. В 22 час. 56 мин. на траверзе последнего зеленого буя дал команду о смене курса со 154,20 на 1600. (*Этим определялся маршрут движения "Адмирала Нахимова" на Сочи*).

4. В 22 час. 59 мин. передал управление судном вахтенному помощнику Чудновскому, обратив его внимание на шедший впереди справа пересекающимся курсом т/х "Петр Васев", а сам ушел к себе в каюту.

Марков, как судоводитель, по небрежности и преступной халатности не выполнял ряд важных действий, которые обуславливались ситуацией движения его судна на пересечении курса с другим судном.

Сразу же по получении информации ПРДС в 22 час. 20 мин. и в последующем он не осуществил прямую связь (*техническая возможность для этого имелаась*) с судоводителями "Петра Васева". Установление такой связи обуславливалось необходимостью выяснения вопроса, получено ли на теплоходе сообщение ПРДС и достижения договоренности о порядке расхождения судов. Однако Марков о судоводителях "Петра Васева" не связался и управлял своим судном лишь исходя из предположения, что на этом теплоходе рекомендация ПРДС получена и будет выполняться.

Между тем, необходимость непосредственной связи между судоводителями судов прямо диктовалась создавшейся обстановкой, а также вытекала из Международных правил предупреждения столкновений судов в море.

В данном случае т/х "Петр Васев" находился справа от п/х "Адмирал Нахимов" и судном, уступающим дорогу, в соответствии с МППСС должен быть п/х "Адмирал Нахимов". Таким образом, рекомендация ПРДС теплоходу "Петр Васев" — уступить дорогу пароходу «Адмирал Нахимов» шла вразрез с действующими правилами и поэтому Марков и Ткаченко обязаны были уточнить ее смысл через ПРДС или между собой. Однако Марков проявил бездействие и ни с судоводителями "Петра Васева", ни с дежурным ПРДС по этому поводу не связывался.

Таким образом, Марков, пренебрегая предосторожностью, осуществлял управление движением парохода "Адмирал Нахимов" по акватории Новороссийского порта так, будто впереди не было "Петра Васева", шедшего на пересекающемся с ним курсе.

Тем самым Марков нарушил и Правило 2(а) МППСС-72, которое гласит: "Ничто в настоящих Правилах не может освободить ни судно, ни его владельца, ни капитана, ни экипаж от ответственности за последствия, могущие произойти от невыполнения этих Правил или от пренебрежения какой-либо предосторожностью, соблюдение которой требуется обычной морской практикой или особыми обстоятельствами данного случая". Полагаясь на привилегированное положение своего судна при расхождении с «Петром Васевым», Марков практически не вел надлежащего наблюдения за обстановкой, складывающейся впереди по курсу "Адмирала Нахимова", проявив в этом отношении полное бездействие: наличие опасности столкновения им не определялось, радиолокационное оборудование, имевшееся на пароходе с целью получения предупреждения

об опасности столкновения, не использовалось, радиолокационная прокладка перемещения "Петра Васева" и систематическое наблюдение за этим судном не велись; свое предположение о том, что "Петр Васев" не будет пересекать курса "Адмиралу Нахимову", Марков сделал (*вопреки правилу*) на основании неполной информации ПРДС; попыток определить опасность столкновения путем взятия пеленгов на т/х "Петр Васев" не делалось.

При соблюдении Марковым требований правила 17 МППСС о сохранении постоянной скорости "Адмирала Нахимова" (*примерно 6-7 узлов*), столкновение с теплоходом "Петр Васев" при соблюдении всех прочих правил было бы невозможным. Как показали расчеты экспертов, при такой скорости "Адмирал Нахимов" находился бы на подходе к Пенайским банкам, а т/х "Петр Васев" успел бы прибыть на границу радиолокационной проводки и ожидал бы выхода из нее парохода "Адмирал Нахимов", т.к. под проводкой могло быть только одно судно.

Одним из нарушений правил безопасности движения, приведшим к столкновению и/х "Адмирал Нахимов" и т/х "Петр Васев", было и то, что Марков незадолго до столкновения (*примерно за 12 минут*) около 23 час. преждевременно, проявив полное пренебрежение к соблюдению правил безопасности движения и безответственность за судьбу пассажиров и команды, оставил мостик и ушел к себе в каюту, где занялся личными делами.

Покинув мостик, Марков тем самым нарушил ст. 94 Устава, которая устанавливает, что "При входе в порт и выходе из него капитан обязан находиться на мостике и лично управлять судном, принимая все меры предосторожности. Главные двигатели и винт регулируемого шага должны быть готовыми к любому изменению курса, а якоря к отдаче".

Как уже указывалось выше, с 22 час. 47 мин. Ткаченко вечером 31 августа 1986 г. взял управление теплоходом "Петр Васев" на себя. Именно в это время теплоход выходил из системы разделения курсов и по согласованию с Ткаченко вахтенный помощник Зубюк дал команду на руль о повороте с курса 58° на 36°. Однако, выбрав курс 36°, которым шел "Петр Васев" в точку встречи лоцманов, Ткаченко тем самым грубо нарушил правила безопасности движения которыми предписано: "Установленные пути рекомендуются для плавания всех судов, если в их описаниях нет других указаний".

Как видно из материалов дела, установленным для этого района плавания являлся путь курсом 45°, который был показан на навигационной морской карте №35156, использовавшейся штурманской службой и самим Ткаченко при прокладке курса на подходах к Новороссийской бухте. Каких-либо помех для следования "Петру Васеву" установленным курсом 45° не имелось. Тем более Ткаченко не мог избирать не рекомендованный курс 36° для своего судна, что в это время теплоход "Петр Васев" входил в

зону оживленного судоходства, плавание в которой требовало особой осторожности, и к тому же Ткаченко была уже известна от Зубюка информация ПРДС о движении на пересекающихся курсах с пароходом "Адмирал Нахимов". Сам же Ткаченко подтвердил, что выполнит рекомендацию ПРДС - пропустит "Адмирала Нахимова" и не будет мешать его движению. В таких условиях и предстоящее расхождение с пароходом обязывало Ткаченко осуществлять движение своего судна только установленными и безопасными курсами. Избранный же им курс 36° хотя и быстрее вел к цели, так как являлся более коротким, но был и более опасным, потому что при этом сокращалась дистанция между движущимися судами, а следовательно и время, необходимое для решения задач безопасного расхождения. Это нарушение Ткаченко явилось одной из причин столкновения судов, так как именно при следовании судна курсом 36°, произвольно выбранным Ткаченко, т/х "Петр Васев" через 25 минут столкнулся с п/х "Адмирал Нахимов".

Однако движение "Петра Васева" на курсе 36° само по себе еще не вело к фатальной неизбежности столкновения, а было одним из нарушений правил безопасности движения, умышленно допущенных Ткаченко в результате проявленной им преступной самонадеянности и халатности. Получив через Зубюка рекомендацию ПРДС о необходимости пропустить п/х "Адмирал Нахимов" Ткаченко, также как и Марков, не принял никаких мер, чтобы уточнить с оператором ПРДС содержание этой информации и прежде всего уяснить для себя вопрос: распространяется ли ее действие на порядок расхождения судов за зоной радиолокационной проводки, т.е. в открытом море. Проявляя полную беспечность, Ткаченко не уточнил порядок расхождения судов и с судоводителями "Адмирала Нахимова". При этом он управлял судном, самонадеянно игнорируя правила безопасности движения, не снижая скорости и не предпринимая других мер предосторожности. Когда Ткаченко в 22 час 47 мин. пришел на мостик и взял управление судном на себя, п/х "Адмирал Нахимов" в это время, набирая скорость, двигался в районе акватории Новороссийского порта на подходе к буйам Пенайских банок.

В это время расстояние между судами было еще безопасным, около 5,5 миль (10,1 км), но продолжало сокращаться, так как суда шли на пересекающихся курсах.

Практически к этому времени оба судна находились уже в пределах визуальной видимости и ничто не затрудняло каждому из них контролировать действия другого и решать задачу расхождения.

Рекомендация ПРДС "Петру Васеву" пропустить "Адмирала Нахимова", хотя и была нечеткой, так как не конкретизировала, где именно должен был состояться этот пропуск, но в связи с такой рекомендацией Ткаченко взял на себя вполне определенное и конкретное обязательство выполнить эту рекомендацию, т.е. уступить дорогу "Адмиралу Нахимову". И поскольку Ткаченко знал, что пароход идет слева от него по курсу, то,

следовательно, он взял тем самым на себя обязательство осуществить расхождение не уступив свое привилегированное положение пароходу "Адмирал Нахимов".

Свое согласие пропустить пароход Ткаченко подтвердил не только когда взял управление судном на себя в 22 час. 47 мин, но и позже, когда после ухода Маркова с мостика около 23 часов Чудновский, управляя пароходом и видя опасность столкновения, по радиотелефону сделал запрос на т/х "Петр Васев" пропустит ли он их судно. Причем такое подтверждение Чудновскому через Зубюка Ткаченко сделал дважды.

Поскольку Ткаченко, как было в данном случае, дал согласие пропустить п/х "Адмирал Нахимов", т.е. уступить ему дорогу и не пересекать его курса по носу, и при этом судоводители п/х "Адмирал Нахимов" были согласны с этим решением, то тем самым т/х "Петр Васев" в силу взятого на себя обязательства становился судном, уступающим дорогу, а п/х "Адмирал Нахимов" становился судном, которому уступают дорогу. Таким образом, Ткаченко, управляя теплоходом "Петр Васев", должен был, во-первых, правильно и всесторонне оценить ситуацию сближения и расхождения судов, во-вторых, избрать безопасную скорость движения теплохода, и в-третьих, не допустить пересечения курса парохода у него по носу, а если такая безопасная возможность (пересечь курс по носу) в ходе движения возникала, то он должен был согласовать свои действия с судоводителями п/х "Адмирал Нахимов", чтобы такие его действия не были для них неожиданностью.

Но Ткаченко этого не выполнил, а дав обязательство уступить дорогу, скорость и курс своего движения в целях безопасности не изменил, продолжал управлять своим судном так, что оно до 23 час. 05 мин. Полным ходом шло в сторону опасного сближения с пароходом и на пересечение его курса по носу. Он же не принял и необходимых мер предосторожности, хотя складывающаяся ситуация сближения двух судов к тому времени поддавалась контролю и диктовала необходимость принятия решительных мер к предотвращению их опасного сближения и столкновения.

Однако Ткаченко в этот период времени с 22 час. 47 мин. до 23 час. 10 мин. не вел надлежащего визуального наблюдения с помощью всех имеющихся на его судне средств, чтобы полностью оценить ситуацию и опасность столкновения. Нельзя сказать, что Ткаченко в это время совсем не вел наблюдение за п/х "Адмирал Нахимов", однако это наблюдение, которое он осуществлял одним прибором САРП (система автоматической радиолокационной прокладки), было односторонним и не позволяло полностью оценить опасность складывавшейся обстановки.

Необходимо также отметить, что Ткаченко в это время получал данные своего помощника Зубюка, который докладывал ему о неизменности пеленгов, взятых на «Адмирал Нахимов», а также о сокращении расстояния между судами. Это указывало на возможность

столкновения, однако Ткаченко этими данными пренебрег и продолжал управлять судном до 23 час. 05 мин. , не меняя параметров его движения, ведя одностороннее наблюдение на САРП, чем усугубил опасную обстановку.

Отсутствие должного наблюдения и неустановление опасности столкновения обвиняемым Ткаченко привело и к неправильному выбору им скорости движения. Ткаченко вел т/х "Петр Васев", несмотря на свое обязательство уступить дорогу п/х "Адмирал Нахимов" до 23 час 05 мин на предельной скорости 12 узлов, которую дает машина судна в маневровом режиме.

В условиях, когда оба судна шли на пересекающихся курсах и к 23 часам находились уже в опасной близости друг от друга, такая скорость была не безопасной, так как вела к столкновению, тем более, что т/х "Петр Васев" был груженым и инерция его движения увеличивалась. Последующие снижения скорости, которые предпринял Ткаченко, переведя судно в 23 час. 05 мин. на "средний передний ход", в 23 час. 07 мин. на "стоп", в 23 часа 9 мин. на "задний малый ход" и в 23 час. 10 мин. на "полный задний ход", были запоздалыми и не позволили избежать столкновения.

Необходимо отметить, что и Чудновский, управляя пароходом в ситуации, когда стала ясной возможность столкновения, не выбрал безопасную скорость, продолжал вести свое судно почти на предельной скорости 12,5 узлов.

В результате нарушения Правила судовождения Ткаченко и Чудновским столкновение т/х "Петр Васев" и п/х "Адмирал Нахимов" произошло в момент, когда суда находились на больших скоростях, что способствовало получению пароходом обширной пробоины, быстрой потере плавучести судна, его гибели и обусловило большие жертвы среди пассажиров и команды. Таким образом, Ткаченко, проявив преступную самонадеянность и халатность, а затем и растерянность, запоздало и неумело стал предпринимать попытки остановить управляемое им судно, но не смог этого сделать и допустил столкновение т/х "Петр Васев" и п/х "Адмирал Нахимов".

При этом на последнем отрезке пути, когда двигатель работал на полный задний ход, а судно по инерции продолжало двигаться вперед, Ткаченко предпринял опять не запоздалую попытку повернуть руль вправо, но в связи с работой двигателя на задний ход судно руля не слушалось, и это действие последнего маневра также было безуспешным.

Таким образом, умышленное нарушения правил безопасности движения, допущенные Ткаченко, проявленные им сначала преступная самонадеянность при управлении судном, а затем и неспособность предотвратить вредные последствия своих действий, предопределили столкновение и явились его главными причинами.

Легкомысленный расчет Ткаченко в ходе нарушения Правил на то, что он сможет избежать столкновения, не оправдался.

События последних минут перед столкновением судов, как это установлено следствием, развивались следующим образом. Около 23 час. 05 мин. при опасном сближении п/х "Адмирал Нахимов" с т/х "Петр Васев", который продолжал движение прежним курсом и скоростью, Чудновский, видя это, и не оценив как следует ситуацию, трижды последовательными поворотами влево (5° , 50 и 10°) всего на 20° изменил свой курс, оставив прежней скорость. Однако такой не вытекавший из соответствующих расчетов и наблюдений маневр "Адмирала Нахимова", перевод с курса 160° на курс 140° не только не устранил опасность столкновения судов, а наоборот усугубил ситуацию и привел судно в точку столкновения.

В нарушение Правила Чудновский не предпринял действий, которые наилучшим образом позволили бы избежать столкновения только собственным маневром. Три поворота влево (в общей сложности на 20°), которые по команде Чудновского последовательно выполнил рулевой Вышаренко в период с 23 час. 05 мин. до 23 час. 11 мин., а также запоздалая попытка Чудновского в 23 час. 11 мин уйти в последний момент перед столкновением на циркуляцию влево в той ситуации были не эффективны и вели к столкновению.

Делая эти повороты, Чудновский к тому же не показал свой маневр звуковыми и световыми сигналами.

Таким образом, все вышеприведенные факты указывают на то, что вахтенный помощник капитана Чудновский свою вахту нес ненадлежащим образом, допустил растерянность и ряд нарушений Правил безопасности движения при управлении пароходом "Адмирал Нахимов". Наряду с нарушениями правил безопасности движения, допущенными капитанами Ткаченко и Марковым, нарушения, совершенные Чудновским привели к столкновению судов.

Марков появился на мостике своего судна примерно за минуту до столкновения, когда оно было уже неизбежным. Однако и в этой ситуации в период с 23 час. 11 мин. по 23 час. 16 мин., когда произошло столкновение и судно начало тонуть, Марков не выполнил всех возложенных на него обязанностей капитана. Марков, появившись на мостике, являясь очевидцем столкновения и зная об угрожающей пароходу опасности, вместо принятия экстренных мер по спасению судна и находящихся на нем людей, начал предъявлять претензии Чудновскому за допущенные столкновение, теряя необходимое время для объявления общесудовой и шлюпочных тревог. Проявив растерянность и неспособность к руководству людьми в создавшихся экстремальных условиях Марков, нарушив Правила безопасности на морском транспорте, не принял всех необходимых мер к спасению людей и судна, не объявил общесудовую и шлюпочную тревоги звонком громкого боя, не продублировал их голосом по судовой трансляционной сети, а после

обесточивания судна - дублирующими средствами - пневматическим тифоном или паровой сиреной, в результате чего многие пассажиры и члены команды не были предупреждены о грозящей им опасности, своих мест по расписанию тревог многие члены команды не заняли и в спасательные жилеты не были одеты. Спуск на воду спасательных плавсредств с п/х "Адмирал Нахимов" происходил стихийно, действиями команды по спасению пассажиров Марков практически не руководил и большая часть команды и пассажиров действовала при спасении по своему усмотрению.

Необъявление Марковым общесудовой и шлюпочной тревог не позволило экипажу правильно оценить опасную обстановку, выполнить первоочередные действия по борьбе за живучесть судна, заключающиеся в герметизации корпуса (закрытии иллюминаторов) и главных поперечных переборок (клинкетных дверей) и принять более эффективные меры по спасению пассажиров. Материалами дела подтверждено, что Марков располагал необходимым временем, имея в своем распоряжении не менее 4 минут до того, как судно обесточилось), чтобы объявить указанные тревоги.

Соблюдение Марковым правил безопасности в ходе аварийно-спасательных работ на судне с момента столкновения и до гибели п/х "Адмирал Нахимов" уменьшило бы количество жертв этого кораблекрушения. Вместе с тем следует отметить, что благодаря усилиям отдельных членов команды, проявивших в этих экстремальных условиях мужество и решительность, удалось спустить на воду большинство из имевшихся на п/х "Адмирал Нахимов" плотиков и некоторых других спасательных средств. Это, а также решительные действия пограничников, военных моряков и команд некоторых других судов срочно прибывших в район бедствия, способствовало тому, что удалось спасти 820 человек пассажиров и команды. При этом 423 человека из числа пассажиров и экипажа п/х. "Адмирал Нахимов" погибли; пассажирам, членам экипажа, родственникам погибших нанесен огромный моральный, а также материальный урон на сумму 1359881 руб., государству из-за повреждений теплохода "Петр Васев" и кораблекрушения парохода "Адмирал Нахимов" причинен материальный ущерб на сумму 340142 руб. и, кроме того, затратами на спасательные работы, связанные с кораблекрушением, государству причинен ущерб на сумму 2891675 руб.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

«30» марта 1987 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда СССР
в с о с т а в е:

Председательствующего

председателя Судебной коллегии по
уголовным делам Верховного Суда СССР
Филатова А.М.,

Народных заседателей
Верховного Суда СССР

Бордеану Н.С. и Смирнова В.С.

С участием Государственного обвинителя - Старшего помощника Генерального прокурора СССР, государственного советника юстиции второго класса - Баранова Л.П., общественного обвинителя - Трегуба В.С., потерпевших, защитников - адвокатов: Резниковой Е. А. и Кисенишского И.М., экспертов: Черкасова Г.С., Силина Ю.А., Сопкина Ю.С., специалиста Пескова Ю.А.

Уголовное дело рассматривалось в городе Одесса. Приговором Верховного Суда СССР от 30 марта 1987 года признаны виновными Ткаченко Виктор Иванович и Марков Вадим Георгиевич и им назначено наказание каждому по ст. 85, ч. 1, УК РСФСР в виде 15 (пятнадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительно-трудовой колонии общего режима. Оба лишены права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей сроком на 5 (пять) лет каждого.

В возмещение причиненного материального ущерба в пользу Черноморского морского пароходства: с Ткаченко В.И. 40 (сорок) тысяч рублей, с Маркова В.Г. 40 (сорок) тысяч рублей.

Взыскать в доход государства с Ткаченко В.И. и Маркова В.Г. судебные издержки по 3 (три) тысячи рублей с каждого.

И в заключение воспоминаний о нашем товарище мы приведём несколько его стихотворений из сборника, вышедшего в 2012 году.

Инакомыслие Инакомыслие в России Страшной холеры и чумы. Не потому ль глупы так мы, А ждём разумного мессии.. О нём мы думаем, спасёт И отвратит от нас все муки И в яму лжи протянет руки И в небо правды вознесёт. Но мы напрасно ожидаем: Глупец наверх ведёт глупца, И гаснут умные сердца В подвалах властных краснобаев. А между тем - спасенье в нас. Пора нам снять запрет на мысли И в арсенал ума зачислить Инакомыслящего глас. Умирает деревня. Умирает деревня, умирает родная, Как гробы среди снега тихо избы стоят. Ни дорожки, ни стёжки меж домов и сараев, Тишина вековая, деревенский закат. Скоро время повалит эти стены, конечно, Пораскатыся брёвна, что одно к одному, Кто-то ладивший их думал, ставит навечно, Что же думать теперь привелось бы ему? Где он сам, виртуоз деревянной эпохи, Или умер на печке, Иль на фронте пропал, А быть может, как стали дела его плохи, В ближний город подался, Там плотничать стал? Что бы ни было с ним - он свершил своё дело, Как упрёк его избы чернеют в снегах, Разве он виноват, что бетон вдруг развеял Деревенские сны в голубых городах.	Нуворишам России. Кто будет защищать Отечество моё Теперь, когда уже забыты ветераны, Теперь, когда лишь смерть Их лечит боль и раны, А торжествуют вновь распутство и жульё? Участники войны с протянутой рукою . (А кто не протянул, тот умер уж давно), Ждут милостыню тех, Кто сыт и лишь в кино Со жвачкою в зубах знакомился с войною. Рокфеллеры и форды смутных лет, Грабители старух и инвалидов , Ответьте мне: за что, детей обидев, Вы тешитесь среди народных бед? Не вы ль, России истоющая силы Уносите на запад капитал, Не потому ль народ беднее стал, А колыбели реже чем могилы? Плодите нищих вы и проституток, Обман предпринимательством назвав, Кто предан Родине и бедам её чуток, Тем щедро клички грязные раздав, Ужели эта шваль, самодовольный сброд Захочет кровь свою отдать За честь Отчизны, Таких ли устыдят потомков укоризны, Их к долгу призовет каких законов свод? Им не дано понять, что всё у них не то, Что их судьба пуста В пустом повторе будней, Где каждый жизни день Другого безрассудней. Пусть счастливы они, Но счастье их мертво. О Господи прости мне злобные нападки, Все - детища Твои, и мне ли их судить? Но позабыв Тебя, не научась любить, Они, Ты видишь Сам, так немощны и гадки.
Смерть не зову. Смерть не зову, она сама придёт, Чтоб дать отставку всем моим потугам, Она сама к себе нас призовет, Будь ей врагом ты или нежным другом. В союзе с нею зла не одолеть, Ложь не сломить, ничтожество не сбросить, Сеть глупости тем паче не порвать, И друг добра союза с ней не просит.	Её не звать, а гнать он будет прочь Пока порок над миром торжествует, Пока мудрец один уходит в ночь, А истина напрасно протестует. Молю, мой друг, чтоб смерти не везло, И ты мог жить всем видам зла на зло.



**Уваров
Борис Иванович**

Государственный советник
юстиции 3 класса
Почётный вице президент фонда
«АНТИМАФИЯ»

Старший следователь по
особо важным делам при
Прокуроре РСФСР, член
союза ветеранов Генеральной
прокуратуры РФ и

Следственного комитета России, член Союза Писателей России.

