

**П
Р
А
В
О
З
А
Щ
И
Т
А**

№1(5)

2019



Слово редактора.



Закончился ещё один сложный для российского правозащитного движения год.

26 сентября 2018 года исполнилось 25 лет со дня учреждения Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации впоследствии реорганизованной в Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. В начале декабря 2018 года Президентом России была произведена ротация членов СПЧ. Состав Совета обновился почти на треть. Спустя несколько дней ушла из жизни старейший правозащитник Алексеева Людмила Михайловна. И почти одновременно была присуждена Государственная премия в области правозащиты члену СПЧ руководителю Русфонда Амбиндеру Льву Сергеевичу. Президент России В.В.Путин провёл очередную ежегодную встречу с членами СПЧ. Прошедший год был назван Годом волонтёра и волонтёрам пришлось работать в непростых условиях природных катаклизмов. В этом же году отмечалось и семидесятилетие Всеобщая декларация прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.

О некоторых событиях ушедшего года мы рассказываем в этом номере журнала "Правозащита".

СОДЕРЖАНИЕ

Слово редактора

Последнее слово Л.М.Алексеевой.....	1
Стенограмма встречи Совета по развитию гражданского общества и правам человека с Президентом России В.Путинным.....	5
Е.Мысловский.Что я не успел сказать президенту.....	57
М.Огнев.Задачи патриотического воспитания.....	63
Э.Таглов.Русский язык как фактор географический.....	75
И.Борисов.За русским языком встанут в очередь,но в сем не хватает.....	80
СПЧ и джин языковой политики	81
Год волонтёров в России.....	86
В.Дунаевский.Живых не хоронят.....	112
А.Амбиндер.Призраки будущего.....	129
В.Булатов.Концепция Артмедицины.....	137
А.Сувернрев,Т.Иванов.Как прожить без рака.....	149
В.Лоншаков.По поводу стандартизации оснащения клиник.....	160
К.Музаев.Земля исцеляющая раны.....	173

Редакционный совет журнала: Басов Андрей Николаевич, независимый аналитик, изобретатель (г.Санкт-Петербург), Голик Юрий Владимирович, д.ю.н, профессор (г.Москва), Капитонов Сергей Анатольевич, д.ю.н., (г.Елец), Кабанов Кирилл Викторович, председатель Национального антикоррупционного комитета, Мысловский Евгений Николаевич, к.ю.н. почётный президент фонда «Антимафия», Рогачий Инна, журналист, писатель, президент Фонда Рогачий (The Rogatchi Foundation), старший советник по международным отношениям Евросоюза". (Финляндия), Шмидт Франц – председатель международной Ассоциации независимых журналистов, Люксембург, Маркович Михаил Александрович, директор издательства "Спас"

Учредители: Мысловский Е.Н. и Региональный фонд противодействия организованной преступности и коррупции "Антимафия".Журнал финансируется за счёт средств учредителей и спонсорской помощи.



"Последнее слово" Людмилы Алексеевой.

Как родилось напутствие правозащитникам, ставшее посланием всему гражданскому обществу.

9 декабря в Москве состоялся Всероссийский правозащитный съезд, организаторами которого выступили Московская Хельсинская группа и общероссийское общественное движение "За права человека". Ежегодный съезд правозащитников был посвящен основным угрозам и негативным тенденциям в сфере защиты прав человека. На этом мероприятии было зачитано напутствие для своих коллег старейшей правозащитницы, члена СПЧ и главы МХГ Людмилы Михайловны Алексеевой, которой не стало накануне. Этот текст стал поистине вдохновляющим и получил намного более широкое распространение, чем планировалось изначально, превратившись из письма друзьям в широкое послание гражданскому обществу. Друг, коллега и помощница Алексеевой, исполнительный директор МХГ Светлана Астраханцева пролила свет на то, как создавался этот текст, учитывая плохое состояние здоровья Людмилы Михайловны в последнее время.

"Текст готовился заранее, в течение нескольких месяцев (до того, как здоровье Людмилы Михайловны резко ухудшилось и она попала в больницу). Текст готовился в процессе подготовки к ежегодной конференции партнеров МХГ, так как Людмила Михайловна заранее предполагала, что едва ли сможет принять участие в конференции лично. Следует отметить, что этот текст был адресован непосредственно участникам конференции, приуроченной к значимой для правозащитного движения дате - юбилею Всеобщей Декларации Прав Человека, и у него не было цели послания к обществу (в этом случае вероятно текст мог бы быть другим - с другими акцентами и приоритетами)", - говорит Астраханцева.

"Подобные обращения Людмила Михайловна готовила и ранее, обращаясь к участникам других мероприятий МХГ, в которых не принимала личного участия. В данном случае Людмила Михайловна надиктовывала основные тезисы в процессе наших встреч и, пока позволяло здоровье, давала комментарии по уже подготовленной рабочей версии. В заранее подготовленный текст в последний момент, уже когда она была в больнице, была включена ее реакция на ситуацию со Львом Александровичем Пономаревым. Финальную редакцию текста Людмила Михайловна не успела увидеть", - добавила директор МХГ.

**ОБРАЩЕНИЕ ЛЮДМИЛЫ МИХАЙЛОВНЫ АЛЕКСЕЕВОЙ
К УЧАСТНИКАМ ВСЕРОССИЙСКОГО ПРАВОЗАЩИТНОГО СЪЕЗДА
9 ДЕКАБРЯ 2018 ГОДА**

Дорогие мои друзья, коллеги!

Мне очень жаль, что здоровье не позволило мне быть с вами сегодня, в очень важный для всех нас день, когда мы отмечаем 70 лет Всеобщей декларации прав человека!

Нам действительно есть что отметить и о чем подумать в этот день. 70 лет назад был принят важнейший документ, который, опираясь на трагический опыт ужасной Второй мировой войны, сформулировал универсальные правила общежития на нашей планете, базирующиеся на уважении к человеческому достоинству и правам человека.

Все прошедшие десятилетия мы в меру имеющихся у нас сил и талантов работали над тем, чтобы эта важная декларация наполнилась реальным содержанием, стала частью культуры и политики, была защищена законами и институтами, выросла в нашу повседневную жизнь. Это было трудное движение с переменным успехом на разных скоростях, с победами и разочарованиями, приобретениями и горькими потерями. В целом, оглядываясь назад, стоит отметить безусловный прогресс в развитии международного права, отказе от колониальной системы, постепенном отказе от смертной казни, глобальной борьбе с дискриминацией и расовыми предрассудками, за равноправие женщин и мужчин, все больше людей на планете живет в условиях свободы и демократии, нам все-таки до сих пор удавалось избегать новой глобальной войны и в целом интенсивность военных конфликтов до сих пор имела тенденцию к снижению. Этот прогресс был бы невозможен без активного движения правозащитников и гуманистов во всем мире!

В то же время мы должны с вами признать, что по мере того, как мы все дальше отодвигаемся во времени от уроков Второй мировой, тем с большей долей цинизма и беспечности новые поколения относятся к выстроенной не очень пока прочной системе ценностей и институтов, постоянно и все чаще испытывая их на прочность.

Рост политического популизма и национализма на фоне миграционного кризиса, конфликты на религиозной почве, ренессанс авторитарных правителей и дремучих национальных мировоззрений в отдельных частях света, отказ от международных обязательств со стороны отдельных государств (в том числе со стороны России, что для нас особенно прискорбно) — ставят под угрозу все наши важные, но хрупкие завоевания прошлого, и взваливают на ваши плечи новые сложные задачи.

Я искренне надеялась, что нам удастся оставить более совершенный и справедливый мир, в котором не будет место лишениям и страданиям, выпавшим на мое и предыдущие поколения, я по-прежнему на это надеюсь, но к сожалению, уже очевидно, что вам тоже достанется множество трудностей и испытаний.

Я лишь хочу верить, что ваше поколение не будет повторно совершать все прежние наши ошибки, а сможет опереться на некоторые достижения и опыт.

Одной из важных проблем современного глобального движения за права человека является то, что часть его бюрократизировалась и стала элементом обеспечения

деятельности национальных правительств или межправительственных организаций (особенно в Европе), а часть — активно включена в непосредственную политическую борьбу, чем ограничивает возможность влиять на мировоззрение большинства своих сограждан, ограничиваясь работой с узким кругом своих политических союзников. Это не значит, что я против работы с властями или политиками, это лишь говорит о том, что нам нужно гораздо больше людей в движении, готовых общаться и распространять свои ценности в более широких аудиториях, особенно среди молодежи.

Мне кажется это самая важная наша задача — выйти из условного «гетто» комфортного общения с единомышленниками или узко тематической экспертной работы и — пойти в массы, заняться просветительством на новом уровне с новыми подходами, технологиями и людьми.

Именно широкое правозащитное и, шире, гуманистическое просвещение должны стать одной из наших важнейших задач.

Мы также из всех сил должны стремиться сохранять наше единство и благожелательность внутри движения! Мы можем расходиться в вопросах тактики достижения заявленных целей и в отдельных взглядах, но ради достижения общих стратегических целей, мы должны быть терпимыми к нашим расхождениям, уважать и поддерживать друг друга, не позволять властям провоцировать нас на внутренние распри и взаимное недоверие.

Особой отличительной чертой правозащитного движения всегда была международная солидарность. С гражданским обществом Беларуси, Центральной Азии, других стран. Сейчас для нас важны солидарные действия с правозащитниками Украины, и особенно — Крыма. Поддержка крымско-татарского мирного движения всегда была отдельной задачей Московской Хельсинкской Группы и всего нашего правозащитного движения.

Мне кажется, что впереди у нас непростые времена. В том числе и в России.

Мы с вами прекрасно видим, насколько пока слабы гражданское общество, правовая культура и демократические институты в нашей стране. Наивно думать, что в этом повинны исключительно только лишь наши власти. Да, с властями нам действительно не повезло, но в том, что эти власти имеют возможность путем нехитрой пропаганды и манипуляций опираться на поддержку большинства наших сограждан, есть и наша с вами вина тоже.

Мы недооценили степень влияния, уязвленного имперского шовинистического сознания, наследия тоталитарного прошлого, не всегда умеем подбирать правильные аргументы, стиль и форму общения с людьми, чтобы переубедить их. Без такого умения мы даже в случае смены власти на более солидарную с нашими взглядами все равно будем зависеть от воли и взглядов склонных к популизму и цинизму политиков, которые будут продолжать манипулировать обществом.

Мы должны научиться общаться и распространять свои взгляды и ценности среди всех наших сограждан, не отказываясь ни от кого. Ни от власти, ни от оппозиции, ни от жертв произвола, ни от вершителей преступлений, ведь все они наши сограждане и просто люди, носители человеческого достоинства, ради которых мы работаем и с которыми нам вместе жить и создавать лучший мир.

Мы должны стоять на защите своих убеждений, остающихся и постоянно сужающихся прав и свобод, противодействовать изоляционизму, милитаризации и клерикализации общественной жизни, указывая власти и обществу на ошибочность выбранного пути. Мы не должны допустить воцарения полного идеологического мракобесия, обеспечивая даже в самых трудных условиях возможности для существования и распространения альтернативного мнения.

Мы должны продолжать защищать жертв произвола со стороны власти, бескомпромиссно защищать друг друга и подвергающихся преследованиям критиков власти, в условиях нарастающих политических репрессий.

Прошу передать мои самые теплые слова поддержки дорогому Льву Александровичу Пономареву и призываю всех коллег объединиться в срочных акциях в его защиту! Мы должны помнить о всех остальных политических заключенных и узниках совести и постоянно добиваться их безусловного немедленного освобождения!

Современные российские чиновники продолжают повторять ошибки своих предшественников, ограничивая свободы в надежде удержаться у власти с помощью диктаторских методов, но тем самым лишь усугубляя свое положение и увеличивая вероятность неконтролируемого крушения власти через противостояние в обществе и не дай бог — насилия. Мне кажется, что мы не должны быть соучастниками такого сценария, а должны, несмотря ни на что, терпеливо объяснять власти, что в ее собственных интересах и в интересах страны сменить выбранный курс, обеспечить свободную политическую конкуренцию и гарантировать гражданские свободы. Мы не можем и не должны быть проводниками курса «чем хуже-тем лучше», потому что хуже будет не только властям, а нам всем, и выход из этой спирали в конечном итоге окажется еще более длинным и сложным.

Мы должны апеллировать к ценностям, историческому опыту и здравому смыслу. Это очень сложно, но необходимо и если мы будем убедительны, последовательны и тверды, то успех обязательно будет на нашей стороне. Поверьте, я знаю, о чем говорю. Когда мы начинали свой непростой путь в защиту прав человека, у нас было гораздо меньше поводов для оптимизма, чем сегодня, но мы верили в успех нашего безнадежного дела! Такой же веры, а также силы и удачи, от всей души сегодня желаю всем вам!

С верой в успех нашего общего дела,

Людмила Алексеева

Стенографический отчет о заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека

В.Путин: Уважаемые коллеги! Мы сегодня простились с Людмилой Михайловной Алексеевой. Думаю, каждый из вас со мной согласится в том, что это был светлый, мужественный и сильный человек. Она отстаивала справедливость так, как ей подсказывала совесть. И многие годы Людмила Михайловна участвовала в работе нашего Совета, была в этом кругу среди нас, очень многое сделала для того, чтобы Совет стал авторитетной структурой, и многое сделала для страны. Я прошу почтить память Людмилы Михайловны минутой молчания.



(Минута молчания.)

Сегодня у нас первое после плановой ротации заседание Совета. Его состав обновился более чем на треть. Я приветствую всех вас: и коллег, с которыми мы работаем уже не один год, и тех, для кого здесь в Совете, безусловно (я очень на это рассчитываю), открываются новые возможности для содействия развитию гражданского общества и защиты прав граждан.

В Совет вошли как известные люди, известные правозащитники, так и представители гораздо более молодого поколения. Все вы на деле доказали, что можете отстаивать и свою позицию, и интересы гражданского общества.

Хочу также поздравить всех вас со знаменательной датой – 25–летием деятельности нашего Совета. Ваша работа сегодня становится еще более значимой и востребованной, чем тогда, когда Совет создавался, потому что сегодня перед нами стоят новые масштабные задачи, они подробно обозначены в майском указе о национальных целях развития страны на ближайшие шесть лет.



Подчеркну особо: главный ориентир преобразования – повышение уровня и качества жизни людей, рост экономики, развитие науки, передовых технологий. Достижение здесь конкретных результатов должно быть использовано, прежде всего, на благо граждан страны. Все наши национальные проекты построены вокруг людей, но в этой связи хотел бы сказать и вот что. Все эти преобразования, новые технологии, новые

проекты большие, масштабные, конечно, должны идти рука об руку с развитием самого общества, с повышением зрелости самого государства. При этом нельзя, безусловно, допустить, чтобы за решением глобальных задач прорыва потерялся и конкретный человек с его повседневными заботами и нуждами. И миссия Совета сегодня – помочь государству и обществу держать эти вопросы в зоне постоянного внимания.

Уважаемые коллеги! Совет всегда занимает активную позицию, когда грубо нарушаются права россиян, соотечественников, в том числе и в других странах. Это наша общая задача – отстоять права граждан России, где бы они ни находились, в любой точке земного шара. Рассчитываю на ваши выверенные и конструктивные предложения, чтобы наши совместные усилия здесь были также плодотворны.

Далее. Ключевой для деятельности Совета вопрос – содействие развитию гражданского общества. Собственно, это направление обозначено в самом названии нашего совета, и здесь немало задач, тем более что российское общество в последние годы стало намного активнее, а общественное мнение с развитием современных коммуникаций является все более действенной и эффективной силой.

Совет должен оставаться открытой и эффективной площадкой для обсуждения и разрешения любых и, конечно, в том числе так называемых резонансных тем. Я уверен, что некоторые из этих проблем мы будем обсуждать и сегодня.

Спасибо вам за внимание.

Давайте начнем работать. Михаил Александрович, пожалуйста.



М.Федотов: Спасибо. Уважаемый Владимир Владимирович!

В печальный день проходит сегодня заседание Совета. Столько сегодня сказано прекрасных слов о Людмиле Михайловне, столько раз прозвучало рефреном «вечная память». Но для нее, уверен, вечная память отмечается не мемориальными досками или присвоением имени школам, хотя и об этом тоже стоит подумать, а выполнением поручений, которые она диктовала буквально до последнего дня и которые нам теперь выполнять всем миром.

Я говорю «нам», имея в виду прежде всего новый состав Совета. Прошедшая ротация обновила его на одну треть, его персональный состав, но, слава богу, не изменила его правозащитную природу, о чем можно судить по недавнему заявлению Совета в защиту 77-летнего члена Московской Хельсинкской группы Льва Пономарева. Его

многодневный арест заставляет вернуться к вопросу о необходимости совершенствования законодательства о митингах и демонстрациях и формировании культуры свободы собраний без издевательских отказов в согласовании, без неопознанных казачьих нагаек, но и без провокаций со стороны организаторов.

Вспомним, что Людмила Михайловна сама была задержана 31 декабря 2009 года на несогласованной акции на Триумфальной площади, а уже 31 октября следующего года она смогла найти компромисс с московской мэрией и добиться согласования точно такого же митинга на той же самой площади. Полицейские, которые совсем недавно тащили ее в автозак, вкрадчиво повторяли в микрофон, я это слышал собственными ушами и видел собственными глазами: «Граждане, проходите на митинг».

На Вашей прошлогодней встрече с Советом Людмила Михайловна говорила о милосердии, о необходимости дополнить систему региональных комиссий по помилованию аналогичной президентской комиссией. Она говорила: «Главное, чтобы такая комиссия была именно при Президенте». Я цитирую стенограмму: «Только Вы обладаете этим правом. Не передоверяйте его никому. Благодарность за помилование должна относиться только к Президенту и ни к кому более». Были у нее и предложения по формированию комиссии. Я опять цитирую: «Лучше всех Вам поможет определить таких людей Уполномоченный по правам человека Татьяна Николаевна Москалькова». К этому предложению Людмилы Михайловны я добавлю всего несколько штрихов. Во-первых, полагаю, что региональные комиссии по помилованию должны возглавляться региональными омбудсменами. Сейчас так сделано только в шести субъектах Федерации, а в большинстве регионов омбудсмены вообще не входят в состав комиссий по помилованию.

Во-вторых, в региональных комиссиях должно найтись место детскому омбудсмену, бизнес-омбудсмену, председателю Общественной палаты, председателю регионального СПЧ, если такой существует, и представителям правозащитных организаций.

В-третьих, региональные комиссии должны направлять свои рекомендации непосредственно в президентскую комиссию, сформированную на тех же самых принципах. Пока же они направляют свои рекомендации в специальное подразделение Администрации Президента, отвечающее за вопросы помилования. Там их предложения рассматриваются без всяких комиссий, исключительно аппаратным способом. И вот результат: если региональные комиссии поддерживают примерно 10 процентов просьб о помиловании, то келейно-аппаратный механизм пропускает только одного сотого из оставшихся. То есть если посмотреть в целом по всем обратившимся, это одна тысячная. И в результате что мы имеем? В 2000 году, пока президентская комиссия еще работала, Вы, Владимир Владимирович, помиловали 12836 человек. А в 2014 году, когда этой комиссии уже не стало, только двоих за год.

Кстати, есть регионы, где вообще нет ни одного помилованного за все эти годы. Ни одного за последние 17 лет. Это Санкт-Петербург, как это ни удивительно.

Еще одна тема, которую неизменно поднимала Людмила Михайловна на наших с Вами встречах, это тема амнистии. Пять лет назад Вы поддержали инициативу Совета объявить амнистию к 20-летию Конституции. Но разве 25-летие основного закона менее значимый повод для амнистии? Мы подготовили свои предложения, в ГПУ их рассмотрели и сказали: «Если будет принято политическое решение, нужно

проработать проект с заинтересованными ведомствами, нужна тщательная проработка». Мы с этим стопроцентно согласны.

Жаль, конечно, что в последние годы мы вспоминаем о Дне Конституции только в круглые даты: проводим конференции, выставки, открытые уроки, а по прошествии юбилея снова будем числить День Конституции обычным рабочим днем, хотя и включенным в перечень памятных дат наряду с Днем российского студенчества и Днем российского парламентаризма. Поэтому, мне кажется, что для повышения престижа Конституции и Дня Конституции нужно вернуть Дню Конституции статус нерабочего праздничного дня, как было до 2014 года.

Еще одна проблема, о которой постоянно пеклась Людмила Михайловна, – соблюдение прав человека в местах принудительного содержания. Позорная история пыток осужденного Макарова в ярославской колонии №1 уникальна лишь тем, что видеозапись издевательств широко разошлась в интернете, и не реагировать на нее уже было нельзя. Она дала хорошую встряску и следователям, халатно относящимся к проверке заявлений потерпевших, и надзирающим за колониями прокурорам, и сотрудникам уголовно-исполнительной системы. Но чтобы урок действительно пошел впредь, нужны системные меры, включая повышение денежного содержания сотрудников. Сейчас средняя зарплата молодого инспектора системы исполнения наказаний – 16–18 тысяч рублей. Требуется налаживание реального общественного контроля, широкое внедрение систем видеофиксации с обеспечением доступа членов ОНК к видеозаписям.

Требуется искоренить неуместную цеховую солидарность, когда правоохранительные надзорные органы фактически закрывают глаза на преступления коллег.

И конечно, необходимо решительное обновление материально-технической базы ФСИН. Мы недавно познакомились в Санкт-Петербурге с работой нового следственного изолятора – «Кресты-2». Здесь сама обстановка, включая устройство камер, конструкцию мебели, многочисленных систем видеофиксации, способствует аккуратности, вежливости, сдержанности, дисциплинированности, а значит законности. И камеры здесь рассчитаны не по 4 квадратных метра на человека, а по 7, то есть как бы на вырост нашей уголовно-исполнительной системы. Здесь в длинных коридорах даже есть траволаторы (это бегущие дорожки, как в аэропорту). Но единственный смысл, который мы нашли в эти траволаторах, – это увеличить сметную стоимость объекта. Это единственное, больше они ни для чего не нужны.

И это при том, что в некоторых других СИЗО следственно арестованные вынуждены спать по очереди, а в расположенном неподалеку от «Крестов-2» СИЗО-5 есть камеры не на четыре или шесть человек, а на 120 – на 120 человек. Естественно, там сами собой заводятся криминальные порядки. Нам пообещали к весне прикрыть этот рассадник криминальной субкультуры, но сколько таких учреждений еще сохранится – вот вопрос.

Значительно сократить число обитателей наших мест принудительного содержания можно было бы за счет гуманизации мер ответственности в отношении иностранных граждан. Совет предлагает дополнить Уголовный кодекс новым видом уголовно-правового воздействия в отношении иностранных граждан, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, – выдворение обвиняемого за пределы Российской Федерации с последующим запретом на въезд в течение нескольких лет. Одновременно следует ввести новый вид дополнительного наказания – выдворение

за пределы Российской Федерации, чтобы отбывшему срок заключения иностранцу не приходилось долгие месяцы продолжать жить за решеткой в центрах содержания иностранных граждан в ожидании депортации. Сейчас таких людей тысячи.

Но самый опасный враг нашей правоохранительной системы – безнаказанность. Подробнее об этом расскажет сегодня член Совета Игорь Александрович Каляпин. На счету его организаций более 70 обвинительных приговоров по делам, по которым до этого были многократные отказы в возбуждении уголовных дел, а теперь эти приговоры вступили в силу, значит, отказы были незаконными, необоснованными. В этих делах правозащитники выступали на стороне потерпевших и помогли восстановить справедливость.

К сожалению, дорога к справедливости бывает очень долгой. Два года назад член Совета Евгений Николаевич Мысловский рассказывал Вам об уголовном деле в отношении трех чеченских парней, братьев Цетиевых и Ражапова, которых обвиняли в покушении на убийство и в хулиганстве. Благодаря настойчивости Совета справедливость восторжествовала. Сначала Следственный комитет прекратил дело о покушении на убийство в связи с отсутствием состава преступления, а буквально неделю назад Главное управление МВД по Москве прекратило дело о хулиганстве. А знаете, какое основание, Владимир Владимирович? В связи с непричастностью к совершению преступления, то есть их просто там не было. Это были другие люди, которые сейчас объявлены в розыск. И все это время – пять лет – люди находились под уголовным преследованием, три года они провели в СИЗО. И только благодаря помощи Совета, при этом, конечно, мы все время ссылались на то, что мы это дело докладывали главе государства, спасибо, мы все-таки добились того, что справедливость восторжествовала.

Чем опасны такие истории, когда невинные люди оказываются за решеткой? Тем, что невинные за решеткой, а виновные-то на свободе и творят новые преступления – вот что самое страшное.

Чем может помочь исправлению этой ситуации? Своим участием в формировании института независимого прокурора, о котором в свое время говорила Тамара Георгиевна Морщакова. Мы предлагаем Вашим указом создать постоянно действующую рабочую группу, в которую входили бы наиболее авторитетные представители Генпрокуратуры, СК, МВД, ФСИН, Верховного Суда и которые бы вместе с членами Совета разбирали обращения граждан по вступившим в силу решениям судов, которые вступили в силу, но вопрос об их справедливости и законности остался открытым. И такая рабочая группа могла бы докладывать Вам свои выводы, свои рекомендации и направлять материалы Генеральному прокурору уже для принятия процессуальных решений.

Нечто подобное имело место в середине 50-х годов прошлого века, когда специальная комиссия ездила по лагерям ГУЛАГа и пересматривала дела репрессированных.

Позднее, уже в 90-х и 2000-х годах эту работу проводила Прокуратура. Кстати, до сих пор, как это ни удивительно, большинство архивных уголовных дел на реабилитированных граждан продолжает носить гриф «секретно», хотя закон дает право родственникам реабилитированных знакомиться с пересмотренными делами и получать копии документов, это написано в законе о реабилитации.

Чтобы устранить коллизию, нужен указ, подобный ельцинскому указу от 23 июня 1992 года о снятии ограничительных грифов с законодательных и иных актов, служивших основанием для массовых репрессий и посягательств на права человека – указ в отношении архивных уголовных дел на репрессированных, реабилитированных граждан. Он мог бы серьезно подвинуть реализацию концепции госполитики по увековечиванию памяти жертв политических репрессий, которая была в свое время разработана Советом, Вами поддержана и по Вашему прямому поручению была утверждена Правительством в 2015 году.

Несколько дней назад Вы утвердили новый состав межведомственной рабочей группы, которой поручено координировать деятельность по реализации концепции. Подробнее о проблемах, связанных с сохранением исторической памяти, будет говорить Николай Карлович Сванидзе.

Я же только упомяну, что в следующем году завершается срок действия концепции, а дел еще очень и очень много, поэтому, Владимир Владимирович, большая просьба поручить Правительству пролонгировать действие концепции госполитики до 2024 года. Более того, именно в рамках этой концепции можно было бы реализовать идею Даниила Александровича Гранина, – я знаю, как Вы с ним были дружны, как его любили. Так вот, Даниил Александрович Гранин в беседе со мной говорил о своей мечте – покончить с последствиями Гражданской войны. Казалось бы, давно было, но в душах людей это осталось, и Вы об этом, кстати говоря, говорили, открывая «Стену скорби» в прошлом году. Так вот идея Даниила Александровича сводилась к тому, чтобы соорудить мемориал жертвам Гражданской войны. Потому что у нас есть многих памятников героям Гражданской войны, а вот о жертвах все забыли. В этом, видимо, Даниил Александрович был прав.

С сожалением приходится констатировать (здесь я возвращаюсь к Вашему вступительному слову, Владимир Владимирович), что положение с правами человека во всем мире ухудшается. Это чувствуют на себе и наши сограждане, которые волею судьбы оказались за рубежом. Мы знаем об их тяжелой судьбе. О том, что можно и должно сделать для облегчения их участи, сегодня расскажет член нашего совета Александр Семенович Брод.

В свою очередь член Совета Наталья Леонидовна Евдокимова расскажет об идее разработки национального плана действий в пользу прав человека. Такой документ стратегического планирования, будучи разработан Правительством совместно с гражданским обществом, мог бы стать четкой «дорожной картой» для последовательного решения проблем, связанных с правами женщин и детей, людей с дополнительными потребностями здоровья, национальных меньшинств, пенсионеров, молодежи, бездомных, безработных, малообеспеченных и так далее. Подобные планы реализуются в десятках самых разных стран мира: в Китае и в Финляндии, в Казахстане и в Армении, в Аргентине и в Испании – таких стран десятки.

Завершая выступление, хочу напомнить, что скоро исполнится 100 лет со Дня рождения Андрея Дмитриевича Сахарова. За свою научную деятельность по созданию ядерного щита страны он был трижды удостоен звания Героя Социалистического Труда, а в 1980 году за свою правозащитную деятельность он был лишен всех этих званий. Поскольку в современной России за правозащитную деятельность не отбирают заслуженные награды, а, наоборот, присуждают государственные премии, в частности, как Людмиле Михайловне Алексеевой, то, я думаю, было бы правильно, справедливо вернуть Андрею Дмитриевичу Сахарову его звание, которое он заслужил своей

научной деятельностью. Мы предварительно проработали этот вопрос: возвращение звания возможно.

И, наконец. Наш Совет в этом году, Вы совершенно правильно сказали, тоже юбилей – 25 лет. Подводя итоги пройденного пути, мы подготовили книгу, озаглавив ее «Президентский Совет по правам человека: искусство невозможного». Я в свое время объяснял, чем правозащитная деятельность отличается от политической, и сказал: «Известно, что политика – это искусство возможного, а правозащита – это искусство невозможного». Пример Людмилы Михайловны здесь очень показателен. Она своей жизнью показала, что, действительно, это – искусство невозможного, и она была мастером этого искусства.

В 13-м году, когда я, выступая на большой встрече с Советом, говорил о том, что мы готовы, хотим написать такую книгу, я Вас спросил: «Готовы ли Вы написать для этой книги предисловие?» Вот Ваш ответ, Владимир Владимирович: «Вряд ли это Вам поможет, но я с удовольствием». Владимир Владимирович, книжка получилась толстой. Мы можем рассчитывать на предисловие?

В.Путин: Я должен прочитать содержание.

М.Федотов: Естественно. Спасибо.

В.Путин: Спасибо Вам большое. Буквально несколько слов перед тем, как следующий коллега возьмет слово для своего сообщения, по поводу возможных изменений в закон о митингах, шествиях и так далее. Почему нет? Надо только подумать и взвешенное решение принять. Но я обратил Ваше внимание и на другие слова, по поводу Людмилы Михайловны Вы сказали, что она была задержана даже. Когда? В 11-м году?

М.Федотов: В 2009-м.

В.Путин: В 2009-м, а потом многое изменилось, и Вы добавили: «Она умела находить компромисс».

М.Федотов: Конечно.

В.Путин: Понимаете, значит, и в условиях действующего закона можно эти компромиссы находить, если есть желание их искать. Но тем не менее посмотреть на возможность каких-то корректировок в законе вполне возможно, почему нет?

Теперь дальше, по поводу очень важного конкретного вопроса, связанного с Комиссией по помилованию при Президенте. Ведь понимаете, мы когда ее ликвидировали и передали все в регион? Это в каком году было?

М.Федотов: В 2001-м.

В.Путин: В 2001. Было очень много нареканий, я Вам скажу откровенно, к деятельности этой Комиссии при Президенте. Она, очевидно совершенно, забюрократилась, и были даже определенные нарекания со стороны контролирующих правоохранительных органов. Там можно уже было начать привлекать членов этой комиссии за лоббирование, поэтому было принято решение отдать туда, как бы сделать это более демократичным, отдать в регионы. Но если вы видите, что там это не работает должным образом, давайте вернемся, посмотрим.

М.Федотов: Владимир Владимирович, дело не в этом. Как раз региональные комиссии – это была правильная идея. Мы их не предлагаем ликвидировать.

В.Путин: А как?

М.Федотов: Просто сейчас они направляют свои предложения в управление, где нет никакой комиссии. В том-то все и дело. Как раз завершить формирование системы комиссий. Региональные комиссии направляют в комиссию при Президенте. Комиссия при Президенте докладывает Президенту, Президент принимает решение. Все становится на свое место.

В.Путин: Понимаете, на практике к чему сводится? Окончательное решение комиссия и принимает. Я Вам честно скажу, там же фолиант такой приходит, примерно как этот том, Вы что думаете, что я подробно там все изучаю, что написано? Даже если я подробно почитаю, а некоторые читаю подробно, особенно если касается женщин с детьми, я стараюсь, некоторые вещи, я пишу «не согласен, помиловать». Но все прочитать внимательно, да потом у меня же и нет никаких данных, кроме того, что там написано. Я же по каждой бумажке не сверяюсь с данными правоохранительных органов, ФСБ, я доверяю тому, что подготовлено людьми, по-другому невозможно. Также как назначение судей, там тоже приходит вот такая стопка, я могу с каждым лично встретиться что ли? Нет. Я просто доверяю тем людям, которые готовят эти документы.

Давайте подумаем над совершенствованием этой работы. Я согласен посмотреть.

Вот Вы сказали о том, что в этой работе должны принимать участие омбудсмены на местах, наверно, точно это надо сделать, это само собой разумеется, мне кажется. Странно даже, что их там нет, если где-то их нет в этих комиссиях.

М.Федотов: В шести регионах они возглавляют комиссии, а в 24-х входят в состав комиссий. А в остальных вообще не входят.

В.Путин: Михаил Александрович, давайте подумаем и проработаем.

Теперь соблюдение прав человека в местах лишения свободы. Очень острая тема, согласен с Вами полностью. Я сейчас не буду даже перечислять все проблемы, которые были названы. Мы стараемся, в общем, держать это в поле зрения. Связано это, безусловно, в том числе и с бюджетными расходами – ничего не поделаешь. Но думать над этим нужно, в том числе и о повышении денежного содержания сотрудников, это понятно.

Что касается контроля со стороны правозащитных организаций над деятельностью этой системы, тут тоже надо усиливать, согласен.

Значит, теперь по поводу либерализации наказаний иностранным гражданам: вместо уголовного наказания или вместо лишения свободы, штрафов отправлять их на Родину – не согласен. Ведь, смотрите, мы поставим граждан России и иностранцев в разное положение, а за одно и то же деяние может оказаться российский гражданин за решеткой, а иностранец просто отправится на Родину – вот какое наказание для него. Это первое.

Второе. Ведь у нас с большинством стран СНГ нет визового режима: выслали на Родину, он сел на самолет в нашем аэропорту и прилетел в другой город Российской Федерации, вышел и пошел себе гулять. И все. И наказание закончилось. Надо подумать, ладно? Хотя, конечно, там люди сидят десятками в одной камере. Это недопустимо абсолютно, полностью согласен.

Теперь Институт общественных прокуроров. Я не забыл это. Не то что, вы знаете, поговорили, и все забылось. Нет, я провел консультации и с Генпрокуратурой, и с Верховным Судом, и с другими коллегами, с экспертами, кстати говоря. С одной стороны, вроде бы да, вроде бы неплохо, но, с другой стороны, вызывает опасения, что таким образом может быть создана параллельная система юстиции и судопроизводства. Есть одна работающая, нормальная, функционирующая плохо, хорошо, но вопрос в совершенствовании ее работы, придании ей более независимого характера и так далее. А здесь возникает параллельная, которая будет работать по своим законам. Очень тонкий вопрос. Я не говорю, что это нереализуемая идея, но нужно очень внимательно посмотреть. Я боюсь, что она будет либо нереализуемая, либо, если оттуда выхолостить все, что предлагалось, тогда она будет бесполезной. Надо внимательно посмотреть. Давайте подумаем.

М.Федотов: Владимир Владимирович, если Вы нам поручите вместе с ГПУ этот вопрос внимательно посмотреть, то мы, конечно же, все сделаем.

В.Путин: Хорошо, Михаил Александрович, спасибо большое.

Пожалуйста, Александр Семенович Брод.

А.Брод: Уважаемый Владимир Владимирович, на прошлом заседании Совета с Вашим участием тема правовой защиты россиян и соотечественников за рубежом поднималась, и Вами было подготовлено специальное распоряжение создать межведомственную рабочую группу по обеспечению правовой защиты россиян за границей, включив в нее представителей НКО. Эта группа была сформирована, состоялось несколько заседаний с участием правозащитников, адвокатов, представителей Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, профильных департаментов, Министерства иностранных дел. Были подготовлены соответствующие рекомендации. Тем не менее в последние годы мы видим, что значительно возросло количество нарушений прав россиян и соотечественников, которые проживают временно или постоянно за пределами Российской Федерации. Защита россиян за рубежом обозначена как приоритет в контексте укрепления международного гуманитарного сотрудничества и прав человека в концепции внешней политики России, которая была утверждена в 2016 году.



Нарушения прав россиян и соотечественников многоплановые, и касаются широкого спектра проблем, включая незаконные задержания и аресты, создание препон для дипломатической, журналистской работы, вмешательство в частную жизнь, клевету и провокации. Без разрешения этой проблемы невозможно подлинное равноправие в международных отношениях, как и их возвращение в правовое русло. В противном случае дипломатия будет вытеснена культом грубой силы.

Следует также иметь в виду, что нарушения прав россиян – это не отдельные случаи практики двусторонних отношений между Россией и Западом, а это часть широкого

контекста, касающегося соблюдения, вернее, несоблюдения стандартов прав человека в мире. Отмечается широкое распространение практики экстрадиции в США граждан Российской Федерации, которые были подвергнуты задержаниям или арестам в третьих странах. Случаи высылки российских дипломатов превращаются в откровенную кампанейщину, нацеленную на дискредитацию России, укрепление ее негативного имиджа, как главного нарушителя международного права и миропорядка.

В последние годы значительно актуализировалась проблема соблюдения прав детей и их родителей, проживающих за границей. Как правило, речь идет о грубом вмешательстве в личную жизнь людей, нередко сопровождаемом изъятием детей из их семей, жесткими приговорами в отношении родителей. Усиливается давление на активистов русскоязычных неправительственных организаций и правозащитников за рубежом. Русский мир, под которым понимаются российские соотечественники или просто люди, которые симпатизируют России, намерено демонизироваться.

Один из последних примеров. Недавно Вы вручали медаль Пушкина, государственную награду, Сергею Провоторову, он является руководителем организации соотечественников «Русское содружество», живет в Полтаве. И вот буквально несколько дней назад прошли обыски в его квартире, у его сотрудников, возбуждено уголовное дело по 110-й статье Уголовного кодекса Украины «Посягательство на территориальную целостность страны». Люди арестованы, и им грозит приговор – три года лишения свободы. И таких примеров очень много.

Инициаторы антироссийских политических и информационных кампаний принципиально не заинтересованы в существовании точки зрения, альтернативной той, где Россия представлена только в негативном свете. Как следствие, мы видим беспрецедентное давление на журналистов, экспертов, выступающих по различным политическим и социально-экономическим вопросам.

Политика, нацеленная на приведение истории к единому стандарту, также представляет собой серьезный вызов правам россиян и соотечественников за рубежом. Зачастую акции по демонтажу, переносу или сносу памятников, мемориалов, сопровождаются насилием в отношении тех, для кого эти символы представляют ценность. И даже если в том или ином случае прямого насилия нет, то акции по разрушению памяти о прошлом – это часть широких кампаний. Законодательные акции, шумные пиар-кампании, информационные войны, использование языка ненависти в социальных сетях – все это неотъемлемые части вандализма.

Дискриминационные практики в отношении граждан России за рубежом многообразны. Это и давление на свободу слова, и неправовые экстрадиции, и вмешательства в личную жизнь, и препятствие профессиональной общественной деятельности, дипломатической, журналистской, экономической, правозащитной, научной. Наряду с санкциями и политическим давлением они являются частью инструментария новой «холодной войны», а поэтому должны получить адекватную оценку и эффективный ответ. Ответные действия со стороны российского государства и общества не могут сводиться к спорадическим обличительным действиям, они должны иметь системный характер. В связи с фактами и тенденциями, обозначенными в этом выступлении, я предлагаю готовить регулярные ежегодные доклады Министерства иностранных дел Российской Федерации о положении с правами граждан России и соотечественников за рубежом. Аналогичные доклады тематического характера – «Свобода слова», «Нарушения прав в пенитенциарной системе и ювенальной юстиции за рубежом» – следует публиковать в Общественной палате

России, нашему Совету, различным институтам омбудсменов, уполномоченным по правам человека, правам ребенка. Эти доклады следует переводить как минимум на языки ООН и делать предметом широкого экспертного обсуждения как в России, так и за ее пределами.

Необходимо продолжить работу созданной по Вашему поручению группы при Министерстве иностранных дел Российской Федерации, которая координировала бы представителей НКО, юристов, дипломатов, журналистов для мониторинга фактов дискриминации граждан России за рубежом, и выработке механизмов правового и политического реагирования.

Стоит поставить вопрос о создании действующего на постоянной основе механизма координации действий с зарубежными правозащитными структурами по проблемам защиты граждан России и соотечественников. Без этого задача продвижения российской позиции до зарубежных партнеров проблематична. Такой механизм особенно важен в плане информационного противодействия дискредитирующим Россию кампаниям, а также возникающим время от времени дискриминационным практикам. Кстати, по линии нашего совета такая работа уже началась, состоялись встречи с аналогичными советами за рубежом, в частности в Республике Молдове. Продолжаются поиски контактов с зарубежными деятелями науки, культуры, общественниками и адвокатами.

Стоит предусмотреть пути поддержки профильных НКО, которые успешно оказывают гражданам России, соотечественникам правовую защиту, способствовать развитию международной деятельности этих НКО, в том числе на различных международных площадках – ООН, Совета Европы, ОБСЕ и других.

Стоит подумать о создании международной правозащитной организации, включающей правозащитников из разных стран для эффективной координации деятельности по защите россиян и соотечественников за пределами России. Такой опыт у нас есть: существовала международная организация «Мир без нацизма». Стоит оказать содействие в продолжении ее работы.

И, наконец. Необходимо активнее развивать взаимодействие по линии новых СМИ – имеются в виду социальные сети, блоги, телеграм-каналы; продвигать сетевые проекты, нацеленные на продвижение идей и практик правовой защиты россиян и соотечественников за рубежом, а также критического освещения имеющихся дискриминационных практик.

Закончить я бы хотел словами известного философа, экономиста Адама Смита: чтобы научить людей любить справедливость, надо показать им результаты несправедливости. Я думаю, что наш Совет и партнерские неправительственные организации могли бы выполнить эту миссию.

Спасибо.

В.Путин: Спасибо большое.

Мы, безусловно, свою позицию давно обозначили по поводу поддержки наших соотечественников за рубежом, но Вы правы. Александр Семенович, Вы правы. Эта работа не поставлена на системную основу. Она не имеет достаточной глубины, не оформлена так, как по-современному можно было бы это сделать, причем я согласен

с Вами, с привлечением Ваших коллег из-за рубежа. Там достаточно порядочных людей, которые готовы занимать такую гражданскую позицию. Давайте все Ваши решения проработаем, заложим их в проект поручения и постараемся сделать хотя бы самое главное из того, что Вы предложили.

М.Федотов: Владимир Владимирович, можно буквально несколько слов?

В.Путин: Конечно.

М.Федотов: Александр Семенович рассказал о том, что мы недавно подписали Меморандум о взаимопонимании с Советом гражданского общества при Президенте Республики Молдова. Сейчас готовимся подписать такой же документ с Национальным центром по правам человека Республики Узбекистан при новом Президенте. Это уже стало реальным делом. Кстати говоря, в других странах есть такие советы, которые похожи на наш. Недавно я встречался с руководством такого совета. Он называется Национальный совет по правам человека Греческой Республики. Они тоже готовы с нами сотрудничать.

Но, как мы выяснили, есть такой Совет по гражданским правам и в Соединенных Штатах Америки. Возглавляет его человек (это общественный деятель), назначенный Президентом государства на шесть лет. В состав этого совета тоже входят люди, назначаемые государством. Функции их очень похожи на наши функции. Мы к ним обратились со словами: «Давайте наладим сотрудничество, давайте будем обмениваться информацией, мы будем здесь разбираться с правами американских граждан, помогать им (они же тоже могут оказаться в тяжелом положении), а вы будете в свою очередь в Америке заниматься защитой прав наших граждан». Знаете какой был ответ? Они нас послали, даже не очень вежливо, к сожалению. Сказали: «Нет, мы не имеем полномочий вступать в отношения с иностранными правительственными структурами». Хотя наш Совет на общественных началах работает. Все члены Совета работают на общественных началах. Спрашивается: почему же мы вдруг правительственной структурой оказались? Может быть, нам все-таки как-то попытаться их убедить в том, что от диалога больше толку?

У нас Андрей Владимирович Бабушкин в свое время на одном из заседаний в регионе, выступая, произнес, по-моему, замечательную фразу, он сказал: «Давайте помнить: или диалог, или некролог». Вот мы точно за диалог.

Спасибо.

В.Путин: Вряд ли вам удастся кого-то убедить. Ваши коллеги в США – люди дисциплинированные и встроенные в систему, вот это нужно четко себе представлять. И так практически по каждому направлению жизнедеятельности государства, да и общества. Там есть люди, которые ведут себя несистемно, но и они встроены в систему, даже несистемщики. Там ничего неожиданного не происходит, уверяю вас. Даже борьба, которая там сейчас развернулась и никак не прекращается вокруг Президента, его решений, она тоже – часть системы на самом деле, но просто система немножко потрескивает. Но убедить вам вряд ли кого-то удастся, наоборот, это будет выглядеть так, что мы заинтересованы или Вы заинтересованы в этом больше, чем они сами. Поэтому диалог – пожалуйста, Вы же предложили. Я думаю, что если мы будем всегда открыты для этого диалога, этого достаточно.

Ну что там говорить? Я сейчас не хочу вдаваться, но когда полиция стреляет в безоружных людей, в том числе в женщин просто так: ну убегает женщина, из машины выскочила, нарушила, убегает. Ну что, убить ее нужно обязательно? Но убивают же, стреляют на поражение, и ничего. А эта девушка несчастная, наша Бутина, сидит, ей грозит 15 лет лишения свободы. За что? Я когда услышал, что вокруг нее что-то происходит, — у нас публичное мероприятие, но мне здесь скрывать нечего, — я для начала просто опросил всех руководителей наших спецслужб: кто такая? Никто о ней вообще ничего не знает, единственное, что о ней кто-то чего-то знает — в Совете Федерации, она там у кого-то из замов что ли работала. Все. Ей за это 15 лет может там быть назначено? Это вообще что такое? Я не знаю, что они там придумывают и что ей накрутят на эти 15 лет. Или там сотрудник Аппарата Совета Федерации: тоже задержали, отпустили потом.

Конечно, все, что Вы предложили, надо над этим просто поработать системно. Насколько это поможет, трудно сказать, но делать это нужно безусловно.



Николай Карлович, пожалуйста.

Н.Сванидзе: Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги!

15 августа 2015 года была утверждена Концепция государственной политики по увековечиванию памяти жертв политических репрессий. О ней говорил Михаил Александрович. В какой-то мере буду, по ряду сюжетов, его повторять и, может быть, разворачивать здесь.

Были достигнуты, как принято говорить, определенные успехи. О них речь идет в письменном докладе, который имеется. Я бы хотел здесь сейчас упомянуть об открытии «Стены скорби» в Москве при Вашем участии, Владимир Владимирович, о Стене памяти на месте расстрелов в Коммунарке. Отдельно хотел бы сказать о гражданской инициативе «Последний адрес» по установлению по всей стране памятных именных табличек на домах, из которых людей забирали на смерть.

Очень много проблем есть, предложений. На них я остановлюсь подробнее, с Вашего позволения.

Сегодня, в день 100-летнего юбилея Александра Исаевича Солженицына я хотел бы привести данные социологических опросов, которые касаются знаний о репрессиях. По данным социологов, это октябрьский опрос ВЦИОМ этого года, на вопрос: «Знаете ли Вы, что в СССР имели место преследования по политическим мотивам?» 19 процентов респондентов ответили, что впервые об этом слышат. При этом самая низкая информированность в вопросе о политических репрессиях наблюдается среди молодежи — почти половина, 47 процентов опрошенных в возрасте от 18 до 24 лет говорят, что никогда ничего о них не слышали. Те наши граждане, которые не в курсе репрессий, тем более не знают и того, что репрессии — очень важная, но не единственная характеристика сталинизма. Сталинизм — это основанная на рабском труде преступная тоталитарная система, которая в целях самосохранения вечно занята поиском врагов, внутренних и внешних. Это подавление человека, его жизни, достоинства и прав. Это отсутствие независимого суда, который превращается в репрессивный инструмент спецслужб, то есть лицемерный произвол вместо правосудия.

Руководствуясь очевидной необходимостью продолжения работы по восстановлению исторической справедливости, Совет обращается к Вам, Владимир Владимирович, то, что говорил Михаил Александрович, с просьбой дать поручение Правительству Российской Федерации продлить действие концепции государственной политики по увековечиванию памяти жертв политических репрессий на пять лет до 2024 года, потому что до сих пор действует до 2019 года, этого мало.

Ядро этой концепции – сохранение памяти, создание мемориальных объектов в местах массовых захоронений. Однако Совет, руководствуясь опытом последнего времени, отмечает, что необходимо оградить историческую память репрессированных в годы большевистского террора от попыток вновь переписать историю, то есть от попыток, в данном случае, именно фальсифицировать историю. Для этого выбираются различные поводы, иногда связанные с личным преследованием. Так, сейчас на новый этап вышло уголовное преследование Юрия Алексеевича Дмитриева, который руководил поисковыми экспедициями, обнаружившими места массовых захоронений в урочище Сандармох. Дмитриев – составитель и издатель книги памяти жертв политических репрессий 30–40-х годов в Карелии. Дмитриев – председатель карельского регионального отделения общества «Мемориал». В связи с этим Совет считает необходимым обратить Ваше, Владимир Владимирович, внимание на абсурдную ситуацию с международным историко-просветительским и правозащитным обществом «Мемориал».

Одна из старейших правозащитных организаций России, основанная замечательным историком-правозащитником, в прошлом политическом зеком Арсением Борисовичем Рогинским, ныне покойным, на протяжении двух лет вынуждена работать с клеймом иностранного агента. При этом судом фактически признано, что деятельность международного «Мемориала» является политической как раз в той части, которая содействует реализации концепции государственной политики по увековечиванию памяти жертв политических репрессий, то есть это очевидный нонсенс.

Прошу Вас, уважаемый господин Президент, дать указание Минюсту вернуться к вопросу о законности нахождения международного общества «Мемориал» в реестре иностранных агентов.

Смею предположить, что положительное решение по «Мемориалу» развяжет ситуацию с уголовным преследованием руководителя Грозненского представительства правозащитного центра «Мемориал» Оюба Салмановича Титиева. Совет на протяжении длительного времени с тревогой следит за этим делом.

Чтобы закончить тему проблем, связанных с обществом «Мемориал», я бы хотел сказать, что есть серьезная проблема другого свойства, связанная с помещением в Питере общества «Мемориал». Но здесь я бы хотел оставить возможность высказаться человеку, который более меня компетентен в этом, а именно – Наталье Леонидовне Евдокимовой, она – питерская, она будет выступать сегодня, надеюсь, скажет об этом несколько слов, это важно.

Если «Мемориал», восстанавливающий судьбы безвинно погибших, не будет называться иностранным агентом, если школьников будут возить на места массовых захоронений: или в открытый историком Дмитриевым в Карелии, или в Левашово под Петербургом, или в Бутово в Москве, их очень много по всей стране, то эти дети никогда не будут затрудняться в оценках сталинизма и не забудут о политических репрессиях.

В связи с этим Совет обращается к Вам, господин Президент, с просьбой, во-первых, рассекретить архивные документы периода массовых политических репрессий, о чем говорил Михаил Александрович.

Во-вторых, главам субъектов Российской Федерации обеспечить включение в образовательные программы для учащихся старших классов проведение тематических экскурсий в места, связанные с памятью жертв политических репрессий.

Третье. Министерству просвещения Российской Федерации обеспечить разработку методических рекомендаций по проведению уроков и иных форм учебных занятий по изучению учащимися старших классов событий, связанных с политическими репрессиями в Советском Союзе.

По мнению членов Совета, одним из ключевых тезисов концепции является следующий: недопустимыми являются продолжающиеся попытки оправдать репрессии особенностями времени или вообще отрицать их, как факт нашей истории. Всем очевидно, что это тема неослабевающей остроты, и неопределенность, нечеткость государственной позиции этой остроты только добавляет.

Но есть времена в нашей истории, – здесь я еще раз повторю то, что говорил Михаил Александрович, присоединяюсь к его просьбе, к его предложению, – есть времена в нашей истории, в отношении которых общественное противостояние исчерпало себя, и мы можем уже не делить наших предков на правых и виноватых, на победителей и побежденных, я имею в виду период Гражданской войны в России. Я говорю о «белых» и «красных», погибших в той братоубийственной мясорубке. Мне кажется, мы дожили до того времени, когда можно поставить единый мемориальный символ, говорящий о том, что Гражданская война – это трагедия всей страны.

И последнее, наконец. Еще одна тема, которой коснулся Михаил Александрович, но, думаю, что Людмила Михайловна не простит, если я не разверну эту тему. Последнюю свою в жизни подпись за день до смерти Людмила Михайловна поставила под заявлением с требованием освободить Льва Александровича Пономарева. Лев Александрович Пономарев получил сначала в Тверском райсуде Москвы 25 суток административного ареста за перепост, а затем в Московском городском суде срок, я считаю, издевательский, снизили до 16 суток. Это был перепост сообщения, не призыва, о прогулке родителей и детей, проходящих по двум очень сомнительным и мутным делам, так называемые «Новое величие» и «Сеть». Это плохие дела, Владимир Владимирович, там пытки, провокации и уже очень тяжелые последствия для здоровья молоденьких девочек, одна из которых несовершеннолетняя. И у меня, и у Михаила Александровича есть на руках медицинские документы, они производят впечатление. Родители сообщили о своем желании в поддержку своих детей: без лозунгов, без призывов пройти по улице. За перепост этого сообщения Льва Александровича Пономарева осудили как хулигана.

Между тем Лев Александрович – не хулиган, он доктор физико-математических наук, соратник Людмилы Михайловны, он был доверенным лицом Андрея Дмитриевича Сахарова, он принципиальный противник насилия, он пацифист, ему 77 лет, и его репутация чиста как свежевывмытое стекло. Это стыд и позор для меня лично, что в день похорон Людмилы Михайловны и в день 100-летия Солженицына Лев Александрович Пономарев сидит в кутузке. Я не юрист, поэтому мне трудно судить юридическую составляющую этого дела, я могу судить только о морально-этической, о чем я Вам доложил. Но в городском суде Льва Александровича защищал член нашего

совета – Генри Маркович Резник, который разбирается в юриспруденции лучше, чем я, и он считает, что решение обоих судов было неправосудным, поскольку отсутствует состав преступления.

Наш совет уже сделал заявление по этому поводу, и под этим заявлением стоит последняя подпись Людмилы Михайловны. Я прошу Вас, уважаемый Владимир Владимирович, дать поручение Генеральному прокурору проверить законность осуждения Пономарева.

Спасибо.

В.Путин: Если позволите, я тем, что Вы закончили, я несколько слов скажу на этот счет. Я, конечно, попрошу Юрия Яковлевича Чайку посмотреть повнимательнее. В то же время ставить под сомнение сейчас в этом нашем разговоре справедливость принятого судом решения мне очень трудно, как Вы понимаете, просто невозможно. Есть суд, он принял решение, потом второе решение. Я, разумеется, исходил из того, что эта тема всплывет, само собой разумеется. У нас все-таки Совет особый, и люди здесь особые собрались, и было бы странно, если бы эти вопросы не прозвучали. Но что я увидел из той справки, которую прочитал: речь шла о призывах к несанкционированным митингам, шествиям и так далее. Мы же с вами не хотим, чтобы у нас были события, похожие на Париж, где разбирают брусчатку и жгут все подряд, и страна потом погружается в условия чрезвычайного положения.

Вначале Михаил Александрович сказал, что Людмила Михайловна могла находить компромиссы, и все-таки договорилась с властями о том, чтобы эти митинги или какие-то массовые мероприятия были разрешены, и все было встроено в нормальное течение событий. Но, мне кажется, что нужно к этому стремиться всем. Но меня, честно говоря, беспокоило то, что Вы сказали по поводу того, что совершаются какие-то правонарушения в отношении несовершеннолетних в рамках тех организаций или движений, я не знаю, что это такое.

Н.Сванидзе: Это официальные название дел – «Новое величие» и «Сеть». Вам не докладывали об этих делах?

В.Путин: Нет. И, безусловно, с этим нужно разбираться.

Н.Сванидзе: Я согласен с Вами, это было бы здорово.

В.Путин: Да. Теперь по поводу Вашего замечания о том, что многие – 47 процентов, Вы сказали, я даже записал – из молодых людей ничего не знают о репрессиях. Тяжелое чувство возникает, конечно. Но Вы знаете, что происходит? Посмотрите, если Вы спросите у молодых людей наших, проведете опрос, многие из них не скажут, кто был первым космонавтом. И уж точно совершенно многие будут уверены, что это был американский какой-нибудь астронавт. Это сто процентов. А если спросите, какое главное мемориальное кладбище в Петербурге, ну, уверен, что в других городах, кроме самого Петербурга, да и в Питере уже, наверно, не многие знают, а в других городах точно никто ничего не скажет. Это общая проблема.

Мы должны, конечно, сами знать и ничего не забывать и идущим за нами поколениям передавать эти знания, объективные знания о нашей истории. Поэтому я поддерживаю Ваши предложения, связанные с тем, что необходимо эту работу усилить, придать ей

совершенно другое качество и значение. Мы постараемся отразить это в решениях сегодняшних.

И к завершающей части я тоже еще обращусь, посмотрю на это. Спасибо Вам большое.

М.Федотов: Владимир Владимирович, можно два слова по поводу дела организации «Сеть»? Я не буду говорить ни слова о том, по поводу чего их обвиняют, не знаю, но я разговаривал с людьми, которые написали заявление о том, что к ним применяли пытки электрошокером. И последующие проверки военного следственного управления показали, что ничего не было.

В.Путин: А при чем здесь военное следственное управление?

М.Федотов: А потому что применяли к ним пытки сотрудники ФСБ. И военные следователи, военное следственное управление, они сказали: «Да, действительно, там были моменты, когда применялся электрошокер, но исключительно для того, чтобы воспрепятствовать попытке побега из микроавтобуса». Мы с Евгением Николаевичем Мысловским (а Евгений Николаевич в отличие от меня профессиональный следователь, он 25 лет был старшим следователем по особо важным делам при Прокуроре РСФСР, он считался одним из лучших следователей нашей страны, я его знаю как человека кристальной честности и высочайшего профессионализма), на встрече с руководством военно-следственного отдела в Санкт-Петербурге он им задавал вопросы, а они не могли на них ответить, потому что он спрашивал: «Скажите, а вы сделали схему расположения мест в этом микроавтобусе? Вы провели эксперимент, вы посмотрели, можно из этого микроавтобуса на ходу выскочить или нельзя?» И так далее. То есть там не была проделана серьезная работа, и я даже скажу почему. Они просто боятся. Видимо, боятся.

В.Путин: Почему?

М.Федотов: Поэтому я встречался с Александром Васильевичем Бортниковым и говорил ему: «Александр Васильевич, у меня гораздо больше надежды на Вашу службу собственной безопасности. Пожалуйста, поручите им проверить. Если, действительно, были факты применения пыток, то это страшная вещь, и это немедленно надо прекратить».

В.Путин: Михаил Александрович, согласен с Вами полностью. Нужно проверить. Единственное, что мне сейчас приходит в голову, Вы сказали, что обвинения были сформулированы и выявлены только против сотрудников ФСБ, но сотрудники ФСБ не работают в этих автобусах. Понимаете? Их там нет физически. Там работает или Росгвардия, либо полиция. Там нет сотрудников ФСБ.

М.Федотов: Это не автозак.

В.Путин: Давайте мы внимательно посмотрим. Меня очень беспокоит то, что Вы сказали, реально, беспокоит. Это абсолютно недопустимо. С этим нужно поработать. Разберемся.

Н.Сванидзе: Владимир Владимирович, извините бога ради. К тому, о чем Вы сейчас говорили, о чем коллеги говорили минуту назад. Михаил Александрович говорил о деле «Сети». В деле «Нового величия» другая очень серьезная проблема, которой надо заняться. Там провокация, которая лежит в основе всего дела. То есть молодые

ребята, сотрудник некий – сотрудник, работник, кто он – не знаю, – засланный казачок, взрослый, который собрал, организовал, дал название, сказал: «Что вы тут дурью маетесь? Давайте мы сделаем организацию, создадим, дадим ей название, направим ее против властей». И ребята пострадали из-за этого. Вот этим занимался Пономарев, и это лежит в основе этого перепоста, из-за которого он пострадал и сейчас сидит в тюрьме.

В.Путин: Надо посмотреть. То есть Вы говорите, что гапоновщиной какой-то они там занимались. Давайте посмотрим.

Н.Сванидзе: Совершенно верно. Именно так.

В.Путин: Я вообще первый раз это слышу. Я посмотрю. Хорошо?

Н.Сванидзе: Спасибо.

В.Путин: Пожалуйста, Наталья Леонидовна.

Н.Евдокимова: Спасибо большое.

Уважаемый господин Президент! Уважаемые коллеги! Я сначала скажу пару слов по реплике, полученной от Николая Карловича. Как раз сейчас наша самая, я считаю, уважаемая, но, во всяком случае, старейшая организация Петербургский «Мемориал» остается без помещения. 30 лет как она создана, 21 год как она работает в этом помещении на Разъезжей, 8. Но я не хочу сейчас в подробностях, потому что мы договорились с Сергеем Владиленовичем, эту проблему сейчас решают. Я думаю, что эта несправедливость будет отменена. Нельзя так с такими организациями себя вести. Там есть проблема, и, я думаю, она будет решена.



В.Путин: Извините, пожалуйста, что там? У вас закончился договор аренды или что там?

Н.Евдокимова: Да. Владимир Владимирович, там закончился договор аренды. В сентябре этого года они получают информацию от КИО (это бывший КУГИ, сейчас это Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга) о том, что перед принятием коллегиального решения, а Вы знаете, есть такая комиссия у нас по предоставлению аренды государственных помещений, принадлежащих городу, им отказано, учитывая мнение правоохранительных органов. Потом это мнение мы никак не можем разобрать – что за мнение, откуда оно взялось. Но сейчас Сергей Владиленович обещает там какие-то судебные дела, чего я не знаю, мы с этим разберемся, потому что это просто безобразие, понимаете? На пустом месте, это старики, которые остались с тех времен, либо их потомки, и, собственно, они занимаются социальной защитой вот этих репрессированных граждан, либо детей репрессированных. Ни о какой политике речи не идет.

В.Путин: А где находится само помещение?

Н.Евдокимова: Разъезжая, 8, это недалеко от метро «Владимирская».

В.Путин: Ну да, то есть самый центр.

Н.Евдокимова: Это центр, да, и они занимают его сто лет. Ну, не сто лет.

В.Путин: Я думаю, что правоохранительные органы здесь ни при чем, просто это центр и помещение хорошее, вот и все. Скорее всего, все очень примитивно.

Н.Евдокимова: Ну, так хорошо бы, чтобы все-таки было справедливое решение.

В.Путин: Хорошо, давайте посмотрим.

Н.Евдокимова: Спасибо большое.

А теперь к теме моего доклада, который уже анонсировал Михаил Александрович. Я буду говорить о национальном плане действий в области прав человека.

Вообще говоря, как уже сказал Михаил Александрович, эти планы действуют во многих странах. Я посмотрела, в 155 странах только действуют национальные планы действий в области защиты прав ребенка. Теперь все эти национальные планы действий можно разделить на два класса. Первый – это общие, которые касаются всех прав человека в целом, а второй – это специфические, например, такие как для женщин, молодежи, инвалидов, пожилых людей и так далее. Основной принцип разработки и создания таких национальных планов действий – это публичность и совместная разработка их с представителями гражданского общества. Структуры ООН, а именно – программа ООН по развитию человека предлагает разработку общего плана и дает методические указания, ЮНЕСКО – по правам в сфере образования, ЮНИСЕФ (Детский фонд) предлагает такие планы в области защиты прав ребенка и прав женщин.

При этом национальные планы действий в области прав человека принимаются вне зависимости от уровня экономического развития страны, от качества жизни ее граждан, от режима власти. При этом ставятся абсолютно разные задачи. Например, преодоление экстремальной бедности – это один край, а второй – достижение глобального социального партнерства. Причем эти национальные планы действуют во времени. После окончания планов, срока их действий анализируются результаты действия этих планов и разрабатываются следующие планы, уже основываясь на достижениях предыдущих.

Я могу сказать, что в Российской Федерации мы не с нуля будем начинать, если мы этим займемся. У нас есть национальный план действий в области прав ребенка и национальный план действий в области защиты прав женщин.

Что касается планов действий в области прав ребенка, то первый был принят указом Президента еще в 1995 году, а затем указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года (как раз в День защиты прав ребенка) был принят национальный план – Стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы. И Правительство Российской Федерации два раза своим постановлением принимало решение о первоочередных мероприятиях для реализации этого плана. Но вот он закончился в 17-м году. С моей точки зрения, необходимо подвести итоги и посмотреть, что делать дальше.

Что касается национального плана действий в области защиты прав ребенка, то в 17-м году, в прошлом году, как раз 8 марта в День женщин, распоряжением Правительства Российской Федерации была утверждена национальная стратегия действий в интересах

женщин на 17–22-й годы. Вот эти два национальных плана, у нас один закончил свое действие, второй действует.

Но, кроме того, мы можем серьезно заняться развитием таких направлений в области защиты прав человека, как, например, защита прав инвалидов. Вы знаете, что у нас ратифицирована Конвенция о правах инвалидов, которая принята Генеральной ассамблеей ООН, в 12-м году мы ее ратифицировали. И федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были утверждены эти вопросы по реализации Конвенции в различных законах Российской Федерации.

Далее, в области защиты прав заключенных и задержанных – то, о чем будет говорить Игорь Александрович Каляпин, и о чем уже начал говорить Михаил Александрович. Российская Федерация еще в 98-м году ратифицировала Европейскую конвенцию по предупреждению пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, и протоколов к этой Конвенции.

В области защиты прав на благоприятную окружающую среду в Конституции есть статья на эту тему, и федеральный закон принят об охране окружающей среды.

Далее, права ВИЧ-инфицированных у нас защищены законом Российской Федерации о распространении в Российской Федерации ВИЧ-заболеваний, вызывающих ВИЧ-инфекции.

Далее. Хорошо, чтобы были такие направления в этом общем стратегическом плане, национальном плане действий в области прав человека и права на культурное наследие, и права на образование, и права на достойную пенсию, и так далее, и тому подобные.

Более того, я хочу сказать, что наши регионы, субъекты Российской Федерации не остались в стороне от этих действий и в четырех субъектах Российской Федерации приняты либо концепции, либо стратегии в развитии и защиты прав человека. Администрация Алтайского края еще в 2006 году приняла Концепцию защиты основных прав и свобод человека и гражданина в крае.

Дальше. Указом губернатора Смоленской области в 2013 году принята Концепция обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в Смоленской области до 2020 года.

Далее. Татарстан. Постановлением Кабинета министров утвердил Стратегию по правам человека в Татарстане 2014–2018 годы.

И, наконец, Указ губернатора Воронежской области от 2016 года утвердил Стратегию Воронежской области в сфере развития и защиты прав человека на 2016–2025 годы.

Должна сказать в заключение, что мы, как Совет по правам человека при Президенте Российской Федерации, сотрудничаем с Воронежской областью как раз в этой сфере. У нас есть совместная рабочая группа, которая занимается этим направлением.

В заключение. Мне кажется, что выпадать из общего русла стран мира в создании, в развитии и, главное, в выполнении национальных планов действий в области прав человека мы не имеем права как Российская Федерация. Поэтому я прошу Вас, уважаемый Владимир Владимирович, дать поручение Правительству разработать

концепцию этого плана и подключить уже к разработке этого плана как гражданское общество, так и ученых.

Спасибо большое.

В.Путин: Наталия Леонидовна, идея хорошая, перспективная, не новая, как мы с Вами знаем. В 1995 году такая работа в России велась, но не была завершена, и работа над этим планом прекратилась. В 93-м году на конференции в Вене под эгидой ООН было предложено проводить такую работу всем странам мира. До сих пор такой план принят в 40 странах мира. Членами ООН, как мы знаем, является гораздо большее количество стран. Но в 40 странах это принято. Я считаю, что тем не менее Вы правы. Демонстрируя внимание к этой теме, мы все-таки такую инициативу можем проявить и показать, что мы действуем в этом направлении. Тем более, я об этом сказал в своем вступительном слове, у нас намечены большие планы с точки зрения развития экономики, социальной сферы, и наше гражданское общество, государство должны совершенствоваться и быть готовыми.

Кстати говоря, много вопросов возникает в будущих новых условиях, скажем, в цифровой экономике. Там совсем могут возникнуть неожиданные для нас проблемы, связанные с правами человека. Это касается и защиты личных данных, это касается защиты интересов людей на рынке труда. Это касается социальных вопросов, связанных с гарантиями в случае трудовой деятельности в отдаленной и в цифровом варианте неполной занятости. Там много возникает очень проблем. Очень много.

Поэтому, конечно, над этим нужно подумать. Надо только внимательно отнестись к нашим возможным обязательствам, если такие возникают. Надо исходить из реалий и посмотреть на все эти вещи не потому, что мы должны чего-то бояться, а с тем, чтобы не взять на себя таких обязательств, которые мы не сможем исполнить, в том числе, допустим, связанных с бюджетными расходами. Я сейчас просто говорю в самом общем виде, но вам надо посмотреть. А в целом, мне кажется, это правильное предложение. Давайте поработаем.

Спасибо большое.

Игорь Александрович Каляпин.

И.Каляпин: Спасибо, Владимир Владимирович.

Тема моего выступления – это проблема пыток, точнее – проблема безнаказанности пыток. Михаил Александрович в своем вступительном слове мое выступление немножко анонсировал, я постараюсь не повторяться.



Михаил Александрович правильно сказал, я руковожу небольшой группой юристов, которая на протяжении последних 18 лет представляет интересы потерпевших в уголовных процессах, связанных именно с превышением должностных полномочий. У нас это преступление именно так называется в нашем Уголовном кодексе.

Во-первых, почти все эти уголовные дела начинались с того, что органы Следственного комитета отказывали в возбуждении уголовного дела, но это даже не самое грустное. Самое грустное в том, что они это делали многократно: по пять, десять, 15, 20 раз.

У нас совсем недавно в моем родном Нижнем Новгороде прекращено в суде уголовное дело, которое дошло до суда, и были предъявлены обвинения, и два сотрудника полиции сели на скамью подсудимых, но суд дело прекратил, потому что истек срок давности – десять лет прошло.

За десять лет наша правоохранительная система, Следственный комитет не смогли осуществить правосудие, и это, к сожалению, не единичный случай, у нас таких примеров много. Хотя, конечно, чаще всего просто у потерпевших кончается терпение, и они приходят к нам, и после какого-нибудь пятого, десятого отказного постановления говорят: «Вы знаете, ребята, мы просто больше не хотим. Мы хотим все это забыть, мы больше не верим в справедливость, мы не верим в то, что государство действительно хочет и может нас защитить. Мы видим прямо противоположное».

В связи с этим хочу вспомнить очень резонансный случай, который произошел в 2012 году, когда в Казани в отделе полиции «Дальний» был убит, замучен насмерть на допросе некий гражданин Назаров, который был задержан за совершение мелкой кражи в магазине.

Это вызвало тогда большой общественный резонанс и, в частности, для проверки работы именно Следственного комитета в Казань выехал Александр Иванович Бастрыкин со своей комиссией.

Там были вскрыты многочисленные факты укрывательства преступлений, которые совершали полицейские в этом конкретном отделе полиции «Дальний»: укрывательство сотрудниками Следственного комитета. И Александр Иванович Бастрыкин тогда принял, на мой взгляд, очень грамотное, мудрое, взвешенное решение: был подписан приказ № 20 о создании в структуре Следственного комитета специального подразделения, которое должно специализироваться на раскрытии именно этих преступлений – преступлений, совершаемых должностными лицами правоохранительных органов.

Создание такого спецподразделения устраняло конфликт интересов, с которым обычно сталкиваются следователи низового звена Следственного комитета при проверке и расследовании сообщений о преступлениях, связанных с пытками: в полиции, в местах лишения свободы.

К сожалению, в этом спецподразделении в настоящее время работает 36 следователей на всю страну, на всю Российскую Федерацию. То есть по восемь следователей работает в Москве и Санкт-Петербурге, и по два следователя – в федеральных округах. То есть в моем родном Приволжском федеральном округе два следователя на территорию, на которой проживает 14 миллионов человек.

В производстве этих спецподразделений Следственного комитета находится менее одного процента от общего количества уголовных дел указанной категории, все остальное расследуется обычными следственными отделами на местах, «на земле». Как расследуются, я доложил.

Я думаю, что ни в одной другой профессии невозможно то, что происходит в нашем Следственном комитете – лекарь, пекарь, слесарь – наверное, никому у нас просто не дадут возможности на протяжении нескольких лет раз за разом выносить незаконные процессуальные решения подряд.

Если у нас слесарь на заводе шесть, восемь, десять раз какую-то заготовку запорет, этого просто не произойдет, ему не дадут возможности это сделать. Это возможно почему-то только у нас в Следственном комитете, это могут делать люди, которые носят погоны. Это не правозащитные организации, это прокуратура, это суд признают их работу, их процессуальные решения незаконными, и они вновь и вновь выносят точно такие же.

Владимир Владимирович, считаю, что для исправления этой ситуации необходимо реализовать эту идею Александра Ивановича Бастрыкина. Считаю, что это спецподразделение действительно способно оказать существенное влияние на исправление ситуации.

Считаю, что если сотрудники правоохранительных органов будут понимать, что за пытки наказывают, то они поймут и то, что пытать нельзя. Они найдут возможность работать законно. Они умеют это делать. Кто не умеет, те, наверное, должны будут просто уволиться.

Сейчас фактически у нас запрет пыток носит абсолютно декларативный характер. У нас за нарушение этого запрета наказания, как правило, не следует в подавляющем большинстве случаев. И это происходит и в Федеральной службе исполнения наказаний, и в полиции, и, к сожалению, сейчас появились сообщения о том, что пытки начали применять сотрудники Федеральной службы безопасности.

Проверять надо, конечно. Конечно, надо проверять, только качество проверок почему-то всегда не просто оставляет желать лучшего, а... ну, никуда, не выдерживает никакой критики.

Второе. Думаю, что нам, наконец, нужно криминализировать пытку, нам нужно ввести в Уголовный кодекс самостоятельный состав преступления, который называется «пытка». Сейчас у нас за это преступление предусмотрена ответственность, но эта ответственность почему-то разнесена, размазана по трем статьям Уголовного кодекса, причем в разных разделах этого Уголовного кодекса.

В результате мы не имеем достоверной статистики. Мы – это общество, в том числе прокуратура. В этом году Россия отчитывалась перед комитетом против пыток ООН, и у нас официальная делегация не могла представить официальную статистику.

Когда нас спрашивают: «Сколько у вас возбуждено уголовных дел в Российской Федерации именно за пытки», у нас говорят: «По 302-й у нас два уголовных дела возбуждается в год». Спрашивают: «А почему так мало?» – «А потому что у нас в основном ответственность несут по статье 286-й – превышение должностных полномочий».

Но по этой статье еще много за что ответственность предусмотрена, не только за пытки. И в результате мы и сами не понимаем, что у нас с этим явлением происходит: сколько поступает заявлений, сколько возбуждается дел, сколько привлекается сотрудников.

Нас комитет против пыток ООН критикует уже лет двадцать, напоминая о том, что мы когда-то ратифицировали Конвенцию, которая предусматривает криминализацию пыток именно в качестве самостоятельного состава преступлений. На мой взгляд, это в данном случае оправданная критика. Я не понимаю, почему мы этого не делаем.

У нас каких-то принципиальных противоречий с этими международными органами достаточно, а тут-то, по-моему, совершенно искусственно созданная проблема, высосанная из пальца. И бог с ним, с ООНовским комитетом.

Нам, нашим правоприменителям эта статья, этот состав нужен. В пояснительной записке есть конкретные предложения мои и моих коллег по тому, как мы видим этот состав преступлений в нашем Уголовном кодексе.

И третье. пытки чаще всего применяются в так называемых закрытых учреждениях. Они применяются вдали от глаз, что называется, вдали от прокурорского надзора, в местах принудительного содержания, колониях. И, как практика показывает, ни ведомственный контроль со стороны ФСИН, ни прокурорский надзор с этой проблемой не справляются.

Предложения, которые озвучены руководством Федеральной службы исполнения наказаний – в частности, о наращивании средств объективного контроля, об увеличении видеокамер и так далее, – безусловно, правильные. И я не знаю, 16 миллиардов – это много или мало, есть они или нет, но если они есть, безусловно, их надо выделять на эти цели.

На мой взгляд, эта мера недостаточна, потому что дело не только в количестве камер. Дело в том, кто смотрит эти видеозаписи, кто пользуется этими видеокамерами. Вы посмотрите, ярославская история очень в этом смысле показательная.

Видеозапись-то была, эти видеорегистраторы-то работали. Другое дело, что ни прокурор по надзору, ни начальник учреждения, ни следователь, который ее просматривал, законного решения-то не приняли, дело своевременно не возбудили. Неужели можно считать нормальной реакцией, когда мы узнаем об этом из «Новой газеты»?

Владимир Владимирович, в связи с этим просто хочу сказать о том, что, наверное, нам нужно вернуться к вопросу, во-первых, восстановления правозащитных функций общественных наблюдательных комиссий. У нас сейчас в общественных наблюдательных комиссиях правозащитников почти не осталось.

И Общественная палата, совет Общественной палаты, который формирует наблюдательные комиссии, к сожалению, на мой взгляд, что называется, просто «не в теме». Они не интересуются проблемой соблюдения прав человека в местах принудительного содержания, они не знают ситуации там, они не знают правозащитного сообщества, они не понимают, кто и как там работает – они этим не интересуются.

У меня в связи с этим предложение – внести изменения в 76-й Федеральный закон в части механизмов формирования ОНК и предусмотреть формирование общественных наблюдательных комиссий совместно, например, с аппаратом омбудсмена. Татьяна Николаевна Москалькова этой проблемой занимается, ей эти жалобы из мест лишения свободы и других мест принудительного содержания приходят. Пусть Общественная палата делает это совместно с ней.

Кроме того, считаю, что в России должен быть создан национальный превентивный механизм во главе с омбудсменом. При этом только не надо слепо копировать

западный опыт, у нас большая страна, у нас много регионов, у нас огромное количество закрытых учреждений, которые разбросаны по лесам, в труднодоступных местах.

И полагаю, что у нас этот превентивный механизм должен состоять не только из омбудсмена. А вот как раз из омбудсмена, может быть, совместно с этими общественными наблюдательными комиссиями, которые омбудсмен смог бы координировать и которые ему бы предоставляли независимую информацию. Это, наверное, был бы действительно оптимальный и очень эффективный механизм контроля.

Спасибо. У меня всё.

В.Путин: Тема очень важная и очень чувствительная.

Игорь Александрович, еще в советское время (Вы знаете, я работал в системе внешней разведки, но у меня были контакты и со всеми коллегами, которые работали и по другим линиям) очень хорошо помню свой разговор с одним из коллег.

Связано было с внешней деятельностью, коллега этот работал советников в Афганистане, вел курсы, связанные с деятельностью органов безопасности Афганистана. Его темой было закрепление доказательств и соблюдение, как тогда говорили, социалистической законности.

И вот он провел целый курс о социалистической законности и закреплении доказательств по делу. Потом, когда закончил одну из своих лекций, спрашивает аудиторию: «Есть вопросы?» Поднимается рука, встает его слушатель и говорит: «Да, есть». Он говорит: «Пожалуйста». – «Вчера у нас не работало электричество. Как в таких условиях закреплять доказательства?».

И мой собеседник, мой коллега, был в шоке абсолютно. Он говорит: «Я же целый месяц рассказывал, что можно, а чего нельзя делать». И такой замечательный вопрос: электричество не работало. Как доказать это, добывать доказательства и закреплять?

Знаете, все, о чем Вы говорите, тема, которую Вы подняли, зависит, прежде всего, от уровня правосознания, закрепившегося в обществе. Безусловно, для того чтобы этот уровень повышать, нужно бороться с этими явлениями, о которых Вы сказали.

Давайте мы внимательно посмотрим, что можно и нужно сделать дополнительно. Нужно ли специальный состав здесь вводить? У нас есть такой состав, статья 117?

М.Федотов: Истязания.

В.Путин: Истязания, да. Знаю, что некоторые специалисты считают, что это имеет отношение прежде всего к семейным отношениям.

М.Федотов: Недолжностное преступление.

В.Путин: Должностное, недолжностное, но это преступление. Надо все это внимательно проанализировать. В целом, конечно, здесь нужна система действий.

Скажем, увеличение штатной численности Следственного комитета. Тонкий вопрос. Мы же все сокращаем, и сейчас только мне заикнуться «надо увеличить состав

численности Следственного комитета», тут же придет Колокольцев и скажет, сколько дел на одного следователя приходится в системе МВД, а сколько – в системе Следственного комитета: в разы, просто в разы больше!

Чтобы все нормально, качественно работало в Следственном комитете и МВД, нужно не 24 часа работать, а 36, 48 – не переставая. В общем, проблем много, но они есть и их, конечно, нужно решать.

Мы обязательно отразим это, найдем формулировки, отразим в сегодняшних поручениях.

Хорошо? Спасибо.



А.Бабушкин: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги!

Я в основном буду говорить об амнистии, но я не могу не коснуться Льва Пономарёва. Лев Пономарёв – это принципиальный противник того, что происходит в Париже. А если его посадить под арест, то, к сожалению, на его место придут те люди, которые не являются принципиальными противниками парижских событий.

Про амнистию. Несмотря на то что численность заключённых в нашей стране сократилась, она по-прежнему существенным образом превышает полмиллиона человек. Это в три с лишним раза больше, чем было в Российской империи, когда её тюремное население было самым высоким.

Свыше 90 процентов заключённых – это люди трудоспособного возраста, лишь треть из них обеспечена работой. СИЗО большинства крупных городов по-прежнему переполнены.

Если мы сейчас проведём амнистию, посвящённую 25-летию Конституции, это могла бы быть достаточно необычная амнистия. В каком плане? В первую очередь под эту амнистию попали бы люди, которые загладили вред, причинённый преступлением, возместили ущерб, принесли извинения потерпевшим, прошли необходимое лечение от социально опасных недугов.

Это позволит выйти на свободу нескольким десяткам тысяч человек, исправление которых уже произошло и которые утратили общественную опасность. Как сказал один из депутатов Госдумы: «В борьбе с преступностью важно вовремя преступника наказать. Но не менее важно и вовремя его освободить от наказания». Считаю, что такая амнистия станет действительно посмертным подарком Людмиле Михайловне.

Все мы помним, что Людмила Михайловна много говорила о помиловании, в частности, она говорила о помиловании Игоря Изместьева. Это человек, который отбыл 12 лет лишения свободы, его родители очень пожилые люди, уже отбывая наказание, он помог вернуть в казну России сотни миллиардов рублей, похищенных давно и, казалось, безвозвратно.

Сегодня было очень интересное выступление Зои Световой в память Алексеевой. Она предложила составить так называемый «список Алексеевой», включив туда те проблемы, организации, людей, за которых просила Людмила Михайловна.

Я хотел бы, Владимир Владимирович, чтобы, может быть, Вы поручили нам составить такой «список Алексеевой» как список незавершённых правозащитных дел, о которых говорила Людмила Михайловна.

Не секрет, что часто заключение под стражу избирается без учёта данных о личности человека. Яркий пример – Александр Шестун, внёсший огромный вклад в процветание своего, Серпуховского района. Он болен редким тяжёлым заболеванием, является отцом пятерых детей, трое из которых несовершеннолетние.

И, к сожалению, таких людей, содержание которых под стражей бессмысленно и даже вредно для общества, их многие тысячи. Это и такие известные люди, как Шестун или бывший сенатор Вячеслав Дерев – почти 70 лет, и, например, безызвестный милиционер из Западного Дегунино Геннадий Хряпенков, взятый под стражу за малозначительное правонарушение, за несколько дней до ареста спасший от смерти ребёнка.

Сложным остаётся положение инвалидов в уголовно-исполнительной системе. Так, 4 мая 2018 года в 10-й колонии Тверской области скончался инвалид-колясочник Игорь Пресняков, 44 года. У него была травма спины, парализация ног, недержание мочи и кала.

Условий для лечения этих заболеваний в УИС, к сожалению, нет, несмотря на все усилия тюремных медиков. На почве развившихся осложнений Игорь скончался.

Следует отметить, что парализованные люди не чувствуют боли в парализованной части тела и без регулярного специального обследования обречены на смерть. Поэтому я призываю вас к парализованным относиться по-особому, в том числе рассматривая вопросы об их помиловании или освобождении по болезни.

В конце ноября Верховным Судом принято в первом чтении очень важное постановление пленума о некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Это постановление является важным шагом по защите прав заключённых, в том числе и от пыток, оно существенным образом улучшает доступ заключённых к правосудию. Но, Владимир Владимирович, не все рады принять это постановление. У меня к Вам просьба – принятие этого постановления пленумом Верховного Суда поддержать.

Большую тревогу вызывают уголовные дела, которые носят заказной характер. Их количество, к сожалению, не снижается. Одно из них, которым занимался наш Совет, – дело в отношении генерала Александра Протопопова, осуждённого к огромному сроку за мнимое нарушение при закупке картошки.

Я просил бы Вас поручить Совету составить список уголовных дел, осуждение по которым вызывает сомнение, и поручить Совету вместе с Генеральной прокуратурой проверить соблюдение законности и учёт доводов защиты по таким делам.

Хочу, Владимир Владимирович, сказать ещё об одной проблеме, лежащей уже не в сфере заключённых, а в сфере взаимодействия культуры и правоохранительных органов. В десятках городов России создаются препятствия для проведения концертов,

которые проводят молодёжные творческие коллективы, такие как «Хаски», «Хлеб», «Джаз», «ХамАли» и другие.

По надуманным предложениям концерты отменяются, а когда музыканты начинают выступать на улицах, их арестовывают. Прошу Вас встать на защиту свободы творчества и пресечь неразумное чрезмерное усердие правоохранительных структур в этой части.

И последнее, Владимир Владимирович. Россия многонациональная страна, но не все народы в нашей стране сегодня признаны. Один из таких народов, отсутствующий в официальных перечнях, – это народ куриль, или айну, – древнейшее население островов Дальнего Востока.

Прошу Вас дать поручение губернатору Камчатской области выступить с представлением о внесении айну в перечень коренных малочисленных народов России, упростить дополнение перечня, внося изменение в законодательство, предоставив ФАДН право дополнять перечень без представлений из регионов.

Кстати, до сих пор не внесены в перечень и два маленьких древних народа – караимы и крымчаки. Убеждён, Владимир Владимирович, что большие народы должны защищать народы малые.

Буквально несколько секунд по поводу предложения Михаила Александровича Федотова о выдворении иностранцев. Владимир Владимирович, это не нарушит равноправия иностранцев, россиян. Михаил Александрович говорил о тех малозначительных преступлениях небольшой степени тяжести, где россиянина никому в голову не приходит брать под стражу.

А у иностранца нет регистрации, нет места жительства, его берут под стражу на полгода, год, полтора года, просто чтобы потом не приходилось его искать. Поэтому эта мера не только разгрузит наши тюрьмы, но и обеспечит реальное равноправие.

Я хочу, Владимир Владимирович, передать несколько обращений к Вам по различным вопросам защиты прав человека. Вижу, что Михаил Александрович передал Вам большой талмуд, у меня меньше, но это с правозащитного съезда, который был позавчера. И очень надеюсь, что при всей Вашей занятости Вы сможете рассмотреть и дать по ним поручения.

Хочу Вас поздравить с наступающим Днём Конституции. Желаю Вам всегда быть её надёжным гарантом и думаю, что этому будут способствовать Ваши более частые встречи с нашим Советом.

В.Путин: Спасибо.

Начну с конца, что называется. Предложение по малым народам. Записать их в число коренных народов, в том числе айнов, – да, согласен, конечно, надо подумать, это правильно. И айны – совсем малочисленный народ, они, по-моему, и в Штатах есть, живут.

А.Бабушкин: Нет, они в Японии, они на Хоккайдо.

В.Путин: В Японии и у нас где-то, кроме Курил.

А.Бабушкин: У нас они на Камчатке. Они были на Курилах, потом их насильственно переселили на Камчатку.

В.Путин: Да, на Камчатке.

А.Бабушкин: Их всего 105 человек, понимаете?

В.Путин: Да, давайте это сделаем, я согласен.

Вернусь, я не сомневался, что так и будет, по поводу первого Вашего тезиса. Сванидзе говорил о том, что Пономарёв защищал несколько организаций: «Сеть»... потом ещё что?

Е.Винокурова: «Новое величие».

В.Путин: «Новое величие». Вот смотрите, надо просто повнимательнее посмотреть. Вот смотрите, что у меня в справке написано: «Сети». По местам сбора и жительства участников «Сети» обнаружено и изъято – изъято! – учредительные и программные документы терсообщества, явно говорящие, что это такое своеобразное сообщество; закамуфлированное под огнетушитель СВУ на основе алюминиевой селитры мощностью 2,5 килограмма в тротиловом эквиваленте с самодельным детонатором; два пистолета Макарова с боекомплектами; гранаты с запалами РГН-1 и РГД-5; карабин «Сайга»; прекурсоры для ВВ и СВУ – взрывчатых веществ и СВУ. Понимаете, это такая серьёзная вещь. Нам что с вами мало терактов где-то там?

Н.Сванидзе: Владимир Владимирович, но Пономарёв имеет к пистолетам и автоматам такое же отношение, как к Луне. Он пацифист.

В.Путин: Это понятно. Он пацифист, защищающий вот этих людей и призывающий их к несанкционированным митингам. Я ничего не имею против Пономарёва. Больше того...

Н.Сванидзе: Разберитесь, пожалуйста, он не призывал.

В.Путин: ...Я даже слышать об этом ничего не слышал, только в преддверии нашего Совета начал бумаги читать и понял, что мы сегодня будем об этом говорить. Посмотрим давайте внимательно, ладно?

Прошу Вас.



А.Асмолов: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Я хочу поднять ещё один вопрос, который беспокоит, это вопрос о гарантии права на выбор и на качественное образование наших детей. Ситуация заключается в следующем. В образовании работает своеобразная формула, которую я передал бы словами «а за контент ответим». И в этой ситуации невероятно важно, что происходит с контентом образования, особенно с содержанием образования, особенно когда всё меняется столь быстро, и гонка за изменениями становится практически перманентной.

В этой ситуации резко изменяется и портрет поколения наших детей. Сегодня каждый ребёнок, по большому счёту, я мог образно сказать, каждый сам себе Гугл и каждый сам себе Яндекс. И в этой ситуации меня очень беспокоят следующие вещи.

У нас в последнее время, в последние семь-восемь лет, приняты новые поколения федеральных стандартов, они проходят испытания, начальная школа, уже то, что приняты новые стандарты, дала суперпозитивные результаты, мы неожиданно оказались, к нашей радости, рядом с ведущими странами мира, даже сегодня все называют, как правило, две страны – Финляндию и Сингапур. По «началке» мы не просто не отстали, а получили первые места по международным критериям.

И в этой ситуации у меня следующая просьба, на которую стоит обратить внимание. Очень бы хотелось, чтобы в образовании наши замечательные ведомства не действовали по формуле Владимира Высоцкого: «Я на десять тыщ рванул, как на пятьсот, и спёкся». Всё время идёт какой-то спринт в принятии решений. Мы приняли стандарты совсем недавно, и тут же надо их менять, причём менять столь быстро и механистично, не учитывая мнения экспертного сообщества.

Буквально 7 декабря было принято решение одним из наших замечательных ведомств сократить список учебников на 37 процентов. Можно хоть на пятьдесят, хоть на шестьдесят. Дело не в том, чтобы механически сокращать, потому что, простите, как вспомним замечательную фразу: учебник может быть только первой свежести, она же и последняя.

И то же самое могу подчеркнуть: сегодня учебники – это «острова доверия». И если мы эти «острова доверия» механически сокращаем, это путь, который ведёт в никуда. Поэтому обращаюсь со следующей просьбой, уже не хочу размазывать кашу по столу, и завершаю.

Просьба первая: предусмотреть, чтобы любые решения в области содержания образования, федеральных стандартов и федерального перечня учебников были опосредованы серьёзнейшей независимой экспертизой вузовского сообщества, РАН и РАО, а также, особо подчеркну, ассоциацией профессиональных по разным предметам учителей. Без этого очень трудно будет что-либо нам сделать.

Второе: при обновлении содержания образования у нас есть блистательные эмбрионы нового содержания в «Сириусе», у нас есть великолепные программы в «Артеке», но когда мы это делаем, как бы там – одарённые дети, а там – вся Россия. Наши одарённые дети и программа для «Сириуса» и «Артека» – это зона ближайшего развития для российского образования, которое даст ему возможность задать и получить лидирующие позиции в мире. Поэтому, если было бы возможно, любые обновления с учётом того, что сделано было на наших инновационных уникальных островах, которые у нас существуют...

И последнее: сегодня резко изменился портрет наших детей, информационный портрет. И ключевая проблема учителей очень часто, это в известном смысле даже драма, что наши учителя немножко в цифровой реальности отстают от наших детей и наших родителей. Мы в информационном мире, я про себя сейчас говорю, к сожалению, только мигранты, а наши дети уже в нём аборигены и живут совершенно по-другому. И во всей этой ситуации было бы великолепно, если бы рассмотреть вопрос любого обновления содержания с учётом серьёзной психологической экспертизы, новых

установок, нового портрета наших детей в условиях информационной социализации, в которой мы учимся жить, а они уже давно живут.

Огромное спасибо.

В.Путин: Что касается завершения Вашего выступления, согласен, но мы не мигранты, а мастодонты, скорее всего. Но мы всё-таки стараемся догнать наших детей, и для этого у нас целые программы существуют переподготовки кадров, даже работа с людьми пожилого возраста. В общем, настолько, насколько государство способно, имею в виду бюджетную обеспеченность, настолько мы делаем и будем это делать дальше.

Что касается «Сириуса» и «Артека» – это разные организации всё-таки. В «Артек» приезжают хорошие ребята, а в «Сириус» отбираются одарённые, они отбираются туда из спецшкол, как правило, из физико-математических, из балетных училищ, из музыкальных школ-десятилеток при консерваториях. То есть это ребята, которые уже отселектированы были спецшколами и туда отбираются отдельно. Это есть, это совсем разные заведения. Но мы не можем собрать туда всех талантливых детей, потому что на самом деле все талантливые, только живут в разных условиях, а от рождения примерно все одинаковые. Но мы сейчас стараемся создать сеть в регионах от «Сириуса» и, что самое главное, создать методику работы с этими детьми по всей стране. Вот это задача самого «Сириуса» – сопровождать потом этих ребят так, чтобы они находили место работы здесь, у нас в стране, никуда не уезжали. Чтобы их уже с раннего возраста, как это сейчас часто происходит, со школы не начинали отбирать и на гранты сажать. Со школы! Но вот задача «Сириуса» в том, чтобы этого не допускать, а, наоборот, развивать этих талантливых ребятшек у нас в стране.

Но вот первое, с чего начали Вы, – это учебники. Конечно, наверное, такая сумасшедшая унификация до одного учебника, – это, наверное, просто неэффективно будет, и разные точки зрения могут быть не учтены. Только всё-таки, как Вы сказали, контент-то должен быть соответствующий, иначе будет то, о чём Сванидзе сказал: не знают ничего, ни о войне не знают, ни о репрессиях не знают – ничего не знают. Стыдно иногда даже слушать, что отвечают. Иногда, когда слушаю, мне кажется: такого не может быть, этого нельзя не знать. Но не знают. А это все откуда? И знаете откуда? Оттого, что учебник – это не просто пособие для получения знаний, это бизнес, огромный бизнес. И прежде всего это стало бизнесом, а потом уже учебной литературой.

Вот от этого надо избавиться. Но как это сделать? Наверное, не унификацией – всё в одном учебнике. Но надо подумать. Вы правы, надо посмотреть. Посмотрим ещё, ладно? Обязательно. Спасибо, что обратили на это внимание.

Пожалуйста.

И.Шаблинский: Благодарю.

Я расскажу об избирательных правах. Постараюсь за шесть минут изложить всё наиболее важное.

Первое – видеозапись процесса голосования, правовая оценка этих видеозаписей.



В 2012 году Президент России предложил установить видеокамеры на всех избирательных участках. Оказалось, что это в принципе весьма эффективная мера. После тех выборов камеры остались, теперь во время каждого голосования дают наблюдателям возможность видеть то, как ведут себя на участках члены избиркомов. Это иногда увлекательное зрелище или удручающее, но в зависимости от критериев.

На видеозаписях, которые мы получаем из разных регионов, видно применение самых разнообразных технологий фальсификации. Там видно, как одни и те же люди голосуют по несколько раз, как в урны вбрасывается по несколько бюллетеней, как члены избиркомов загораживают камеры, не всегда успешно. Эти видеозаписи есть в сети, они есть на сайтах многих СМИ, но в подавляющем большинстве случаев не вызывают никакого особого интереса у правоохранительных органов.

Вообще, эти записи позволяют ставить под сомнение цифры результатов последних выборов. Мы просим дать поручение Следственному комитету рассмотреть случаи фальсификации в ходе голосования, зафиксированные веб-камерами. Мы бы предложили для начала видеозаписи из Балашихи, где подобные случаи зафиксированы камерами в ходе выборов губернатора Московской области.

В.Путин: Где?

И.Шаблинский: В Балашихе, Подмоскowie. Они уже есть, мы готовы их предоставить следователям.

Второе: дата единого дня голосования. Сейчас это второе воскресенье сентября. Сейчас речь не идёт о мотивах законодателей, которые установили эту дату, но она означает – начало сентября, – что избирательная кампания приходится на август, месяц отпусков. Получается, это снижает, «сушит» вообще явку, усложняет задачу кандидатам, они вообще лишаются летнего отпуска. Это такие известные вещи, уже известные широко. Наше предложение – вернуть дату единого дня голосования на декабрь или на ноябрь. Это всем будет удобнее.

Третье, может быть, самое серьёзное, – политическая конкуренция. В ходе выборов она у нас возникает редко. Допускаю, что такая реальная конкуренция действительно не выгодна партии, которая у нас формально получает большинство мест во всех без исключения законодательных собраниях. Исторический опыт показывает всё-таки, что такая монополия до добра не доводит. И, к сожалению, в законе есть нормы, которые реально направлены на то, чтобы снизить эту конкуренцию, понизить её. Сейчас для начала вспомню одну норму, о которой редко вспоминают. Такой нормы, такой статьи нет ни в одной стране.

У нас формально запрещена критика оппонентов в телеэфире. Есть такая статья 56, пункт 5.2, закона об основных гарантиях. Запрещена критика оппонентов в разных формах именно в телеэфире. Эта норма действует исподволь, кандидаты знают о ней. За её нарушение предусмотрена отмена регистрации. Я не вдаюсь опять в причины появления нормы, но, может, всё-таки избавиться от неё?

Конкуренция, конечно, не способствует сбору подписей муниципальных депутатов на губернаторских выборах – так называемый муниципальный фильтр. Из сообщений средств массовой информации я узнал, что Администрация Президента против отмены этой нормы в любом случае. Допускаю, что это так. На мой взгляд, это означает, что всё больше избирателей будут убеждаться в том, что фильтр этот нужен именно для

того, чтобы отсекал наиболее сильных кандидатов – об этом знают сегодня все. В Приморье отсекали Ищенко – победителя выборов, которые признали недействительными, во Владимирской области – нашего бывшего коллегу Шевченко – он там, по опросам, лидировал, в Бурятии в прошлом году – Вячеслава Мархаева, и так далее. Вообще, отсутствие реальной конкуренции снижает ценность любой победы. Я мог бы предложить согласованно с некоторыми членами нашей комиссии по избирательным правам хотя бы минимальную коррекцию – дать муниципальным депутатам право отдавать свою подпись всем кандидатам, которых они считают достойными. У них сейчас право – только одному. Расширить это их право – всё, больше пока ничего.

Тем более важны условия для конкуренции на выборах Президента России – на наших главных выборах. Они проходили в этом году. В этой связи я тоже хочу отметить два момента. До выборов не был допущен Алексей Навальный на основании двух приговоров судов, которые лишали его права на регистрацию по действующему закону. Но оба приговора были рассмотрены Европейским судом по правам человека, который не усмотрел в этих делах основы для уголовного преследования. Речь идёт тут вообще о международной системе защиты прав человека, она у нас гарантирована Конституцией, она должна работать.

Другой кандидат – Павел Грудинин. Обращался в суды и в Центризбирком, указывая, что государственные СМИ были к нему необъективны, вели против него целенаправленную кампанию. Его сторонники обращались и в наш Совет, у нас есть эти обращения. Я бы сказал, что основания для этих жалоб были. Государственные средства массовой информации, прежде всего телеканалы, на мой взгляд, равенства в обеспечении избирательных кампаний, в том числе кампании Грудинина, всё же не обеспечили. У меня в данном случае нет сомнений относительно основных результатов этих выборов, об этом речи не идёт. Речь идёт о доверии граждан к выборам как к институту, то есть к набору правил, которые должны соблюдаться всеми, в том числе властью.

Благодарю за предоставленное слово.

В.Путин: Вы сказали, у Вас нет сомнений по поводу результатов выборов. Если даже у Вас нет сомнений по поводу результатов выборов, то вряд ли можно сомневаться в том, что граждане страны как-то понизили своё доверие к этим результатам.

Что касается фильтров, ну надо посмотреть, конечно. Но вот эти фильтры, они ведь нами не придуманы, они же действуют во многих странах, в тех, которые мы считаем демократическими. И гораздо более жёсткие, кстати говоря, гораздо более жёсткие. А имеющиеся у нас не были препятствием для того, чтобы в той же Владимирской области прошёл кандидат, который победил действующего губернатора. То же самое в отношении Хабаровска – тоже прошёл кандидат от оппозиции, несмотря на фильтр, он прошёл и выиграл у представителя власти, у действующего губернатора, который проработал там уже больше десяти лет и все рычаги у него были в руках. Не смог победить. Значит, эти фильтры не мешают тому, чтобы оппозиция выступила на выборах и выиграла эти выборы? Тем не менее давайте на это посмотрим.

По поводу анализа имеющихся видеоматериалов на выборах, я поручение такое Бастрыкину дам.

Спасибо большое. Пожалуйста.

Е.Шульман: Спасибо.

Уважаемые коллеги! Уважаемый Владимир Владимирович!

Спасибо за возможность высказаться.



Мы, многие из нас, сегодня встречались до этого собрания на печальном мероприятии – на прощании с Людмилой Михайловной Алексеевой, а Лев Пономарёв не был отпущен судом, для того чтобы с ней попрощаться. Судья отказал в его ходатайстве, сочтя, что он не является достаточно близким лицом для Людмилы Михайловны, чтобы можно было его отпустить. Это даже вне зависимости от общих обстоятельств его дела, о котором коллеги здесь уже несколько раз говорили, вот эта мелочность, конечно, поражает воображение.

Я рада была здесь услышать о том, что само законодательство о митингах не является некоей догмой и может подлежать пересмотру. Действующая его версия действительно является избыточно репрессивной и не соответствует уровню развития общества. Я должна сказать, что весь опыт последних лет говорит нам о том, что наши граждане собираются мирно и законопослушно на массовые мероприятия. Никакого насилия там не происходит. Специальные политико-административные методы иногда применяются для того, чтобы там попытаться что-то спровоцировать. Михаил Александрович Федотов упомянул о казаках и других театрализованных гражданах, которые там участвуют. Но если этого не делать, то люди ведут себя в высшей степени законопослушно, близко ничего похожего на упомянутые здесь события в Париже в России не происходит. При этом законодательство о митингах написано из презумпции виновности, из презумпции дурных замыслов любых организаторов и участников мероприятий.

Жуткая грань между санкционированным и несанкционированным митингом на самом деле избыточна. Санкционирование – это вопрос переписки между организаторами и местными органами власти. Обстоятельства этой переписки, её содержание, её наличие и отсутствие не превращают в преступление реализацию гражданами тех прав, которые гарантирует им статья 31 Конституции. Поэтому случай Льва Пономарёва, на мой взгляд, ужасен не тем, что он пожилой, заслуженный человек, а тем, что такого преступления не должно существовать, что он сообщил о том, что будет мероприятие, а это мероприятие не удалось согласовать. Преступлением является насилие, преступлением является повреждение имущества, это понятно. Сами по себе митинги, пикеты, шествия – это часть общественной жизни, это часть городской среды, это абсолютно нормально.

И когда я говорю о том, что действующее законодательство отстаёт от уровня общественного развития, я имею в виду социологические данные, по которым мы видим: приблизительно в середине прошлого года около половины наших граждан стало отвечать положительно на вопрос о том, что митинги, шествия сами по себе нормальны и не должны преследоваться. Это 43 процента в целом, 55,6 – среди молодёжи, процент ещё выше. Это не коррелирует напрямую с их собственной

готовностью в них участвовать, но в целом такого рода активность люди считают нормальной, и они считают, что государство преследовать за неё не должно.

Я думаю, что никто в этом собрании не предполагает, что можно мановением руки вот так вот либерализовать законодательство о митингах хотя бы до уровня 2012 года, потому что ужесточение, с которым мы сейчас имеем дело, произошло где-то с 12-го по 14-й год. Тогда были кратно увеличены штрафы, тогда появились нормы об административном аресте за нарушение, появилась статья в Уголовном кодексе о том, что повторное нарушение является уже уголовным преступлением. Принимается ужесточающее законодательство легко. Это делается во имя стабильности, во имя безопасности, во имя детей – такого рода аргументация на малообразованных людей действует неотразимо. Обратно откручивать гораздо сложнее.

Мы видим сейчас, как происходит частичная либерализация 282-й статьи Уголовного кодекса, или, точнее говоря, введение административной преюдиции по первому пункту этой статьи. Это был законопроект, внесённый Президентом. Первое чтение он прошёл в Думе. Очень хотелось бы рассчитывать – я так понимаю, что омбудсмен по правам человека поддерживает эту позицию, – что ко второму чтению из текста закона удастся убрать формулировку о возбуждении ненависти к социальной группе – одна из самых невнятных формулировок во всём нашем законодательстве. Если её не будет ни в Уголовном кодексе, ни в Кодексе об административных правонарушениях, это уже будет большой шаг вперёд. Есть ещё статья 280 «Призывы к осуществлению экстремистской деятельности» – тоже достаточно неопределённая. 282-я более любима правоохранительными органами, это основная репрессивная статья во всём этом кусте антиэкстремистского законодательства.

Кстати, мы видим, что, как только законопроект, о котором я говорю, был внесён Президентом в Думу, сразу резко сократилось количество дел, которые возбуждаются по 282-й статье. То есть просто радикальное падение произошло даже ещё до того, как закон был принят. Хочется рассчитывать на то, что это устойчивая тенденция.

Антиэкстремистское законодательство является довольно суровым и само по себе. А кроме того, все граждане, которые ещё даже не осуждены, а только обвиняются в осуществлении экстремистской деятельности, попадают в список Росфинмониторинга, который находится в открытом доступе. Это довольно страшный список. Люди, которые туда попали, теряют доступ к своим счетам, они не могут ни забирать деньги со своих счетов, ни пользоваться своими карточками, им не могут ничего перечислять. Сейчас в этом списке находится 8757 наших сограждан, граждан Российской Федерации.

На сайте Росфинмониторинга он называется «Перечень террористов и экстремистов», так это написано, притом что это всего лишь перечень лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности. Это не осуждённые, ещё раз повторю. Там есть список исключённых. В списке исключённых семь человек.

Есть и список, например, организаций, по которым тоже имеются сведения о том, что они причастны к экстремизму и терроризму. Их 489, из них 404 – это свидетели Иеговы. Сделаю тут зловещую паузу. Много, может быть, есть претензий к свидетелям Иеговы – они кровь не переливают, в больницу детей не отправляют, – но они уж точно не призывают к насилию и не осуществляют его.

Так вот 404 из 489 – это вот они. Вот столько у нас набралось террористических организаций в Российской Федерации. Таким образом, хочется выразить надежду на то, что антиэкстремистское законодательство будет, скажем так, модерироваться в соответствии с требованиями общества и в соответствии с реальным уровнем преступности.

Потому что все уже более или менее поняли, что вот эти выискивания картинок в социальных сетях и возбуждение дел по этому поводу – это не способствует укреплению ничего, это не соответствует никаким государственным интересам, это не предотвращает никаких террористических актов.

Как мы видим, когда, к несчастью, происходят такого рода вещи, то это люди, которые не проходили по этим спискам, которые не попадали в поле зрения правоохранительных органов, потому что, конечно же, они не вывешивают картинок в ВКонтакте, они не общаются между собой в открытых сообществах. Они координируют свои действия совершенно иначе.

Спасибо.

В.Путин: Спасибо большое.

Екатерина Михайловна, мне очень приятно, что вопросы, достаточно острые вопросы, были поставлены именно Вами – сотрудником Института общественных наук при Президенте Российской Федерации.

Е.Шульман: Да, я теперь дважды при Президенте Российской Федерации – и по месту работы, и по общественной деятельности.

В.Путин: Видите, всё совпадает.

И они требуют внимательного рассмотрения, все вопросы, которые Вы подняли.

По поводу свидетелей Иеговы. Наверное, мы можем, и даже должны в какой-то момент, быть гораздо более либеральными к представителям различных религиозных сект, но не должны забывать, что наше общество не состоит исключительно из религиозных сект. 90 процентов граждан Российской Федерации либо около того считают себя православными христианами. У нас есть ещё три практически традиционных наших религии, которым государство оказывает помощь. Мы должны одинаково относиться к представителям всех религий – это правда, но всё-таки учитывать страну и общество, в котором мы живём, тоже нужно. Правда, это совсем не значит, что мы представителей религиозных сообществ должны зачислять в какие-то там деструктивные, даже не то что в террористические организации. Конечно, это чушь полная, надо внимательно с этим разобраться, здесь я с Вами согласен.

Вы меня всё время возвращаете к случаю с Пономарёвым, он, наверное, действительно уважаемый человек. Но судья, когда принимал решение, как Вы думаете, я знал о том, что он принимает решение? Конечно, нет. Но судья, когда принимает такие решения, он не исходит из заслуг или из чего-то другого. Если бы речь шла о простом гражданине, которого мало кто знает, даже вопроса бы такого не поднималось. Закон для всех одинаков. К близким родственникам могли бы отпустить на прощание, на похороны, другого случая в законе не предусмотрено. Судья руководствуется этими

прямыми указаниями самого текста закона, вот и всё. Ничего там такого, засады никакой здесь нет, политической подоплеки.

По поводу несанкционированных митингов. Давайте всё-таки к этому вернёмся и посмотрим. Вы сами упомянули, сказали про Париж. Смотрите, там и жертвы есть уже, пострадавшие. Бой идёт в основном на самом деле в центре столицы, чрезвычайное положение в стране из-за этого объявлено. Сколько погромов там, сожжённых машин, магазинов, убытки не только у государства, но и у людей, которые не имеют к государству никакого отношения, колоссальные. И всё это раз – как спичкой, и всё понеслось.

Совсем это не значит, что мы не должны анализировать нашу собственную жизнь и не смотреть за тем законом, который у нас действует. Но всё-таки мы должны понимать, в каком мире мы живём. Либеральный подход к несанкционированному митингу. Жёсткий ответ со стороны государства какой? Водомёты, газ, дубинки, сотни задержек – сотни, представляете? А мы что, этого не знаем? Совсем недавно отмечали тяжёлые события, в которых принималась Конституция Российской Федерации действующая, в условиях нарастающей гражданской войны на самом деле, гражданской войны! Толпы людей с оружием бегали по Москве, штурмовали «Останкино», ползали по каким-то подземным сооружениям, коммуникациям. В Москву были введены регулярные части российской армии, внутренние войска задействованы, и стреляли ещё друг в друга, не понимая, что происходит. Хаос! Внимательно нужно к этому относиться очень. Хотя, безусловно, нужно анализировать условия, в которых мы живём, и правила, которые регулируют эту нашу жизнь, в том числе и ту её сторону, о которой Вы упомянули.

Пожалуйста, прошу Вас.

С.Цыпленков: Спасибо большое, Владимир Владимирович.

Коллеги, я хотел бы обратить внимание на ситуацию, связанную с защитой прав граждан на окружающую среду. Недавно Михаил Александрович делился данными социологического исследования, согласно которому это право нарушалось наиболее часто в этом году.



Владимир Владимирович, в прошлом году, практически ровно год назад, Вы поручили в том числе Совету рассмотреть ситуацию с отходами. Совет выполнил это поручение, и 1 августа был подготовлен доклад. На мой взгляд, там очень важные предложения содержатся. Я понимаю, сколько людей хотят выступить, поэтому не буду много говорить на эту тему. Хотел бы только обратить внимание на то, что сейчас делается, – если образным языком говорить, это борьба в лучшем случае с плесенью, а не с сыростью, и не решает проблему, и создаёт социальное напряжение. Можно, конечно, посылать отходы из Москвы в Архангельск, но таким образом мы на самом деле не решаем проблему образования отходов. При этом есть шикарная статья в законе об отходах – 89-й ФЗ, где расписаны государственные приоритеты, государственная политика обращения с отходами. По первым основным приоритетам ничего не делается и сейчас не предполагается делать.

В.Путин: Сергей Александрович, что Вы имеете в виду?

С.Цыпленков: Я имею в виду меры, направленные на уменьшение образования отходов, меры, направленные на вторичное использование, например, оборотная тара и так далее.

В.Путин: Нет, ну как же не делается? Сергей Александрович, Вы извините, конечно, но Вы не правы. Переход на наилучшие доступные технологии – это как раз путь к тому, чтобы отходов было меньше, чтобы они были менее токсичными. Вопрос только в том, что это требует огромных капиталовложений и времени.

С.Цыпленков: Лучших доступных технологий по этим первым трём приоритетам – их пока нет. Есть наилучшие доступные технологии по другим областям. Мы с Михаилом Александровичем на эту тему много уже говорили, Владимир Владимирович, вообще нет никаких федеральных региональных НПА по этим трём первым приоритетам. Ещё раз, не хочу сейчас в детали идти, я очень надеюсь, у нас продолжится работа по этому направлению, есть очень конкретные предложения, которые действительно будут направлены на решение проблемы: на соблюдение прав граждан на благоприятную окружающую среду в этом конкретно вопросе. Я не хотел много на эту тему говорить, постольку-поскольку документы были подготовлены, в том числе для сегодняшнего совещания, я очень надеюсь, что по ним будет идти работа.

Но мы не смогли подготовить документы по другому вопросу, который также довольно серьёзно лидирует в обращениях граждан, которые поступили в Совет, – это ситуация с лесами. Просто мы недавно провели спецзаседание Совета, и поэтому мы ещё только-только сейчас готовим эти все материалы. Мы посмотрели пять основных блоков, те обращения, которые к нам поступили, по пяти основным блокам. И я хотел бы просто сейчас коснуться буквально одного.

В блоке были и незаконные рубки, и пожары. Но сейчас я хотел бы коснуться, как сказал, одного блока, и это связано с тем, что у нас почти 100 миллионов, ну может быть, от 80 до 120 миллионов гектаров леса – 10 процентов, грубо, – не имеют никакого правового статуса. Это земли – бывшие совхозные и колхозные леса, это сельхозземли, которые перестали использоваться для сельского хозяйства и заросли лесом за последние 30, иногда 40 лет. И вот оттуда приходит очень много обращений граждан. Почему? Потому что эти леса, они безнадзорные, бесхозные в каком-то смысле, потому что это не лесной фонд. Поэтому Авиалесоохрана не тушит леса там. Более того, это будет, как это называется на юридическом языке, неправильное использование средств. И никто не защищает их, в общем, нет охраны к ним. Это одна сторона вопроса.

Другая сторона вопроса заключается в том, что это именно те самые земли, где на самом деле могло реально хорошее лесное фермерство развиваться. Но земли сельхозназначения – и лесоводство там запрещено по закону. Более пяти лет назад после лесного Госсовета у Вас было поручение, которое буквально звучало следующим образом: необходимо установить особенность использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных на землях сельхозназначения и иных землях, не относящихся к землям лесного фонда. Через две недели будет пять лет, как истёк срок поручения. Ничего не сделано, ничего не сделано. И это леса, которые близки к людям, это леса, которые когда видят, так их начинают выжигать, для того чтобы от Россельхознадзора не получить штраф, а штрафы могут быть до 700 тысяч за неправильное использование сельхозземель.

Или как, например, в Смоленской области, водосбор Москвы-реки. Крупнейшая в Евразии сейчас происходит сплошная рубка. Это бывшие колхозные и совхозные леса, которые никем не охраняются. Сейчас крупнейшая сплошная рубка происходит. И вроде как бы даже закон не нарушается, потому что по документам это не лес. Вот с этим надо разобраться. Но плохо ещё то, что в самые последние месяцы Правительство наконец-таки засуетилось и решило пойти таким прямым способом, что называется, и сделать следующее: просто взять и перевести это всё в лесной фонд, независимо от того, в собственности находятся эти леса, какая там ситуация. Только одно межевание там будет стоить миллиарды рублей. Это не тот путь, который содержится в Вашем поручении.

А поручение довольно легко выполнить, на наш взгляд. Необходимо внести несколько поправок. В Лесной кодекс добавить главу «Леса на землях сельхозназначения», как раз установить особый порядок использования, как было у Вас в поручении написано. Кстати, это не что-то такое неожиданное, потому что ровно сейчас идёт то же самое по землям обороны и безопасности, в Думе первое чтение уже прошло. И, второе, в статью 78-ю Земельного кодекса включить возможность разводить лес на землях сельхозназначения. Дать шанс, для того чтобы у нас появилось лесное фермерство, дать шанс, чтобы у нас увеличилось количество рабочих мест в заброшенных сельхозрайонах, там всё равно невыгодно заниматься другим сельским хозяйством. И в статью четвёртую также внести возможность лесоразведения на этих землях. Снизит, поверьте мне, социальное напряжение – это будет очень здорово для охраны природы, и это позволит сделать так, чтобы у нас лесное хозяйство было действительно выгодным.

Сегодня в Вашу приёмную порядка, наверное, 55 тысяч граждан подписали обращение, которое к Вам поступило. На мой взгляд, это будет очень правильно, если действительно Ваше поручение будет выполнено, хотя бы пускай через пять лет. Это действительно даст шанс сохранению лесов, по крайней мере, по этому вопросу.

У нас там есть и другие ещё блоки, но, когда мы доработаем, мы хотели бы тоже, чтобы Вы обратили внимание: это незаконные рубки, попытка спрятать их под видом санитарных рубок, пожары. Как я уже сказал, вопросов много, и действительно большой поток обращений в Совет поступает по лесным вопросам. В ряде регионов уже есть и жертвы.

Спасибо большое.

В.Путин: Сергей Александрович, вынужден с Вами согласиться и признать, что действия государства в этой сфере – в сфере защиты лесов в данном случае – не эффективны, не удаётся государству навести порядок. Очень коррумпированная сфера, чрезвычайно, и очень криминализированная. Полностью с Вами согласен, к сожалению, это так.

Вы знаете, что я уже попросил и коллег из Народного фронта подключиться. Действительно, это героическая работа, надо сказать. И на Дальнем Востоке, и в центральной части, если мы ничего не будем делать, у нас скоро просто лесов не останется в доступных для человека регионах, потому что вырубает там, откуда вывезти легче всего. А это что? Это там, где дороги есть, там, где люди живут в основном. Главное, повторяю, что, к сожалению, неэффективно государство работает. Поэтому любое Ваше предложение, связанное с наведением порядка, мы, конечно, постараемся реализовать.

Михаил Александрович сказал, что Вы оформили даже некоторые предложения. Они у нас есть. Я Вам благодарен за то, что обратили на это внимание.

С.Цыпленков: За исключением вот этой части, потому что мы только провели спецзаседание.

В.Путин: Надо сделать тогда.

М.Федотов: Будет готово, сделаем.

В.Путин: Сделайте, пожалуйста.

М.Федотов: Сейчас мы вместе Рослесхозом делаем.

В.Путин: Хорошо. Спасибо.

Е.Винокурова: Владимир Владимирович, во-первых, хотелось бы поблагодарить Вас за включение меня в Совет при Президенте по правам человека. Считаю это не привилегией, а своей ответственностью перед обществом.



Также хотелось бы поблагодарить Вас за то, что в своё время, когда я как журналист задавала Вам вопросы на пресс-конференциях с просьбой вмешаться в судьбы конкретных людей, которые «перемалывали» власти разных уровней, Вы знаете, почему-то после Вашего обещания разобраться многие судьбы менялись к лучшему. Спасибо Вам и от этих людей.

Однако вместе с тем хотела бы также, во-первых, добавить к Николаю Карловичу Сванидзе, который рассказал о проекте «Последний адрес», суть которого в том, чтобы на домах, где жили репрессированные, устанавливали по согласию жильцов дома мемориальные таблички.

К сожалению, в Вашем родном городе Санкт-Петербурге происходит совершенно позорная, на мой взгляд, история. А именно: Комитет по регламенту считает, что эти таблички надо согласовывать чуть ли не как рекламу. Обращаюсь к Вам с просьбой разобраться в этом. Считаю это позором для города Санкт-Петербурга и позором для памяти репрессированных.

Кроме того, хотелось бы также добавить к Николаю Карловичу Сванидзе, к Игорю Александровичу Каляпину и вернуться к теме системы ФСИН, а также к нашей системе исполнения правосудия.

К большому сожалению, как я уже говорила на Ваших пресс-конференциях в другие годы, очень часто наше следствие и наше правосудие имеют совершенно садистский оттенок. Например, считаю действительно, что посадить 77-летнего мужчину на 25 суток в СИЗО – это нужно действительно, по психологии, иметь склонности к садизму. Это я о психологическом портрете судьи.

Теперь хотелось бы по конкретике. Во-первых, мы видим, что очень часто, как справедливо говорил коллега Бабушкин и как справедливо говорил коллега Каляпин, наши суды выбирают необоснованно жестокую меру пресечения, несмотря на то что были уже рекомендации Верховного Суда, что по составам преступлений, в которых

нет насильственного характера, без какой-то особой необходимости не надо применять меру заключения в СИЗО. Вместе с тем наши СИЗО переполнены так, что людям приходится спать по очереди. Я считаю, что это является формой пыток.

Кроме того, Николай Карлович и я, мы видели зрелище по делу «Нового величия». Это не «Сеть», про которую Вы сказали, а дело, где чат, провокатор, где вообще нет ни взрывных устройств – ничего этого нет. Просто подростки писали на самом деле глупости в чате. И мы с Николаем Карловичем, я думаю, никогда не забудем этих запуганных, несчастных девочек, которые просто умирали на наших глазах, они умирали в клетках, и только чудом удалось при помощи общественного давления фактически, общественного мнения, отправить девочек под домашний арест.

Владимир Владимирович, вместе с тем девочкам нужно лечиться. Девочкам необходимо – Ане Павликовой, Маше Дубовик – им нужно лечение в стационаре. Я обращаюсь к Вам с огромной просьбой – дать поручение Генеральному прокурору Юрию Чайке проверить обоснованность выбранной им сейчас меры пресечения с учётом их медицинских обстоятельств, а также обоснованность выбранной меры пресечения в виде заключения в СИЗО ещё шести фигурантам этого дела. Считаю, что это будет способствовать установлению справедливости.

И последнее, что бы я хотела поставить, к тому, что говорил Игорь Александрович Каляпин. Я, например, сталкиваюсь постоянно с немотивированными отказами людям в УДО. Я знаю, что в числе рекомендаций, которые сейчас готовит Совет при Президенте по правам человека, будет предложение разделить взыскание, которое накладываются на осуждённых, на злостное, среднее и лёгкое. Потому что нельзя отказывать в УДО или замене меры пресечения на более мягкую человеку, который, например, не вовремя сел на кровать, не там попил чай, испачкал свою одежду. Считаю, что это также является вообще-то формой пытки – такое необоснованное продление, необоснованный отказ в УДО или отказ в замене меры пресечения.

И самое последнее. Я бы хотела в дополнение к тому, что говорил Игорь Александрович Каляпин, обратиться к Вам с просьбой. В своё время у членов Совета при Президенте по правам человека было право свободного доступа в СИЗО и в колонии. Считаю необходимым обратиться к Вам с просьбой вернуть нам это право доступа. Если ФСИН будет возражать, Владимир Владимирович, учтите: они просто хотят пытать людей безнаказанно и бесконтрольно. Прошу Вас, верните нам это право.

Спасибо Вам огромное.

В.Путин: Я посмотрю по поводу девушек, о которых Вы сказали. Но не буду утомлять вас, вы, наверное, это знаете: для привлечения своих сторонников это движение, «Новое величие», планировало организовать вербовочную работу на Северном Кавказе, в Поволжье и в Крыму. «Для организации акций изыскивают возможности приобретения бронежилетов, противогазов, шлемов. Тренировки по боевой подготовке...».

Н.Сванидзе: Владимир Владимирович, разберитесь. Это спровоцированное дело.

Е.Винокурова: Владимир Владимирович, они ничего не готовили, они это обсуждали в чате. Это совершенно дебильный чат.

В.Путин: Я сейчас закончу, ладно? Я же так внимательно Вас слушал. «Тренировки по боевой подготовке и изготовлению зажигательных смесей проводились в январе-феврале 2018 года в помещении недостроенной больницы города Хотьково Московской области». Тренировки проводились.

Я посмотрю на это, я вам обещаю. Я просто об этом не знал ничего, вот теперь узнал, когда готовился к нашей встрече. Посмотрю повнимательнее. Но то, что здесь написано, я же тоже не могу это сбрасывать со счетов, правильно?

По поводу того, что у нашего следствия и тем более правосудия садистские наклонности. Я считаю, что это аллегория, это художественное преувеличение. Иначе что у нас такая за судебная система? Вы сейчас сказали: судебная система. В систему в известной степени включены Конституционный Суд и Верховный Суд – это что, там все одни садисты, что ли, работают? Давайте мы покорректнее будем высказываться. Я понимаю, что Вы хотели зажечь, хотели обратить на это внимание. В этом смысле Вы добились своей цели. Спасибо.

И суды, и правоохранительные органы – это наши граждане. Они живут в той среде, в которой мы все живём, воспитываются в таких же семьях, как и мы воспитывались. Это часть нашего общества. Наверное, и везде, во всех массовых организациях, встречаются разные люди, там всякие и есть. И если вы посмотрите процент осуждённых из числа вот этих правоохранителей, он, кстати, за последнее время вырос, и значительно.

Это говорит о том, что работа по чистке рядов, она не стоит на месте, она активизируется и, в общем, приносит свои определённые результаты. Но, чтобы всё это минимизировать, нам нужны не репрессивные действия в отношении правоохранительной или судебной системы, нам нужна такая серьёзная, многовекторная, многоплановая работа. Вот то, что мы с вами и пытаемся делать в рамках Совета.

Е.Меркачёва: Добрый день, Владимир Владимирович! Коллеги!

Хотела бы внести маленькое, но очень важное дополнение в защиту прав заключённых. Я посещаю московские СИЗО как член ОНК города Москвы. И в каждой камере нас просят об одном и том же, все заключённые говорят, что следователь не даёт им разрешения на свидание. Обычно формулировка такая: дашь признательные показания, я разрешу тебе увидеть маму, папу, других близких родственников.



К сожалению, есть такие печальные истории, когда человек находится под следствием не один год, а два-три, и всё это время он не видит никого из самых близких родственников. Поэтому, если можно, очень хотелось бы, чтобы наш закон не предусматривал обязательное согласие, обязательное разрешение следователя на свидание с близкими.

В.Путин: Тоже надо посмотреть, надо со специалистами посоветоваться. Я так, извините, прямо с голоса не могу Вам это пообещать, но, конечно, я понимаю законное желание облегчить ситуацию людям, которые оказались, прямо скажем, в тяжёлой жизненной ситуации в силу разных обстоятельств. Посмотрим обязательно.

М.Федотов: Владимир Владимирович, можно я два слова скажу в дополнение к тому, о чём говорила Ева Михайловна?

У нас очень важным направлением в борьбе с преступностью является профилактика, в том числе в борьбе с терроризмом и экстремизмом. Я недавно познакомился с одной женщиной, она из Дагестана, зовут её Жанетта – у них бывают такие имена. Её дочь вышла замуж некоторое количество лет назад и вместе с мужем отправилась в ИГИЛ. Сейчас мама ищет свою дочь, не может найти, уже сколько-то времени нет от неё ни слуху ни духу. И она попала в список профучёта в Дагестане. К ней по ночам приезжают сотрудники, требуют от неё каких-то сведений. У неё никаких сведений нет, но они от неё требуют этих сведений, допрашивают её. Когда она куда-то едет, у неё возникают проблемы, потому что её спрашивают: «Куда ты едешь? Зачем ты едешь? На сколько времени ты едешь?». То есть масса проблем, связанных с тем, что она попала в этот список профучёта.

А теперь настоящая профилактическая работа, которой она занимается. Вот буклеты «Молодёжь против экстремизма», «Внимание! Экстремизм» – это всё то, что она вместе с другими такими же женщинами делает, рассказывая об опасности экстремизма, об опасности этих организаций, которые вовлекают и женщин, и молодёжь в экстремистские, террористические сообщества.

Так надо работать, так надо с людьми разговаривать, а не допрашивать их по ночам. Но, к сожалению, наши правоохранительные органы почему-то этого не делают. Поэтому их профилактика сводится, по сути дела, к бюрократическому наполнению списка, а надо с людьми работать.

В.Путин: Михаил Александрович, конечно, наверное, наши правоохранительные органы, специальные службы не работают так эффективно, как бы нам хотелось, но тем не менее всё-таки они совершенствуются и достаточно напряженно работают. А то, что происходит в борьбе с экстремизмом, с терроризмом, и анализ этой работы показывает, что в целом они справляются с возложенными на них непростыми задачами.

Что касается женщины, о которой Вы сказали, – наверное, прежде всего мы должны ей сказать спасибо за ту работу, которую она проводит. Допрашивать по ночам – это, конечно, недопустимо, это просто нарушение. Но вместе с тем мы должны понимать, что если чьи-то дети вливаются в экстремистские террористические организации, это значит, что родители чего-то недосмотрели. Как же иначе? Значит, что-то они недоработали в своё время. Это результат в том числе и воспитания в семье.

Поэтому спецслужбы, правоохранительные органы вынуждены работать с этим контингентом, если мне будет позволено так выразиться. Потому что, к сожалению, очень часто цепочка этих связей тянется в семью или из семьи, или членов семьи пытаются использовать те люди, которые стали членами террористических организаций, их заставляют часто использовать своих родственников. Было бы нелепо и в высшей степени легковесно, если бы спецслужбы и правоохранительные органы не обращали внимания на таких людей. Но то, что работать нужно в рамках закона, по ночам допрашивать нельзя, и вообще нужно исходить из здравого смысла, здесь я с Вами согласен.

М.Федотов: Владимир Владимирович, я как раз хотел обратить внимание вот на что, что нужно работать вместе, в контакте. Нужно совмещать, с одной стороны, эту самую

постановку на учёт и работу с этими людьми. Не создавать проблемы этим людям, а работать с ними.

В.Путин: Если это кондово делается, ничего хорошего в этом нет. Это упрощённый подход, согласен.

М.Федотов: Это же структура гражданского общества, это же не государство делает. И нужно поддерживать это направление.

В.Путин: Это правда, здесь я согласен с Вами. Согласен полностью.

Вы знаете, нам уже пора заканчивать. Желающих выступить очень много, но всем невозможно.

Александр Николаевич, Вы – да, а потом будем заканчивать.

Александр Николаевич, прошу.



А.Сокуров: Я хочу поблагодарить за доверие и включение меня в этот Совет. Всё, что я вижу, и всё, что я слышу сейчас, чрезвычайно интересно для меня и поучительно во многом, без всякого сомнения.

Мне очень показалось интересным выступление Екатерины Михайловны. Поскольку я занимаюсь всё же молодёжью и кинодебютами и так далее, то эта область для меня особенно интересна. Мне кажется, что в последнее время есть некая истерия вокруг молодёжного гражданского движения, участия молодёжи в запланированных, неразрешённых митингах, и действия власти иногда не выглядят мудро и иногда не выглядят упреждающими, что ли.

Когда, например, я вижу разгон митингов в Петербурге или в Москве, и когда я вижу, как жёстко действуют правоохранительные органы со школьниками и со студентами, когда я вижу, что студентку могут за руки и за ноги взять и тащить в автобус, я сразу вспоминаю, что у нас есть ещё мусульманская часть населения, и представляю себе, какая была бы реакция, если бы кто-нибудь позволил себе так фамильярно и грубо повести себя с женщиной, с девушкой и с пожилым человеком в определённых условиях.

В.Путин: Александр Николаевич, там просто они этого не делают.

А.Сокуров: Да, я понимаю.

В.Путин: Там другие законы и другие правила.

А.Сокуров: Я понимаю. Но мне кажется, что есть, конечно, законоположение, есть законы, но должна формироваться какая-то нравственная норма поведения наших людей. Вот мы должны сами себе сказать: к девушке, к женщине, к пожилому человеку в условиях общественной акции мы не прикасаемся, мы не трогаем их. Каждый человек, вышедший на общественную акцию, тем самым демонстрирует, что судьба Родины, судьба Отечества совсем ему небезразлична.

В правоохранительных органах получают за эту любовь к Отечеству зарплату, а эти люди выходят на улицы по своим душевным порывам. Правы они или не правы – они

всё равно существуют вот в этом самом пространстве гражданской активности. Для молодых людей, насколько я могу судить по моим наблюдениям, социальная активность, гражданская активность – это абсолютно естественная форма поведения. Так же как, простите, сексуальное развитие.

Действовать, участвовать, любить Отечество, по-своему понимать состояние, порядки, происходящие в Отечестве, участвовать в жизни, реагировать на жизнь – это абсолютно естественное поведение, которое ни в коем случае нельзя тушить и ни в коем случае нельзя гасить какими бы то ни было способами.

Почему во время общественной акции полиция появляется в этих местах? Почему не появляются представители различных партий? Почему не появляются представители департаментов молодёжи, которые есть в каждой мэрии крупного города? Почему на митингах, которые проводят вот эти так называемые оппозиционные силы, мы никогда не видим ни представителей правящей партии, ни государства, ни мэрии, ни губернаторов? Никого. Их никогда нет. Их нет ни во время самой манифестации, их нет тогда, когда люди ещё разговаривают.

Восемь лет назад, может быть, чуть пораньше, неоднократно разговаривая с Валентиной Ивановной, я её призывал начинать работать с молодёжью. Я ей говорил: «Вы дожждётесь, что молодые люди будут бегать по Невскому проспекту и бросать гранаты в магазины и в кафе». – «Почему?» – спрашивает Валентина Ивановна. Да потому, что надо начинать разговаривать. Садитесь на стадионе, соберите на стадионе эти самые разные политические направления: от самых радикальных, до самых демократических – и до одури разговаривайте с ними.

Все вопросы будут заданы, на все вопросы отвечайте. Ни на один из вопросов нельзя отвечать ухмылкой или уходя от предмета вопроса. Люди, молодые люди, не получая ответа на вопросы, иногда вопросы на самом деле очень простые... И вы на эти вопросы иногда отвечаете за всех губернаторов и за всех министров. Немедленно, надо было уже тогда об этом говорить, разрасталось анархистское движение, и оно имеет свои исторические корни в стране. Надо было тогда уже говорить.

А как говорить, как сейчас говорить, когда у нас разные силы сидят в окопах, одни – в одних окопах, другие – в других окопах? Телевидение разделено – телевидение «Россия», телевидение «Первый канал» вещает одну программу, а весьма достойный «Дождь», «Эхо Москвы», издания – они совершенно в другом пространстве. Неужели интересы страны у нас у всех разные?

У всех одни и те же: мы все хотим, чтобы страна была совершенная, мы все хотим избегать каких-то тривиальных проблем, каких возможно.

Почему у нас нет открытой дискуссии, которая молодёжи нужна в первую очередь? Эти открытые дискуссии не так нужны мне, потому что я что-то уже понимаю, а молодым людям нужно видеть, как люди разных политических направлений, пусть даже самых контрастных, спорят и доходят до какого-то итога, до какого-то результата. Пока не будет вот этой, в том числе для молодёжи, открытой политической дискуссии по разным вопросам, всё время будут эти метания, всё время будет неясность в состоянии, в поведении молодёжи.

Последнее, то, что касается мест заключения. Страшная сталинская традиция – места заключения разбросаны по всей стране в глухих местах, ужасающих. Я во многих был.

Очень многие начальники лагерей не имеют жилья, живут на съёмных квартирах, живут в коммунальных квартирах. Очень многие офицеры и те, кто там работает, живут в этих страшных провинциальных посёлках и проводят там всю свою жизнь. Откуда культуре социальной или личностной быть у этих сотрудников ФСИН, если они живут в кошмарных, почти таёжных условиях? Наоборот, надо эти все учреждения приближать к городам, должна быть цивилизация.

И последнее, может быть, я совсем не по поводу. Конечно, система наказания имеет свои какие-то традиции, но, мне кажется, уже давно пора разделять колонии по рангу: первый, второй, третий, четвёртый. Если человек осуждается, скажем, на пять лет, он попадает в колонию первого ранга. Если всё у него в течение первого года пребывания хорошо, он переводится в колонию второго ранга, где всё лучше – где у него есть возможность получать образование, где у него есть возможность более квалифицированной работы. Если на этом этапе, в этой колонии, он повёл себя разумно – третья, там он даже может получать ещё более лучшие условия и бытовые, и так далее, и так далее.

Принципиально важно, чтобы человек, который оказался в заключении, понимал эту схему, этот путь, по которому ему придётся пойти. Конечно, всё не так просто, как может показаться со стороны. Конечно, и людям очень сложно, и насколько я могу судить, и сотрудники колонии, и заключённые мучаются – всем трудно. И то, что мы видим иногда, ситуацию – это результат этого непрерывного социального, личностного мучения этих людей. Вот мне так кажется. Без серьёзной коррективы всей системы, конечно, не решите. Каждый раз мы будем возвращаться – то в одном месте будет прорыв, то в другом месте будет прорыв. Это мне понятно.

И последнее. Наступает Новый год, скоро будет Новый год, и я хочу обратиться к Вам. Может быть, есть смысл объявить амнистию, президентскую амнистию, для того чтобы снять какое-то напряжение в стране? Очень большое напряжение в стране, в настроениях людей, связанное с проблемами внешней политики и с внутренней неуверенностью по экономическим вопросам. У людей – то, что я чувствую, – есть большое напряжение и тревога.

Последний вопрос, который Вы наверняка от меня ожидаете: можно ли вернуться к судьбе Олега Сенцова? Прошло время. Может быть, надо опережать уже этих политиков украинских, от которых никакого толка уже нет? И нам сделать шаг...

Простите, ради бога. Ещё раз хочу сказать, что для меня большая честь пребывание здесь, в этом составе.

В.Путин: Спасибо.

Опережать украинских политиков не удастся, потому что они сами не знают сегодня, что они будут делать завтра. Они вот такие, в состоянии броуновского движения находятся. Но, тем не менее, думать о проблемах, которые Вы подняли в самой заключительной фазе своего выступления, конечно, нужно. Мы думаем об этом.

Теперь по поводу перевода мест лишения свободы поближе к каким-то населённым пунктам. Наверное, это было бы хорошо сделать. Вы знаете, это же я принимал решение о строительстве новых «Крестов». Знаете, сколько стоит?

Просто все места лишения свободы у нас – это просто невозможно сделать.

М.Федотов: Владимир Владимирович, а если без траволаторов, было бы дешевле.

В.Путин: Да, наверное, конечно, Вы правы.

А.Сокуров: Владимир Владимирович, в каждом городе есть какие-то пустующие помещения, и везде, если поставить задачу, найдут – уверен, найдут.

В.Путин: Да нет, Александр Николаевич, не найдут. Вот я вам говорю, я не просто лично принимал решение, я продавливал это решение, чтобы построить, потому что в «Крестах» уже больше находиться невозможно.

Когда я туда первый раз приехал и увидел, что там зубы вырывают без анестетиков, понимаете, я просто с ума сошёл, обалдел. Поэтому и принял решение: построим новую. Да и то пришлось несколько лет пробивать это. Это большие расходы. Тем не менее по сути Вы, конечно, правы. Нужно хотя бы думать об этом и двигаться в этом направлении.

По поводу молодёжи. Мы говорим о молодёжи, о каких-то настроениях. У нас замечательная молодёжь, и настроение у неё хорошее. Есть разные люди в любом поколении, в любых возрастах, да где угодно, в любой среде. Но мы должны внимательно относиться ко всем, в том числе и к тем молодым людям, у которых есть своё мнение о происходящем в стране, в мире. И они, конечно, имеют право на самовыражение в любых формах. Только в рамках действующего закона. Я хочу это подчеркнуть. Мы не можем сделать вид, что нас это не касается, или можно завтра булыжники бросать куда угодно. Вот этого мы не можем допустить.

Но в чём Вы абсолютно правы, что плохо у нас, к сожалению, государство да и общественные организации работают с молодёжной средой в целом. Мы стараемся, как Вы видите, в последнее время всё шире и шире вовлекать молодых людей в жизнь общества, страны. Управление по внутренней политике Администрации Президента всё активнее и активнее в этом смысле работает. Мы поддерживаем движения и сами создаём: и профессиональные движения, и общественные, привлекаем молодёжь к решению крупных задач и так далее. Тем не менее, и Вы всё равно правы, этого недостаточно. Надо в этом отношении, конечно, делать больше и работать энергичнее.

Что касается амнистии, самую эффективную амнистию провели большевики в 1917 году. Пришли, просто открыли двери и выпустили всех уголовников. Вообще всех. Жизнь общества от этого не улучшилась, и настроения в обществе не улучшились, а, на мой взгляд, стали более радикальными, и люди, простые граждане, только страдали от этого.

Но это не значит, что мы не должны проводить амнистии. Просто подходить к этому нужно аккуратно, взвешенно. Я не думаю, что это снимет какое-то напряжение, и все возрадуются, что мы выпустили часть людей из мест лишения свободы. Но, наверное, чувство сострадания должно быть у нас у всех. Надо над этим, конечно, подумать.

Если и ущерб загладили, погасили, и противообщественное деяние не такое уж там серьёзное.

А.Сокуров: Именно новогодняя и рождественская амнистия.

В.Путин: Подумаем, у нас Рождество каждый год. Надо внимательно к этому подойти.

Надо заканчивать уже. Я обещал, иначе буду до трёх часов ночи сегодня трудиться.

Вот сюда, и всё. Пожалуйста, прошу Вас.

В.Ряховский: Владимир Владимирович, спасибо большое.

Если честно, это впервые за шесть лет до меня дошла очередь.

У меня два вопроса, я буду стараться коротко, экономя время.



В июле 2016 года был принят Федеральный закон под названием «О принятии дополнительных мер по противодействию терроризма», так называемый в народе «закон Яровой».

Этим законом были внесены изменения и в закон о свободе совести. Закон о свободе совести был дополнен главой о миссионерской деятельности. Дано определение миссионерской деятельности, установлен порядок её проведения, вплоть до того, что, для того чтобы человек мог говорить о своих убеждениях, он должен быть делегирован религиозной организацией и иметь установленного образца документ.

В Кодекс об административных правонарушениях была внесена статья 5.26 об установлении ответственности. Прошло уже полтора года, и очень хотел бы спросить у инициаторов этого закона: достигнута ли та цель, которая была поставлена авторами? По этому закону был хотя бы один экстремист привлечён к ответственности?

Но тем не менее правоохранительными органами было инициировано и доведено до суда более 600 административных дел в отношении представителей разных религиозных конфессий, разве только за исключением одной – самой массовой. Эти дела настолько невероятные, насколько просто может хватать, наверное, фантазии.

Вот просто один яркий пример: Нижний Новгород, студентка, гражданка одной из африканских стран, студентка шестого курса медицинского университета, до госэкзаменов остаётся чуть больше месяца. Она даёт интервью одному из интернет-каналов, рассказывает о себе, о своей семье, о своём детстве, о том, что она с детства человек верующий, христианка, и в России она тоже приходит в церковь, и всё это ей помогает в её учебе.

В отношении неё возбуждается два административных дела. Первое – за нарушение правил миссионерской деятельности, она получает штраф, второе – за нарушение целей пребывания в Российской Федерации. Приехала она по миссионерской визе, а тут она что-то говорит о своих убеждениях. И ей назначается по второму делу штраф и выдворение из Российской Федерации. Благо хватило ума, наверное, у апелляционной станции: они не отменили эти постановления, но они отсрочили её выдворение до получения диплома, буквально через несколько месяцев.

Что интересно, в основе этих дел лежало заключение экспертов, которые усмотрели в этом ролике скрытые призывы, скрытую миссионерскую деятельность.

То есть понимаете, в чём дело? Скрытую. Нет явных признаков миссионерской деятельности. А почему их нет? Да потому что она скрытая, и из-за этого она была привлечена к ответственности.

Таких дел я могу приводить массу, поскольку это входит в круг моих профессиональных интересов. В Конституции есть устойчивое понятие: когда раскрывается свобода совести, говорится о праве на распространение своих убеждений. Эта мера, эта норма закона представляется, мягко говоря, просто явно чрезмерной, она не способствует гармонизации межконфессиональных отношений, а, наоборот, ведёт к дисбалансу и к нарушению конституционных прав граждан.

Поэтому, Владимир Владимирович, убедительная просьба дать поручение Верховному Суду просто обобщить практику. А то уже столько наработано этих дел, что можно просто карикатуры рисовать. Это просто до смешного доходит! Я только одно дело привёл, а их на самом деле масса. И поставить вопрос обобщить эту практику по 5.26 в отношении религиозных организаций, и вообще, наверное, поставить вопрос о целесообразности, насколько всё-таки обосновано такое регулирование. Есть понятие «распространение религиозных убеждений». Для чего ещё вводить понятие «миссионерская деятельность»?

Второй вопрос, совершенно к этому не относящийся. Буквально накануне я имел встречу с несколькими предпринимателями, которые откликнулись на Ваше майское приглашение вернуться в Российскую Федерацию после годов эмиграции по так называемому списку Титова.

И действительно, именно поверив Вашему слову и не сомневаясь в своей невиновности, потому что те, за которыми что-то было, я думаю, даже и по Вашему приглашению не приехали бы. И то, что уже несколько человек на сегодняшний день вернулись на Родину в надежде на то, что, находясь дома, они смогут восстановить, защитить своё доброе имя.

Поэтому, пользуясь случаем, я хотел бы Вам передать от этих предпринимателей благодарность за Вашу инициативу.

И одним из первых фигурантов так называемого списка Титова, вернувшихся в Россию после 13 лет вынужденной эмиграции в Лондоне, стал предприниматель из Екатеринбурга Сергей Капчук. Я с ним встречался. Надо было видеть его глаза, после того как он приехал. Просто горящие, сияющие – он приехал домой, он приехал, поверив Вашему призыву и поверив в то, что здесь действительно сегодня, в отличие от тех лет, когда уехал, справедливость.

Но, увы, он столкнулся сегодня с теми же методами следствия, от которых когда-то бежал. Ему автоматом было предъявлено обвинение ещё с 2005 года. Ознакомившись с материалами дела, как он мне объяснял, просто стала понятна коррупционная схема, действующая в то время в правительстве Свердловской области, в которой он был использован.

Им были заявлены ходатайства о допросе конкретных людей, руководителей отдельных отраслей, проведение очных ставок – на всё это следствие закрывает сегодня глаза, и, как мы поняли, готово довести дело в суд, повесить какой-нибудь условный или мало-мальски нестрогий приговор, с тем чтобы забыть это дело.

Но он не для этого приехал. Он приехал не для того, чтобы ему дали условное наказание, не для того, чтобы его освободили по амнистии, а для того, чтобы доказать, что он невиновен.

Поэтому, Владимир Владимирович, убедительная просьба. Первое – это чтобы дать Генеральной прокуратуре взять дела и Сергея Капчука, и аналогичные дела по тем людям, которые приехали, вернулись в Россию, взять на свой контроль. А к Вам, конечно, такая просьба, чтобы всё-таки судьбу этих людей проследить не до того, как они вернулись, а вообще до завершения их дела.

Это дело имеет сегодня общественный резонанс. Почему? Потому что другие, те, которые сегодня ещё остаются за рубежом, они внимательно смотрят за результатом этого дела. Это будет для них пример, как побуждение тоже вернуться в Россию. И, исполняя просьбу Капчука, я просто хотел передать Вам от него короткое обращение.

Большое спасибо.

В.Путин: Спасибо.

Что касается первой Вашей истории по поводу этой африканской студентки, надо посмотреть, конечно, чушь какая-то. Из того, что Вы рассказываете, это просто какая-то ерунда.

И нужно, конечно, сделать то, что Вы предлагаете, – провести анализ правоприменительной практики. А если потребуется, внести какие-то коррективы.

В.Ряховский: По этой девушке ко мне сейчас обратились, для того чтобы я продолжал в Европейский Суд...

В.Путин: Я не знаю, к какой конфессии она принадлежит, она христианка, но там тоже много направлений. Свидетели Иеговы тоже христиане, за что их преследовать, я тоже не очень понимаю. Поэтому надо просто проанализировать, надо это сделать. Я переговорю с Вячеславом Михайловичем, и попробуем это сделать.

К.Кабанов: Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги!

Вы знаете, я фактически, наверное, уже за 14 лет работы каждый раз слышу, что у нас есть две проблемы: правоохранительные органы и плохие законы.



На самом деле в рамках поручений, которые Вы давали в прошлый раз, Владимир Владимирович, мы разбирались с историей криминализации подростковой среды. Но, как нас учили на предыдущих местах службы, надо смотреть вглубь, смотреть, изучать причинно-следственные связи, изучать риски, которые существуют. Но нам не пришлось долго влезать, как на прошлых работах, получать какую-то дополнительную информацию, информация приходит сама. Информация приходила из Башкирии, из школы, информация пришла из Керчи, информация пришла из Архангельска.

Когда Вы сказали сегодня, и Александр Николаевич сказал, что в принципе с молодёжью всё нормально и надо смотреть, с ней работать на улицах... Мы постоянно работаем с ней на улицах. Каждый митинг с Болотной площади мы постоянно отслеживаем, мы общаемся с людьми, мы постоянно работаем, потом ездим по изоляторам с коллегами.

Именно Совет ввёл понятие наблюдателей на общественных мероприятиях. И ситуация меняется, реально меняется.

Во-первых, она меняется технологиями. Идёт борьба за молодёжь, идёт борьба за несовершеннолетних. Причём это вовлечение в разные формы криминала, вовлечение в различные формы противоправной деятельности.

Мы обсуждали это с коллегами в Минобразовании, мы обсуждали это с коллегами в правоохранительных органах и задали один вопрос: что мешает? Можно бить «по хвостам», можно говорить, что плохие оперативники и следователи. Да, есть неграмотные оперативники и следователи, даже есть плохие, потому что они вырастают из этой же молодёжи. Они выросли из 90-х годов, где криминал правил бал.

Так вот мы подумали, и у нас есть предложения, которые надо доработать, но для этого нужно поручение. Нужно внести изменение в уголовное законодательство, а именно: любое вовлечение в противоправную деятельность несовершеннолетних должно наказываться.

У нас на сегодняшний момент не нужно создавать реальную визуальную группу террористов. Вспомним историю в Архангельске. Человеком можно управлять, его можно направлять чисто технологическими способами, новыми технологиями. Модераторы неизвестны. Зачастую модераторы прячутся на зарубежных активах, их можно найти, тем более сейчас создаётся новый ресурс – ресурс мониторинга. Замечательно. Но для этого должен быть правовой механизм, чтобы этот ресурс мониторинга был логичен. Выявили – наказали, провели профилактику. То, что говорил Михаил Александрович. Профилактика. Это форма профилактики.

Поэтому, Владимир Владимирович, мы надеемся, что, поскольку всё-таки работа сейчас в министерстве изменилась – оно у нас прошло в Правительстве, – поручение Ваше формально закрыто, по поводу криминализации подростковой среды, хотя в принципе там больших выводов не сделано. Да, проходили слушания по поводу АУЕ, то, что Ева Михайловна докладывала.

Думаю, что эту работу надо продолжить, тем более в рамках тех историй, которые сейчас связаны и с интернет-пространством и не только с интернет-пространством. Здесь надо соблюсти тонкую грань, когда угрозы безопасности не должны влиять на реальные права. И, возможно, именно благодаря этому персональному подходу модернизировать те неработающие или плохо работающие нормы законодательства.

Спасибо.

В.Путин: По поводу вовлечения молодёжи в противоправную деятельность. Надо посмотреть, нужно ли здесь ужесточать какое-то наказание. Не ужесточение должно быть, а правоприменительная практика должна быть.

К.Кабанов: Владимир Владимирович, а у нас вообще нет его. У нас вообще нет [понятия] вовлечения в противоправную деятельность несовершеннолетних. В проституцию – есть.

В.Путин: Хорошо, я Вас услышал, мы пометили для себя и обязательно подумаем на этот счёт.

То, что Вы идёте в среду и там непосредственно работаете – это, конечно, здорово, для этого нужно быть хорошо самому организованным, подкованным, иметь собственную позицию по всем вопросам, которые людей, тем более молодых людей, волнуют. Они все живут в интернете, нужно понимать, что там происходит, в этой интернетной среде.

Это сложная работа, и если Вам это удаётся – это здорово, мы с удовольствием бы вас поддержали, если это возможно, если такая поддержка вам нужна. Ну а в целом мы посмотрим ещё раз на ту сторону, о которой Вы сейчас сказали.

Уважаемые коллеги!

Я вижу, сколько желающих выступить. Мы работаем больше трёх часов. Наши коллеги из Питера вынуждены были уйти, потому что они опаздывают на самолёт или на поезд, я уж не знаю, но просто на эти три с лишним часа не рассчитывали.

Не обижайтесь на меня, пожалуйста, не сердитесь. У меня ещё люди сидят, ждут в приёмной, и их много. Давайте тоже к ним отнесёмся с уважением. Мы с вами ещё увидимся, поговорим. У нас существуют и другие, бесконтактные, формы общения. Есть Михаил Александрович, который до меня может добраться и бумаги принести, и рассказать о чём-то. Хотя нам тоже не удаётся с ним часто встречаться, но всё-таки у него такая возможность есть: и позвонить, и подойти.

Всё, что мы обсуждали, всё очень важно. Нет ни одного не важного вопроса. И если я с кем-то полемизировал, да, у меня такая позиция, в чём-то, может быть, с вами не согласная, но вопросы, которые вы поднимаете, важны. И то, что у нас есть возможность с вами поговорить на любую из тем, которую вы подняли, это чрезвычайно важно само по себе. Кроме всего прочего, нам всё-таки удаётся кое-что и сделать по тем темам, которые вы поднимаете. Наверное, не всё и не так, может быть, эффективно даже, как бы хотелось, но всё-таки мы движемся по этому направлению, конечной целью которого является укрепление нашего общества изнутри. Вам большое спасибо.

К сожалению, не всем желающим выступить удалось это сделать. Не хватило времени и для меня. Но основные тезисы были озвучены М.А.Федотовым и я собирался только немного их конкретизировать. Привожу текст своего предполагаемого выступления.



Что я не успел сказать Президенту РФ

На предыдущих встречах с Вами мы неоднократно отмечали крайне низкое качество следствия и некритичное отношение судов к представляемым им на рассмотрение делам. Последний раз Людмила Михайловна Алексеева передала Вам несколько информационных записок, которые были потом перенаправлены из Управления делами Президента в Генеральную прокуратуру, но фактически там не проверялись и по ним опять была сообщена ложная информация. В память о Людмиле Михайловне Михайловой я вновь вернусь к этой теме. Сегодня у следствия налицо явный Тренд : сначала арестуем, а потом будем доказывать вину, но даже если не сумеем ничего доказать, то всё-равно что-нибудь придумаем, но арестованного никогда не выпустим. А суд, свято верит следствию, какими бы фантазиями следствие не начинило обвинительное заключение, другими словами, следователи просто назначают виновных. Приведу несколько примеров (на прошлой нашей встрече я подробно описывал их, Алексеева передала справки по этим делам, и поэтому буду говорить в телеграфном стиле).

1. В январе 2014 года Руководитель управы Сокол г. Москвы Иванов В.А был задержан якобы за взятку в результате прямой провокации и при отсутствии, как юридическом так и физическом, взяткодателя и следователи долго не могли определить по какой статье его надо привлекать к ответственности. Дела этой категории подследственны Следственному комитету, но из-за явной провокации в СК отказались возбуждать уголовное дело. Тогда все материалы передали в следственный отдел УВД, где возбудили дело как бы по мошенничеству. Следователь УВД сначала арестовал Иванова, но потом вынес постановление о прекращении дела по мошенничеству, но прокуратура тут же отменила это постановление и направило дело в СК с указанием расследовать как взятку. Там уже следователь СК опять отказался вменить взятку и опять отправил дело в прокуратуру г. Москвы. В конечном итоге СК выполнил указание прокуратуры и предъявил Иванову обвинение во взяточничестве. Подведём итог: По делу следствие длилось 8 месяцев, т.е. 240 дней, из которых собственно следственные действия заняли 25 дней, и 36 дней дело гонялось из одного следственного органа в другой – т.е. всего было затрачено 61 день, а остальное время - 180 дней дело просто лежало. Иванов был осуждён за взятку к 4 годам лишения

свободы, сегодня он отбыл свой срок, но продолжает пытаться добиться справедливости, но никто – ни прокуроры, ни судьи, просто не читают его жалоб и ни на один его аргумент не отвечают.

2. Тот же 2014 год Из подземного гаража ночью угнано два автомобиля БМВ-5. Один из них благодаря спутниковой сигнализации утром был обнаружен в Московской области около жилого многоквартирного дома. Оперативники устроили там засаду и к обеду увидели, что к дому подъехали двое молодых мужчин – Романов и его напарник по работе Буланов.. Зашли в дом и через 20 минут вышли и, проходя мимо угнанного автомобиля, посмотрели на него, так как он привлёк их внимание тем, что такой дорогой иномарки ни у кого из соседей не было. Оперативники выскочили из засады, направили на них пистолеты и заставили лечь на землю. после чего объявили что именно они угнали эту машину, привезли их в Москву и арестовали. И хотя следствие получило доказательства, что Романов и Буланов в ночь угона находились за 30 километров от места угона, всё равно следователь пропихнула версию оперативников и направила дело в суд. Приговор Романову -8 лет лишения свободы, Буланову – 6 лет. И хотя по этому делу было не менее трёх публикаций, суды стоят на своём – угнали и точка. А спустя полгода. когда дело Романова уже было рассмотрено, была задержана группа кавказцев. которые профессионально угоняли машины именно этой марки. Один из них сделал явку с повинной и рассказал, как именно он угнал автомашину, за которую был осуждён Романов. Правда, его следователей это не заинтересовало, поскольку за этот угон уже были осуждены люди. Из следственного изолятора это заявление было направлено именно тем оперативникам, которые проводили задержание Романова и Буланова и они его "потеряли". Адвокат получил второе заявление, его направили в прокуратуру, оттуда в следственный отдел УВД, а там благополучно отказали в возбуждении уголовного дела, на том основании, что к этому моменту заявитель уже был осужден и у следователей нет данных о том. где он отбывает наказание. А то, что люди осуждены за преступление, которое не совершали, никого не волнует. И прокуратура, естественно, спокойно реагирует на это решение ведь именно она утверждала обвинительное заключение и поддерживала обвинение в суде.

3. Дело о финансовой пирамиде. Пирамида возникла в 2013 году и к моменту возбуждения уголовного дела в 2015 году организаторы этого "бизнеса" Разумный и Каримова сумели обобрать более 300 человек, в основном пенсионеров весьма

преклонного возраста. Так для того, чтобы показать, что они раскрыли организованную преступную группу и одновременно увести от ответственности основного организатора – Каримову -, следователи взяли и посадили рядовую сотрудницу этой фирмы - Байрамову, которая вообще в момент, когда совершалось хищение денег, в компании не работала. И суд в два захода приговорил её к 10 годам лишения свободы. Я выступал в суде, писал во все инстанции и никакой реакции. Ни на одни из моих аргументов ответа не было, но зато отписки классические – "судом вина Байрамовой установлена", а поэтому никакие доводы не принимаются.

4. Более 4-х лет, т.е. тоже с 2014 года, длилась целая эпопея с расследованием дела о происшествии в посёлке Рассказовка –это Новая Москва. Михаил Александрович более подробно рассказал об этом деле. Там точно такая же ситуация – вместо расследования и установления виновных, схватили первых трёх попавшихся парней и арестовали. А доказательства начали фальсифицировать. Более двух лет, даже после нашего вмешательства с Федотовым, когда уже были установлены истинные участники происшествия и их имена были представлены сначала следствию, а потом и в суд (дело дважды из суда возвращалось прокурору), районный следственный комитет и прокуратура "стояли насмерть" не желая допрашивать истинных участников происшествия, требуя осудить ребят. И только 3 декабря 2018 года. т.е. всего неделю назад наконец-то следователи ГСУ ГУВД г. Москвы нашли в себе мужество, чтобы признать ребят непричастными к происшествию. Но это редчайший случай.

5. Примерно такая же ситуация. как с Ивановым в Москве, произошла в г. Петрозаводске, где якобы за взятку был арестован бывший губернатор Карелии Нелидов, работавший в этот момент директором музея Кижского озера. Суть дела заключается в том, что торговые помещения, расположенные во входной зоне острова, фактически находились в длительной аренде у знакомого Нелидова депутата областного законодательства Романова, который за свой свой счёт построил все эти сооружения, облагородив тем самым вход на остров. Романов в свою очередь сдавал эти объекты в аренду индивидуальным предпринимателям, торговавшим сувенирами. Весь 2014 год лично Романов получал деньги от арендаторов. Но перед самым началом навигации 2015 года, когда он уже заключил новый договор, он был внезапно арестован по подозрению в убийстве. Подозрение, правда, потом не подтвердилось, но всю навигацию Романов находился в следственном изоляторе. После ареста арендаторша спросила у Нелидова кому она должна передавать деньги и тот сказал, что пока не

будет ясности с делом Романова он будет получать деньги за него. И все пять месяцев он регулярно получал от неё деньги, которые передавал жене Романова. Я изучил это дело полностью. Моё заключение по этому делу составляет 92 листа, но я скажу только несколько предложений. Нелидова просто "заказала" недобросовестная арендаторша, которой не хотелось платить арендную плату. Она "поплакалась" своему знакомому бывшему заместителю начальника областного ФСБ на якобы высокую арендную плату, тот пообещал ей помочь и "перебросил" эту информацию своим бывшим коллегам. Но он подал выплату арендной платы как получение взятки. Почти полгода Нелидов находился в разработке ФСБ, все телефоны его прослушивались, за ним было установлено наружное наблюдение, короче говоря, проводился весь комплекс оперативно-розыскных мероприятий. Через полгода чекисты убедились в том, что взяткой там не пахнет и, чтобы не пропадали их труды зря, передали разработку Нелидова в УБЭП. Там в самый последний день пред закрытием навигации, торопясь реализовать её сотрудники УБЭПа, уже на отплывшем корабле, перехватили эту арендаторшу, которая везла последние деньги за аренду и уговорили её написать, что она везёт взятку Нелидову. В результате Нелидов осуждён на 10 лет лишения свободы, а находившийся всё это время в СИЗО Романов, который и не знал о судьбе причитающихся ему за аренду денег (ему было не до этого!) осуждён за посредничество во взяточничестве. И опять ни на один аргумент моего заключения нет ответа (судьям, по-видимому, некогда читать 92 страницы) и все тупо повторяют, что вина доказана судом.

Вообще-то список таких дел я мог бы продолжать очень долго. Мы видим здесь системный сбой в работе следственно-судебных механизмов. Сбой, который допускают люди, призванные осуществлять правосудие, т.е. так называемый человеческий фактор.

Какую-то часть этого произвола порядочным прокурорам удаётся отлавливать на местах. Всего с января по июнь, как следует из данных статистики, представители прокуратуры принесли почти 20 тыс. апелляционных, кассационных и надзорных представлений на решения судов. Свыше 18 тыс. из них были удовлетворены, отменены и изменены 9440 приговоров. Одновременно прокуроры отменили 8017 постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовных дел. За эти же шесть месяцев прокуроры отменили 13,5 тыс. постановлений о незаконном прекращении уголовного дела. На предыдущих встречах с вами, отмечая широко распространяющийся судебно-следственный произвол, были высказаны предложения о

введении в уголовный процесс либо особого прокурора, либо какого-то специального следственного судьи. Но мы убедились, что все попытки хоть как-то реформировать уголовный процесс натываются на откровенный саботаж. Поэтому у меня есть очень простое предложение по реализации, и совершенно не требующее никаких затрат и, самое главное – быстрое решение вопроса повышения эффективности правосудия. 18 октября 2018 года вы подписали закон о порядке рассмотрения кассационных жалоб специальными кассационными судами. По действующему УПК помимо осуждённых подавать кассационную жалобу могут и Генеральный прокурор и его заместители и Председатель Верховного суда России. Для разрешения таких спорных дел, когда все стороны, кроме осуждённого, заинтересованы в том, чтобы приговор ни в коем случае не изменялся, я предлагаю создать специальную рабочую группу или совет при Президенте России (или при кассационном суде) из представителей ФСБ, Генпрокуратуры, МВД, Следственного комитета, уполномоченного по правам человека, Совета по развитию гражданского общества, Совета по защите прав предпринимателей. Пусть этот совет рассматривает подготовленные экспертами заключения. Люди в любом случае будут в этом совете не глупые и рассмотрев аргументы жалоб будут рекомендовать вносить соответствующий документ – кассационный протест или представление. Рассмотрение дел на таком совете снимет все противоречия между ведомствами и лишит возможности даже подозревать кого-либо в получении взятки за рассматриваемое дело.



**КЛУБ ВЕТЕРАНОВ
ГОСБЕЗОПАСНОСТИ**

0614

Президенту РФ

Путину В.В.

14.12.18 № 11/ ПРФ

г. Москва, 117936, Ленинский пр-т, 2А
Телефон/факс: (095) 230-4604, 230-4534

Письмо.

11 декабря 2018 г состоялась встреча членов Совета по развитию гражданского общества и правам человека с Президентом Р.Ф. Путиным В.В.

Среди прочих вопросов Председателем Совета при Президенте Р.Ф. Федотовым М.А. была поднята тема, касающаяся проблем в судебной системе и было внесено предложение по решению вопроса повышения эффективности правосудия путем создания специальной рабочей группы при Президенте России из представителей ФСБ, Генпрокуратуры, МВД, Следственного комитета, уполномоченного по правам человека, Совета по развитию гражданского общества и правам человека, Совета по защите прав предпринимателей. Цель создания рабочей группы – рассмотрение аргументов жалоб, заключений экспертов по делам, рассмотренным судами и принятия решения о вынесении соответствующего документа (кассационного протеста или представления).

Рассмотрение дел рабочей группой, не затрагивая проблему самостоятельности и независимости судов, повысит эффективность качества правосудия, снимет противоречия между ведомствами и исключит коррупционную составляющую в рассматриваемых делах.

Считаем данное предложение рациональным, своевременным и объективно необходимым для развития России. Просим Вас рассмотреть возможность создания рабочей группы, результатом работы которой станет снижение коррупции не только в судебной системе, но и во всех государственных структурах России. Так же считаем необходимым создание таких же рабочих групп в регионах.

В Воронежской области нами создана организация «Сила – в Единстве», которая уже работает по такому принципу. Создан экспертный Совет без тенденциозного подбора членов с высоким социальным статусом во главе с Президентом «Клуба ветеранов госбезопасности» Величко В.Н. Уставной задачей организации является работа с социальной средой, с проблемой развития справедливости к каждому, исключению разделяющих общество факторов, основным из которых является коррупция, объединение граждан единой идеей – любовью к Родине, к ее развитию и благополучию.

Президент «Клуб ветеранов госбезопасности» _____ Величко В.Н.

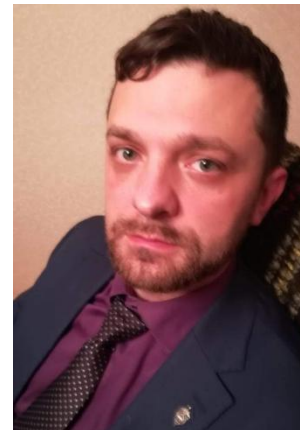


М.Огнев

Президент ВРО ВПА МПА

Председатель ВРОО ВПК «Сила – в Единстве» Советник

Президента «Клуб ветеранов госбезопасности»



Задачи патриотического воспитания.

Те, кто родился и вырос в Советском Союзе, помнят, что **патриотизм** был органической, неотъемлемой частью сознания абсолютного большинства советских людей. Само это понятие носило высокий, исключительно позитивный смысл, причём не ограничивалось лишь советским **патриотизмом** – гражданин любой страны, представитель любого народа, радеющий за судьбу своего отечества, в какую бы историческую эпоху он ни жил, вызывал уважение, а порой и восхищение.

В детях воспитывали любовь к Родине не только на примерах отечественных, советских героев Роберт Бернс, Анжела Дэвис и Фидель Кастро, Эрнст Тельман и Жанна д'Арк – все они были для нас прежде, всего, славными представителями своих народов, истинными патриотами. И в понимании, в признании этого заключался наш интернационализм. Вот так эти два понятия – патриотизм и интернационализм – совпадая по сути, составляли основу советской идеологии.

Патриотизм для нас – это признание ценности истории своего народа и готовность бороться за духовное и материальное благополучие своих граждан.

Сегодня очень часто даже хулители советской эпохи вынуждены признать: тогда было то, чего так не хватает нынешней России, – общая система ценностей, которая объединяла граждан, что составляло значительную часть могущества нашей страны.

Патриотические силы России

Ещё один момент, важный для сохранения идеологии патриотизма в России – это те силы, которые реально могут взять на себя эту задачу. У нас в стране много партий, объединений, движений патриотического толка. Возможно, такое разнообразие патриотических сил – это положительный фактор сегодняшней реальности, однако многообразие приводит к распылению сил, дублированию возможных ошибок, отсутствию единого вектора движения и какой –либо методологии.

Для начала проанализируем такой удачный пример патриотического воспитания – воспитание в СССР.

Патриотизм совершенно неотделим от классовой борьбы трудящихся – идея, лежащая в основе коммунизма.

Никакие комбинации здесь невозможны, просто потому, что эти два понятия совпадают – классовая борьба трудящихся всегда патриотична – вот базовая основа идеологии. Борьба за справедливость, за интересы каждого, борьба за них при поддержке государства – вот что привлекало большинство. (которое состоит из простых граждан).

Те патриотические организации, которые готовы признать эту основу, вполне могут составить ресурс совершенно необходимой для нашей страны комплексной системы патриотического воспитания.

На данный момент политические силы в попытке перехватить инициативу и вернуть власть предлагают действовать по принципу – «мы наш, мы новый мир построим» - заново все признать негодным и переделать (читай вернуть).

Политические силы, имеют ресурс, но борясь за власть, будут лишь спекулировать «патриотизмом», а не воспитывать его. Нужно размышлять конструктивно – идея смены власти под лозунгом «мы патриоты» - не только утопична, но и указывает на наивность или косность взглядов. Нужно разработать концепцию взаимодействия действующей власти и современного общества, сознание масс которого выращено (или откорректировано) на постсоветском пространстве. Концепцию взаимодействия с учетом, что привиты новые ценности (плохие ли, хорошие, но они уже есть). Реализация такой задачи позволит сгладить

негативное воздействие сформированных постсоветских ценностей и неконтролируемого (в том числе интернет) распространения прозападной информации, носящей негативный для отечества характер.

Такую задачу по силам решить **ТОЛЬКО** в тесном, согласованном, неконкурентном поле с действующей властью.

Итого ситуация.

В Идеологического патриотизма как в СССР нет (основанный на общей идеи создания справедливого государства, где каждый чувствовал себя частью этого процесса).

В Предпосылок любить Родину практически нет. (Родина ассоциирована с государством, причем неразрывно у основной части населения. Так как на данный момент основная часть жителей не имеет должной уверенности, что государство

заботится о человеке, способно защитить гражданина, его семью, то понятие любви сильно «сдувается» у основной массы населения. Или, другими словами, граждане генетически ожидают обратной положительной реакции на проявление любви к Родине, которую (реакцию) должно организовать государство.) Одна из причин этой неуверенности - основная проблема государственной системы – КОРУПЦИЯ. Везде, во всех органах и институтах страны. Понятие ЗАКОНА имеет сильнейшее смещение в ту сторону, откуда поступает материальное мотивирование. В этой ситуации подавляющее большинство граждан осознает, что государство им не поможет, оно **не справедливо**.

1. Отрыв от ценностей, которые были повсеместно распространены в СССР, с каждым днем все увеличивается. Ценности упраздняются и патриотизм, лишенный своей социалистической основы, не получив никакую постсоветскую – постепенно утрачивается.

2. Информационные технологии с каждым днем все мощнее, как и антигосударственные информационные вбросы со стороны западных стран и доморощенных неолибералов все чаще и больше, а самое главное системны и последовательны (что указывает на их государственную поддержку).

3. Попытки переписать историю во многом успешны (на Украине уже вряд ли будут праздновать освобождение войсками СССР городов, скорее называя их захватом), а у нас - учебники выпускают, в которых победители ВОВ не мы, а США. Это же информационный терроризм, и своими последствиями он гораздо страшнее, чем взрыв в метро, он не убил несколько десятков, но он покалечит сознание миллионов в будущем....

Государственные чиновники либо не осознают это, либо заняты чем-то более важным. Здесь нельзя не согласиться с В.И.Лениным «Когда дело касается прибылей, буржуазия продает Родину и вступает в торгашеские сделки против своего народа с какими угодно чужеземцами».

Понятие патриотизма сейчас сильно скомпрометировано, в основном разменяно на ведение пропаганды, выгодной определенным слоям общества –

либерально настроенным, и не только – всем, кому выгодна слабость государства, всем кто процветает на коррупционных схемах и не согласен что либо менять. И вот такая «Национальная гордость» - далека от истинного патриотизма.

Поддержка патриотического воспитания на государственном уровне несостоятельна, так как не охватывает широкие массы, опять же неэффективна, так как в какой-то части растрачивается на несуществующие и неэффективные проекты.

Нет системного подхода и ресурс государства, который и так выделяется в недостаточном объеме, и тот тратится на создание видимости, во всяком случае по критерию эффективности явно не имеет повсеместного успеха.

Государственное воспитание системно только в профильных (силового толка) учебных заведениях, однако и там не всегда учитывается такой фактор как готовность аудитории воспринимать ценности, так как ее сознание уже сильно «промыто» информационными вбросами и всеми современными, признанными ценностями, которые далеки от преподаваемых...

Эффективность работы антикоррупционных организаций не высока, так как зачастую общественный контроль сам интегрируется в коррупционные схемы и показательно убирают неудобных, мешающих этой интеграции, тем самым борясь не с коррупцией, а за свое место в ней.

Основная задача восстановления системы патриотического воспитания – создать повсеместный интерес у основной части населения России к защите ее будущего. (Привязать патриотизм к современным ценностям. Интегрировать его в модели которые ассоциированы с государственной, экономической деятельностью, дают социальный статус, успех, интересны и перспективны для каждого).

Для этого нужно использовать сильные стороны социалистической идеологии

1. вопросах единения, но направлять усилия не на пустую критику и увеличение социальной напряженности (Навальный), что на руку ТОЛЬКО идеям западных стран, т.к. нас разъединяет и удаляет друг от друга. Создается разрыв между основной частью населения и властью, что при плохом раскладе может стать площадкой формирования «второго внутреннего фронта», увеличивая нашу уязвимость.

Нужно понимать, что западные государства манипулируют общественным мнением своих граждан, с целью объединить интересы своего государства и общества в вопросах касающихся взаимоотношений с Россией. И пока это имеет явный успех – русофобия почти повсеместна. И мы ДОЛЖНЫ так же объединить силы общества и государства в задаче противостояния этому.

сознании наших граждан мы должны развить связь с такими фактами:

Россияне составляют менее 2 процентов населения планеты, а у страны более 30 процентов мировых ресурсов, что является нашей силой проклятем одновременно, т.к. нападки на нашу страну постоянны и уходят в давнюю историю.

2. Основной недружеской доктриной является также космополитизм (не из-за своей идеологической основы, которая в общем не негативна, а в части использования космополитизма западными странами для культивации русофобии).

3. Всяческие проявления русофобии являются следствием одного единственного желания – захватить и перераспределить наши ресурсы. (в древности лес, меха, сейчас нефть, газ...)(Маргарет Тэтчер)

4. Забота о будущем страны, будущем своих детей – это и есть патриотизм, но работать надо сейчас, над текущей ситуацией. И это в первую очередь – системная терапия (Например – при установлении фактов увеличенных трат госсредств на тендерах, направлять рекомендацию данному чиновнику о смене подрядчика или проведение с ним более качественной работы по снижению госзатрат, копию обращения отправлять в силовые ведомства, цель этого – в следующем отчетном периоде снизить госзатраты). А хирургия или шоковая терапия(Гайдар и К) только в крайних случаях. Нельзя все удалять и пытаться заново растить, так как вырастет тоже самое, только под другим названием. Нужно решать вопросы системно. Не важно, какая партия у власти, чьи идеи оказались более успешными на данный момент, главное, что бы работа в государственных институтах отдельно взятых людей, наделенных какими-либо полномочиями, не оказывалась направленной на удовлетворение ТОЛЬКО личных интересов.

(Как Евстигнеев в роли Бестужева во всеми любимом фильме «Гардемарины - Вперед», в одной из сцен, где негативно высказывался о Лестоке, говорил «Лесток служит только себе, а я служу России, а потом себе). Вот хотя бы так, да и вообще не хотя бы так, а так и только так – служи России и опосредовано получай привилегии, уважение, материальное вознаграждение, уважение, статус и удовлетворение личных амбиций в рамках интересов государства, а не за его счет, не говоря о несоразмерности личной выгоды и вреда государству в некоторых случаях.

С Самое важное – надо объединять общественные организации, граждан не идеей борьбы с властью, а борьбой за ее качественную работу, чтобы она проводилась вне коррупционных схем. Была направлена на реальное решение социальных и экологических и других важных вопросов. (Отношение нас к экологии очень важно, так как несоответствие в этом вопросе мировым стандартам дает дополнительные аргументы западным государствам, которыми они убеждают своих граждан, что мы недостойно используем наши 30 процентов мировых ресурсов, неспособны сохранять ценить то, что имеем, так как имеем слишком много, и тем

самым губим всю планету и т.д.). Среди прочих важных вопросов хотелось бы отметить необходимость противодействию контрафактному производству, так как это явление подрывает не только экономику, здоровье граждан, но и является платформой процветания коррупции правоохранительных органах, что подрывает авторитет государства глазах граждан, т.к. многие обыватель видят где и что производят «подпольно», понимают, что «крышуют» силовики и осознают бесполезность и опасность жалобы в правоохранительные органы.

Сегодня патриотично бороться не с классовым врагом в попытках перехватить инициативу, высказать свой протест, выявить и объявить недостатки и тем самым ТОЛЬКО увеличить социальную напряженность, а бороться за качество работы всех государственных и общественных институтов, борьбой с коррупцией, с разделяющими общество негативными явлениями (национализм, экстремизм, коррупция и т.д.). проявлять заботу об экологии.

Цели и задачи организации патриотического воспитания:

– оказание содействия развитию патриотического воспитания в России.

Привлечение основной части населения к идее заботы о будущем России, путем изменения настоящего, но не на основе критики, подрывающей устои общества, а на критике созидательной, направленной на развитие.

-Проведение комплекса мероприятий, направленных на повышение и укрепление духовного и нравственного потенциала граждан РФ.

-Объединение равнодушных граждан и общественных объединений с целью выработки методологии в вопросах военно-патриотического воспитания и оказания реального содействия власти в выявлении имеющихся

и обществе проблем, доведение их до общественности и государственных структур с целью их скорейшего решения.

-Противодействие русофобии.

и Объединение граждан с целью создания эффективной системы взаимодействия общества и государства для осуществления противодействию

русофобии, которая систематически развивается в сознании граждан западных стран при контроле и поддержке их государственных аппаратов.

и Объединение общественных и государственных институтов для осуществления противодействия коррупции, национализма и прочими разъединяющими общество факторами.

-Разработать и на практике применить новый системный метод работы общественных организаций в вопросах содействия государственным структурам в борьбе с коррупцией, негативному воздействию на природу, борьбой с контрафактом.

-Выработка рекомендаций по вопросам популяризации патриотизма и объединение его в сознании граждан с современными ценностями, чтобы патриотизм стал национальной идеей не только в виде слов, но и применительно на практике, когда современные ценности и патриотизм будут связаны реальным взаимодействием.

-Применение современных технологий и средств массовой коммуникации в вопросе популяризации идей организации. (использование соц. Сетей, СМИ),

в так же «Сарафанного радио», которое эффективно только в случае, когда проводятся какие-то реальные дела, в соответствии с задачами организации.

-Выявление наиболее сильных черт военно-патриотических практик из имеющегося разнообразия, их систематизация и разработка на их основании эффективной методологии патриотического воспитания.

-Содействовать укреплению духовного и нравственного потенциала граждан

с том числе в вопросе уважения к своей истории вне зависимости от сиюминутной конъюнктуры мнений мирового сообщества. Сформировать и активно распространить собственные взгляды на образе России на мировой арене.

в Содействие развитию здорового образа жизни, физической культуры и спорта, развитие доступной инфраструктуры.

По нашему мнению для реализации обозначенных задач необходимо предпринять следующие шаги:

3. Создание в каждом регионе компетентного экспертного Совета, задачей которого будет анализ действующих практик, разработка на их основе эффективной методологии.

4. Создание при Совете антикоррупционного органа (Бюро) членами которого должны быть представители разных ведомств, структур и объединений, всех

регионов для создания более широкого взгляда на вопросы, стоящие перед организацией и родственными структурами по предотвращению возможных сговоров, когда, например может быть использован тенденциозный подбор членов (так называемых «своих», задачами которых является не решать проблему, а получить определенные полномочия для решения собственных задач).

При этом социальный статус участников Совета должен быть высок, что бы его рекомендации были «услышаны», а решения были гарантировано ограждены от всяческих сторонних «рекомендаций». При этом техническую задачу анализа конкретной ситуации проводить не силами этого Совета, а аутсорсингом технических экспертов (другого региона, чтобы исключить сговор), а Совет принимает только решение о важности реакции по данному вопросу и способах его решения

с Осуществить сбор, изучение и анализ информации по вопросам деятельности НКО, выявить и классифицировать их, с выделением тех, кто занимается реальными практиками, а кто лишь отчетной деятельностью. (опять же с целью получать гос. средства для личного пользования, а не для развития России).

и Заручиться поддержкой государственных структур и ведомств.

и Привлекать в свои ряды как можно большее количество социально активных граждан и организаций (в том числе с использованием современных технологий).

и Участвовать в мероприятиях патриотической направленности, оказывать содействие в их популяризации.

и В рамках решения задачи конструктивного содействия органам государственной власти в вопросах профилактики и предотвращения преступлений коррупционной направленности, созидательной практики в социально-значимых вопросах (экология, медицина, образование) - выявлять и устранять информационное противодействие отдельных СМИ, использующих факторы отрицательно влияющие на настроение общества, мешающие его единению. (провокационные, разобщающие выступления, призывы которые не имеют никакой цели кроме охаить и за счет этого увеличить свою узнаваемость.)

в На конкретных примерах оказывать реальное правовое содействие отдельным обращениям граждан пресекая факты бюрократической волокиты.

в Добиваться приоритета в поддержке на государственном уровне тех коммерческих структур, которые реинвестирует часть прибыли в развитие российского общества, российской государственности. (понимая, что получение прибыли от

государственных контрактов в перспективе зависит от стабильности и эффективности экономики этого государства.)

и Создание общественного органа при поддержке и в тесном контакте с государством, рекомендации которого будут иметь статус, достаточный для гарантированной реакции по ним.

Как решаются задачи патриотического воспитания в Воронежской области я покажу лишь на одном примере – восстановлением памятников советским воинам, погибших во время Великой Отечественной войны на территории Польши. Занимаясь восстановлением памятников Советским воинам в Польше, мною было обнаружено захоронение, на территории которого покоится славный сын чеченского народа, геройски сражавшийся против немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной Войне и погибший смертью храбрых за нашу Родину. Это подполковник Абдула Ахтаев.

Абдула Ахтаев служил под командованием генерал-лейтенанта, Героя Советского Союза Х. Мамсурова. Был его близким другом. Мне удалось в «просторах» интернета найти письмо генерал-лейтенанта, датированное 9 мая 1965г., в чечено-ингушский обком КПСС, в котором генерал просит от него и от лица всех сослуживцев А.Ахтаева, отметить имена братьев Ахтаевых и не забывать их.

Как известно, участие представителей народов Северного Кавказа в Великой Отечественной войне - одна из сложнейших и многогранных проблем истории нашей страны. Сложность ее обусловлена этнической пестротой данного региона, переплетением и столкновением интересов различных этнических и социальных групп и, как следствие, неизбежной политизированностью при обращении к прошлому. Великая Отечественная война, ставшая для современной России одним из важнейших «мест памяти» и основ самоидентификации граждан, остается на Северном Кавказе предметом особенно ожесточенных споров.

Что касается темы участия народов Чеченской Республики в Великой Отечественной войне, то тут не меньше и споров, и «белых пятен».

По стечению обстоятельств, в дни, когда тысячи чеченских сынов с честью» защищали Отечество, их народ сгоняли к вагонам для отправки в

Среднюю Азию и Казахстан, обвинив его в измене и предательстве Родины. По этой самой причине и не получили звания Героя СССР из-за национальной

принадлежности многие чеченцы. Это легендарные личности, которыми мы вправе гордиться: летчики - Даша Акаев, Султан Хакимов, Ахмед Имадаев, танкисты - Маташ Мазаев, Хамид Алероев, снайперы - Махмуд Амаев, Ахмад Магомадов, Минкаил Мамаев, Милаев Кюри, понтонер Якуб Езиев, кавалеристы - Сака Висаитов, братья Абдула и Абдул-Вахаб Ахтаевы, пограничники - Назарбек Уциев, Ильяс Арслангереев; Али Дергиев, Зейнди Халидов, Али Гучигов, Али Ибрагимов, Абдула Абдулазимов и многие другие.

После депортации чеченского народа в 1944 году, чтобы обосновать эту преступную акцию, идеологические работники, сотрудники НКВД голословно обвиняли чеченцев в пособничестве немецким оккупантам, в измене Родине.

Тогда история была жестоко изуродована, внесен раскол в наши братские народы.

Побывав в Польше, я заметил как Европа и США вновь пытаются исказить историю, внести раздор между государствами, граждане которых когда-то отважно воевали с врагом. Поляки не поддерживают политику Варшавы, которая активно пропагандирует русофобию. Однако, горько смотреть, как наши предки покоятся на неухоженных кладбищах. Памятники Советским воинам-освободителям разрушаются. На надгробиях сорваны таблички с именами наших доблестных героев. В таком же точно обветшалом состоянии находится могила подполковника А.Ахтаева и других Советских солдат и офицеров. Я полагаю, что сегодня необходимо инициировать прошение Президенту о присвоении А. Ахтаеву звания героя Советского Союза.



Восстановление памятников советским воинам в Польше с учетом политической конъюнктуры, имеет важное значение. Это не только яркое патриотическое событие, показывающее, что любовь к Родине и память к ее истории жива не на словах, но и действие, результатом которого может стать снижение эффективности

культивируемой проамериканскими силами русофобии. Сейчас нет войны буквальная, но есть другая – современная, информационная. Целью которой является желание вырастить новое поколение граждан европейских стран, которое будет изучать

измененную, исковерканную историю. Не будет помнить, кто и как освобождал Европу от фашизма, и какую за это заплатил

цену. Такой войне нужно противопоставить подобные мероприятия, в которых общественность наших народов будет принимать активное участие. И даже если мы не изменим на 100 процентов позицию Польши в вопросах о непризнании послевоенного коммунистического правительства, но точно сможем ослабить поддержку этой позиции. Родина снова призывает нас, ее защищать!!! И мы, русские и чеченцы, снова должны стать в строй плечом к плечу, как когда-то наши предки.

Восстановление памятников советским воинам в Польше с учетом политической конъюнктуры имеет важное значение. Это не только яркое патриотическое событие, показывающее, что любовь к Родине и память к ее истории жива не на словах, но и действие, результатом которого может стать снижение эффективности культивируемой проамериканскими силами русофобии.

Политическая инициатива в Польше, разрушающая памятники советским воинам-освободителям под флагом борьбы с остатками тоталитарного режима

СССР, изменяющая историю с целью «насаждения русофобии» (Министр иностранных дел Р.Ф. Сергей Лавров) без поддержки общественности снизит свою эффективность. Именно подобные мероприятия сейчас и в будущем, показывающие на реальном примере, что общественность Польши не поддерживает вектор русофобии, дадут необходимый результат. Напомнят нашим народам об истинной истории, о правде и дружбе, проверенной временем и борьбой с общим Врагом – оккупантом.



учетом того, что мой дед, Огнев Николай Васильевич награжден именно Польскими государственными наградами и то, что одна из них «Крест Грюнвальда» вручается за доблесть, проявленную в борьбе за свободу и независимость Польши, (Награды в интервью Польским СМИ показаны) можно

в уверенностью сказать, что какая-то часть польского народа обязательно усвоит эту информацию и установит связь между событиями 1410 г и 1944г.

1410 году войско Королевства Польского и Литовского княжества (включавшее смоленские и брестские воинские соединения), около поселка Грюнвальд победили немецкий Тевтонский орден. Эта победа стала символом борьбы славянских народов за свободу и независимость.

И вновь в 1945 году уже советский воин награжден орденом за вклад в борьбу с оккупантами. Это указывает, что наши народы, несмотря на возможные

временные разногласия, имеют проверенные веками и пролитой кровью дружеские отношения, что при угрозе захвата мы готовы объединиться в борьбе, как это делали наши предки.

и даже если мы не изменим на 100 процентов позицию Польши в вопросах о непризнании послевоенного коммунистического правительства, но точно сможем ослабить поддержку этой позиции польской общественностью. Восстановление памятников на таких проблемных территориях должно быть не только реализовано буквально, но и обязательно с привлечением общественности народов Польши и России.

Именно эта позиция и явилась основным мотивом для меня в вопросе реализации данного проекта, были пройдены все этапы от нахождения инвестиций (90 процентов личные средства) - до согласования деталей со всеми общественными и государственными структурами России и Польши.

с дальнейшим планируется продолжить развитие этой инициативы. Для этого необходимо получить государственную поддержку, так как на территории Польши более 600 захоронений советских воинов, требующие реставрации и ухода.



Слева- представители Польши, Справа - представители РФ: Секретарь мэра г. Зомбковице-Сленске . Руководитель департамента градо-устройства .Православный священник . Руководитель Польской общественной организации "Содружество "Курск" Ежи Тыц, Курсант военного училища. Справа:Ген. Консул РФ в Польше - Косоногов Алексей Владимирович, его жена, Представитель Министерства Обороны РФ в Польше- Фомичев Алексей Владимирович, Михаил Огнев ВПК "Сила- в Единстве", Представитель международной Полицейской Ассоциации секция Россия. -Овсянников В.В.



Э. Гаглов
ПОЛИТОЛОГ

Русский язык, как фактор географический

«Здесь происходит то же самое, что с чахоткой: врачи говорят, что в начале эту болезнь трудно распознать, но легко излечить; если же она запущена, то ее легко распознать, но излечить трудно. Так же и в делах государства: если своевременно обнаружить зарождающийся недуг, что дано лишь мудрым правителям, то избавиться от него нетрудно, но если он запущен так, что всякому виден, то никакое снадобье уже не поможет»

Никколо Макиавелли «Государь»

В то время как мы радовались по поводу роста нашего авторитета на международной арене, некие силы взяли и уронили дружественную нам власть в Армении. Конечно дружественной она была нам достаточно условно. Но в политике это обычное дело. Каждое государство должно блюсти прежде всего свои интересы. Однако факт остается фактом. И пока трудно сказать насколько лояльной будет нам та власть, что придет на смену прежней. Сейчас самое время размахивать кулаками, награждать непричастных и наказывать невиновных, рассказывать, что мы предупреждали, а нас не слышали.

Уже свершилось, то, что свершилось и стоит подумать, как со всем этим счастьем жить дальше. В частности, какие такие ошибки были совершены и как бы так сделать, чтобы больше ошибки эти не повторить.

В Армении выросло поколение людей, для которых слово Россия имеет в основном исключительно географическое значение. Это не кусок их Родины, это не нечто теплое и хорошее и уж тем более это не земля обетованная. Это чужая, холодная страна, в которой не любят лиц кавказской национальности. Они не читали книг на русском языке, им очень скудно рассказывали о том, что Россия не один раз спасала армянский народ от тотального уничтожения. Они вообще немного про Россию знают. Там можно поработать, заработать деньги для того чтобы потом просто взять и поехать дальше. В гораздо более симпатичные страны. И вот молодежь, у которой нет никаких социальных лифтов, решила сократить время, проведенное в пути и получить возможность ездить в эти симпатичные страны напрямую. В этом им мешало правительство, сориентированное на Россию. И они выступили против него. А заодно и против России.

По этому пути уже прошла Грузия. Уютная, красивая Грузия, в которую так славно поехать недорого отдохнуть и подлечиться. И в которой одна из самых крупных в мире станций ЦРУ. И которая одна из первых некогда советских республик настояла на обучении в школах на грузинском языке, всеми силами сокращая пространство для языка русского. Теперь из-за того, что Россия не уделяла достаточного внимания пропаганде своего прекрасного красивого, многогранного русского языка, не потратила

сколько-то там нефтяных миллионов на открытие русского университета в Грузии, не открыла русские школы, грамотно не проспонсировала создание пророссийских теле- и радиоканалов, она имеет на своих южных рубежах враждебное государство. Именно враждебное. Мудрая Грузия никогда не забудет России своего унижения 2008 года. И тысячи беженцев, для которых строят благоустроенные поселки и про которых снимают прочувственные ролики, в которых на фоне очень красивой грузинской мелодии звучит обещание вернуться. С оружием, надо полагать, в руках.

По этому пути прошла Украина. Самая братская из самых братских. Там ведь тоже элитам все время нормально жить русский язык мешал. Дошло до того, что наши специально уполномоченные люди решали, лояльно ли к нам относиться вновь избранный лидер по наличию тома Пушкина на полочке. Скажите мне темному, что мешало на свои деньги, которых хоть завались было открыть в/на Украине за свой счет открыть систему русских школ, в которых детям бы преподавали нормальную историю, а не странную длинную байку. И растить там детей, которые бы хорошо относились к России. Несколько университетов, институты, выкупить в которых роскошных специалистов продолжают выращивать, потому что там научная школа, выращенная Империей до сих пор есть. Нет, заводы отбирали и яхты строили. Не уважили русский язык. И получили на юго-западных своих рубежах остро враждебное фашистское государство. В этом государстве нас ненавидят.

По этому пути сейчас идет Казахстан. Где дети элиты учатся? В Англии, в США. Неужели непонятно, что у них друзья оттуда будут. И у друзей этих будут интересы, от российских отличные. Если не ошибаюсь, Казахстан наш стратегический союзник. Интересно, надолго? Свои у этого могучего государства интересы. Потому что это – государство. Почему там за свой счет Россия не разворачивает систему высших учебных заведений, не проплачивает открытие школ. Во всех странах из этого короткого перечня очень несложно было найти людей, которые с удовольствием пошли бы работать и в такие школы и в такие вузы. Только во всех этих странах мы опоздали лет на десять.

Теперь полной ложкой отгребли за неуважение к собственному языку в Армении.

Кто следующий в этом списке? Белоруссия? В которой уже многожды преданный, обкраденный и оболганный российскими элитами Батяка тоже говорит о знаковости белорусского языка. Помните сказку о сообщающихся сосудах. Так вот если где-то в них будет много, то где-то в них будет мало. Куда поедет сын Батяки учиться военному делу. В Академию имени Фрунзе? В Сандерхерст? В Сен-сир? Надеюсь, батяка мудрый и выучит сына в своих учебных заведениях. В белорусских. И опять же странный мой вопрос. А где в Белоруссии наши школы и вузы, где квоты на работу для белорусских граждан на флагманах российской промышленности, где культурные события, проплаченные Россией. Не дают визы труппе Большого Театра в США. Беда, конечно. А нельзя им проплавить поездку в дружественную насквозь Белоруссию. Уверен, что будет белорусам приятно. И, в конце концов, где статистика

межнациональных браков.

Не будет уважать свой язык и их потеряем. Братьев.

И еще одну вещь понять не могу. Почему наши лица уполномоченные заставляют в чужих странах любить наш язык за их счет. Если бы это были наши вузы, с точки зрения права, оформленные и лицензированные в соответствии с законодательством страны пребывания, в их сторону шаг бы побоялись сделать. Потому что в той системе права частная собственность штука если не неприкосновенная, то уж точно тщательно сберегаемая. Принцип основополагающий. Пошли бы по этому пути в странах Прибалтики и имели бы прекрасный информационный повод хаять их во всю ивановскую. При помощи их же западных журналистов.

Нет. Отбиваемся только. Утираемся.

А скоро нас всех неуважение к русскому языку опять ударит. Скоро. На Кавказе.

Потому что кавказские республики, благодаря усилиям министерства образования РФ идут по тому же пути, что и перечисленные выше субъекты международно-правовых отношений.

В национальных кавказских республиках сейчас активно сжимается пространство применения русского языка. Он становится немодным. Модно стало говорить на своем языке.

Конечно, нет ничего плохого в знании родного языка. Наоборот, стоит стремиться к тому, чтобы знать родной язык в совершенстве. Во всех его нюансах и тонкостях. Читать на нем, писать и говорить. Только. зачем отказываться от уникальной возможности овладеть, и тоже в полном объеме, еще одним языком, который тебе открывает вселенную не только твоего народа, не в полмиллиона человек и даже не в миллион. Если ты знаешь этот язык, перед тобой открывается вселенная в двести миллионов человек. Со всеми их знаниями, переживаниями, опытом и умениями. Русский язык - это то, что объединяет нас всех всю страну, все народы, что ее населяют. А каждый язык, даже самого маленького народа - это невероятная ценность, это культура, это философия, это тот ресурс, из которого каждый из множества народов, населяющих нашу страну, сможет всегда почерпнуть то, что ему не хватает. Мы невероятно богатые люди своими руками хотим сделать себя беднее только для того чтобы сказать, только сказать, а я лучше, а я не такой как тот. Это знаете если стоя перед открытой сокровищницей взять только то, что выкатилось тебе под ноги и не пойти хотя бы посмотреть, а что же там есть еще.

Так что знание родного языка совсем не означает необходимости отказа от знания других языков, в частности, русского. Только вот на местах получается несколько иначе.

Дурную услугу русскому языку оказало как раз таки Министерство образования

РФ, когда пошло по пути укрупнения школ. В нашей стране такой путь означает закрытие школ в нескольких населенных пунктах и открытие одной такой школы в населенном пункте более крупном. То есть, после того как была уничтожена система Домов культуры и практически загнута система библиотек, врачей и фельдшеров собрали в районные центры, из множества сел исчез еще один очаг интеллектуальной жизни – школа. Исчезла школа и из села ушел еще один пласт образованных людей – учителя.

И из многих регионов Кавказа ушло светское воспитание. Что пришло это тема другого разговора. Важно сейчас другое. Этим решением Министерство образования РФ резко сузило территорию распространения и применения русского языка. Потому что на этих территориях родной язык никто и никогда не забывал и в быту предпочитали говорить именно на нем. Другое дело, что писать и читать на нем могли единицы.

И для этих ребят, у которых волевым решением, силой, отобрали русский язык, Россия стала чем-то далеким и почти фантастическим. Местом, где можно украсть машину, снять куртку, дать в глаз и тебе никто не ответит. Потому что ты джигит, а они нет. И ему никто не рассказал, что можно мечтать о полетах в космос, плыть на корабле по бескрайним морским просторам, не браконьерствуя осетрину, а для того, чтобы победить цунами, например. А все потому, что их учили не учителя, которые несли светлое, доброе и вечное. Их учили такие же, как они интеллектуалы. Немного постарше. Немного побородатее.

Если бы кто-нибудь знал как я ненавижу эту мразь, которая для того чтобы написать докторскую диссертацию или чтобы получить гранд искалечила миллионы людей, украла мечту у нескольких поколений.

А потом и эти учителя и эти неученые ребята приехали в город и зона применения русского языка опять сократилась. Потому что ребята, которых этому языку не учили стали выстраивать комфортную для себя среду обитания, в которой не нужен русский язык. И чувствуя некоторую односторонность своего образования, пошли по веками отработанному пути не самых сложных людей. Точно так же как это было на Украине. Указали пальцем и закричали, – да он очкарик в шляпе. Он позор своего народа, он русский язык знает.

То, что сами на своем языке они писать и читать не умеют – их не смущает. Их смущает, что кто-то умеет. Им от этого неловко. Неловко им и от того, что кто-то умеет говорить по-русски.

И вот здесь вылезает еще один водораздел. Русскому языку хорошо говорить учат в хороших школах. Кто учиться в хороших школах благодаря реформе системы образования? Дети состоявшихся родителей. И знание русского языка становится водоразделом еще и по классовому, если хотите имущественному признаку.

Потом те дети, что учились в хороших школах, поедут учиться в Москву и

вернувшись, займут хорошие места. А те, которые не учились в хороших школах в лучшем случае поедут учиться в Каир или Эр-Риад. И появиться еще один водораздел.

Когда те, кто не учились русскому языку, но уже научились арабскому, ведь не бывает пусто свято место, увидят что им нет достойного места в этой жизни - они возмутиться. И врагами их станут, те, кто учились русскому языку, те, кто учились в Москве, им все русское станет чуждым и враждебным.

И тогда чистый, смелый, добрый мальчишка который мог бы стать штурманом, инженером, врачом, математиком, он мог бы летать в космос, хорошим другом он мог бы стать каждому из нас, пойдет против нас, пойдет принимать шахаду только потому что в детстве он не читал стихи Ахматовой и Гумилева, не познакомился с рассказами Пришвина и Тургенева. У него в его хорошей чистой голове только пара идей и ненависть к нам. Он чужой нам. Он русского языка не знает и потому мы с ним просто поговорить не можем.

И только потому, что высокоумный эксперт из Высшей школы экономики по заказу Всемирного Банка решил, что надо закрыть обычную общеобразовательную школу в высокогорном ауле, где рос этот мальчишка. И больше не почему. По одной единственной причине.

Потому что в кузне не было гвоздя

И тогда полыхнет почище, чем в Армении.

Когда начались аресты высокопоставленных чиновников в Дагестане, я спросил одного своего дагестанского друга как относиться населения к этим вертолетным экскурсиям в Басманный суд города Москвы население Дагестана. Мой дагестанский друг долго смеялся. А потом сказал, что если бы их там всех на площади расстреляли, то никто бы и слезинки не проронил.

Я не знаю, в какой светлой голове родилась мысль о том, что образование надо передать на субъектовый и муниципальный уровень. Однако уверен, что голова эта находилась на плечах активного противника любых проявлений государственности. В нашем случае российской. Дело в том, что школа - один из важнейших инструментов формирования гражданина государства. Государство должно воспитывать своего гражданина в любви к себе и уважении. Это функция государства. Функция субъекта и муниципалитета воспитывать своего жителя в любви и уважении к субъекту и муниципалитету. Только вот здесь должен присутствовать тот самый гамбургский счет. Каждый свою функцию должен исполнять за свои деньги. Государство растит гражданина великой страны за свой счет. Субъекты и муниципалитеты прививают любовь к своей земле, к ее языку, традициям и культуре за свой счет, в рамках своих факультативных обучающих программ. Государство рассказывает о том, что в единстве наша сила, мы вместе сильные, могучие, взаимообогащающие друг друга и пусть нас всех вместе хоть кто попробует тронуть. Регионы и муниципалитеты рассказывает о том, чем очаровательны и интересны регионы и муниципалитеты. Государство – мощь,

дух и величие. Регионы и муниципалитеты – душа, улыбка мамы, крепкая рука отца на плече.

С моей точки зрения совершенно логично. Иная позиция стремительно ведет к возникновению традиций сепаратистской направленности. Здоровенный такой реверанс в сторону всех недоброжелателей нашей страны. Каковых много. Кто не верит, может прочесть мемуары любого политика. Что нашего, что зарубежного. Сепаратизм – это старый такой инструмент. Разделяй, так сказать и властвуй. Если думаете, что сепаратизм от вас очень далеко, опять же вернитесь к истории. Тверь, помнится с Москвой достаточно сурово за первенство дискутировала. С применением самых разных аргументов.

А государство с самого детства должно сказать своему гражданину, что такое хорошо и что такое плохо. И поскольку государственный язык у нас русский, оно должно ему сказать это по-русски. Но сначала оно должно обучить каждого своего гражданина русскому языку. И для этого в самом глухом ауле, в самом далеком селе должна быть школа. Чтобы мы все граждане огромной красивой и могучей страны могли говорить на одном языке. И понимать друг друга. Скажете, это очень дорого?

Война внутри страны гораздо дороже.



Игорь Борисов, член СПЧ

: За русским языком встают в очередь, но всем не хватает

«Мы видим и высоко это оцениваем — интерес к русскому языку. Самая главная база (поддержки русского языка) — в сердцах, в головах людей», - подчеркнул Президент РФ, пребывая в Баку. А агентство "Спутник" предложило послать русских учителей в Азербайджан, как это недавно было сделано в отношении Таджикистана. В этом году нехватка мест в русскоязычных школах вызвала сильное беспокойство русскоязычных семей. Масштабы и причины такой нехватки неясны. Но социальные сети заполнили рассказы о дефиците мест и, в частности, о длинных очередях

в Бакинском образовательном центре, подразделении Министерства образования, отвечающем за зачисление учеников в школы. В 1989 году, незадолго до развала СССР, в Азербайджане было 392 тысячи этнических русских. К 2009 году эта цифра упала до 120 тысяч. Хотя русский язык является основным для многих семей нерусского происхождения, его распространенность в стране снижается. В 1994 году 38% азербайджанцев утверждали, что свободно говорят по-русски; по данным отдельных опросов, проведенных в более поздние периоды, их доля уменьшилась и не превышает сейчас 10%. По информации российского правительства, число учащихся русскоязычных школ, составлявшее в 1990-91 учебном году 250 тысяч за два десятилетия упало до менее чем 100 тысяч. Тем не менее, образование на русском языке остается престижным даже среди тех семей, в которых не говорят по-русски: считается, что русскоязычные школы дают более качественное образование, а их выпускникам легче устроиться на работу. «Русский язык востребован повсюду в Азербайджане больше, чем азербайджанский, — сказала мать русскоязычного ученика. — На работе всюду требуют знать русский. Если ты не говоришь по-русски, это своего рода недостаток. Тебе предложат более низкую зарплату или более низкую должность».

СПЧ и джинн языковой политики

В языковой конфликт, который становится все более опасным, оказался вовлечен Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ). Как известно, 10 апреля в Госдуму был внесен законопроект, предусматривающий перевод изучения государственных языков республик России на добровольную основу. СПЧ негативно отреагировала на данную инициативу.

СПЧ предрекает социальные конфликты

В обращении, опубликованном на официальном сайте СПЧ, приводится мнение члена СПЧ Аниты Соболевой, отмечающей, что «данная законодательная инициатива подрывает межнациональный мир, ставит под удар сохранение языков народов России, снижает уровень гарантий конституционного права на пользование родным языком (ст. 26), а также сводит на нет провозглашенное статьей 68 Конституции право республик в составе РФ устанавливать свои государственные языки».

«Исключение государственных языков из школьного образования в качестве обязательной дисциплины приведет к постепенному вытеснению этих языков из сферы государственного управления, к снижению числа говорящих на языке и понимающих язык. Теми россиянами, для кого русский язык не является единственным родным языком, предлагаемое нововведение может быть воспринято как мера принудительной ассимиляции и искоренения самобытности народов, проживающих на территории России», – перечисляет Соболева негативные последствия, которые возникнут в случае принятия законопроекта. Она особо подчеркивает противоречия законопроекта не только с законодательством РФ, но и подписанными нашей страной международными документами:

«Вместо того, чтобы сохранять и развивать образование на родных языках, расширяя сферу их применения, в том числе продвигая образование на государственных языках республик в высшей школе, наши законодатели предлагают идти в противоположном направлении, забывая об обязательствах, которые Россия взяла на себя, ратифицировав Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств и подписав Европейскую Хартию о региональных языках или языках меньшинств».

Председатель СПЧ Михаил Федотов также высказался по данной проблеме:

«Опыт показывает, что рано или поздно нарушения языковых прав приводят к серьезным социальным конфликтам. Именно с запрещения русского языка начался конфликт на Украине, именно исключение русского языка из сферы преподавания в старших классах вызывает сейчас законное возмущение русскоязычных жителей Латвии. Понимая всю серьезность проблемы, Совет намерен уже в самом скором времени подготовить экспертное заключение на данный законопроект».

Депутаты закрепляют то, что сделал президент. СПЧ в данном случае несколько не сгущает краски, процесс утраты родных языков народов России происходит уже давно и охватил все народы, разумеется, за исключением русского языка. Предлагаемые депутатами изменения лишь еще ускорят этот процесс, который уже все больше осознается общественностью самих народов в качестве главной угрозы своей идентичности. Поэтому прогнозируемые СПЧ социальные, а точнее даже межэтнические конфликты в таком случае будут неизбежны (об этом ниже). Но разве можно считать депутатскую инициативу неожиданной и необычной? В чем ее отличие от позиции Президента России Владимира Путина, высказанной им 20 июля в Йошкар-Оле? Депутаты, по сути,

решили законодательно закрепить исполняемое Генпрокуратурой поручение главы государства о том, что родные языки, в том числе имеющие статус государственных языков республик, должны изучаться только на добровольной основе. Неужели поручение Президента РФ и действия Генпрокуратуры не снижали уровень гарантий Конституции России? Более того, получается, что реализация новой языковой политики не была обеспечена соответствующими изменениями в законодательстве, которые решили воплотить полгода спустя.

Хотя, конечно, и сами законодатели также грубо нарушают основной закон страны. Причем имеются в виду не только статьи 26 и 68, но и статья 72. Согласно ей общие вопросы воспитания, образования находятся в совместном ведении РФ и ее субъектов. А внесенный законопроект в Федеральном законе «Об образовании в РФ» утверждает следующую норму: «Преподавание и изучение государственных языков республик РФ осуществляется на добровольной основе...». На самом деле все началось еще раньше

Впрочем, первым таким антиконституционным шагом стала отмена национально-регионального компонента государственного стандарта общего образования в 2007 году и утверждение только единого федерального государственного общеобразовательного стандарта (ФГОС). В действующем законе «Об образовании в РФ» граждане страны имеют право на получение дошкольного, начального общего и основного общего образования на родном языке, а также право на изучение родного языка из числа языков народов РФ, но в пределах возможностей, предоставляемых системой образования. Однако в статье 26 Конституции таких ограничений нет: «каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества». Впрочем,

такое же положение было в предыдущем законе «Об образовании» от 1992 года, но там речь шла только о языке обучения.

Эти нюансы позволяют под благовидным предлогом не исполнять положения Конституции РФ и крайне сужают возможности поддержки языков народов России.

Таким образом, выглядит странным, что свою озабоченность СПЧ выразила только в апреле этого года, а не в июле прошлого года, когда фактически был дан старт процессу перевода госязыков республик России на добровольную основу, или даже еще раньше.

Кого критикуют и кто критикует

Тем не менее, позиция СПЧ, по сути, в первую очередь подвергает критике действия Владимира Путина, а не инициативной группы депутатов, проявивших себя постфактум. В пояснительной записке законопроекта указано, что вносимые изменения позволят избежать «неоднозначной трактовки положений законодательства в правоприменительной практике».

Однако такая непрямая критика главы государства видимо может оказаться более действенной. В нашей стране не принято, когда государственные или окологосударственные структуры (не считая отдельных депутатов Госдумы) открыто обвиняют первое лицо в грубых просчетах.

Зато жесткая критика в адрес депутатской инициативы уже прозвучала из Татарстана (из Казанского Кремля и Госсовета республики). В Кабардино-Балкарии под обращением к первым лицам страны о неприемлемости принятия закона о добровольном обучении родным языкам подписалось более 60-ти деятелей науки культуры. В Дагестане за поддержкой к

депутатам Госдумы обратились педагоги Сулейман-Стальского района. Это не говоря уже об инициативах общественных организаций и развернувшихся в Интернете сборах подписей за сохранение языковых прав народов России. Как загнать джинна обратно? Ситуация обостряется. По сути, в стране оформился языковой конфликт между двумя четко очерченными сторонами. Первую сторону представляют главным образом представители нерусских народов России, отстаивающие гарантированные международным правом и законами России положения о защите и поддержке родных языков и статуса госязыков республик РФ. Никаких требований, направленных против русского языка (может, за исключением крайне малочисленных маргинальных групп) от них не исходит. Им противостоят представители части русской общественности (но не только) и федерального центра и часть чиновников в самих республиках, недовольные тем, что в республиках в обязательном порядке помимо русского языка изучались республиканские госязыки. Однако позиция второй стороны, по сути, спровоцировавшей нынешний конфликт и вынудившей исполнительную власть принимать антиконституционные решения, в своей основе опирается лишь на желание ограничить статус госязыков республик, чтобы избавить «нетитульное» население от необходимости изучать и знать их, ограничившись лишь русским языком. Президенту страны будет сложно загнать обратно «джинна» популизма, которого он выпустил на радость «русской партии», особенно учитывая то, как сложно протекают языковые конфликты с русским меньшинством в соседних странах. Однако надежды на то, что народы России безропотно согласятся с ограничением своих языковых прав, происходящим к тому же с грубым нарушением российского законодательства, тоже тают с каждым днем.

Итоги Года добровольца в России: Волонтеров стало в два раза больше, а на поддержку добрых дел выделяют 7,4 миллиарда рублей

2018 год был объявлен Годом добровольца (волонтера) в России. Для его проведения был сформирован организационный комитет под руководством первого заместителя руководителя Администрации Президента РФ **Сергея Кириенко**. Цель тематического года — создать необходимые условия для реализации потребности россиян участвовать в добровольческой деятельности и повысить престиж волонтерства. Международный форум добровольцев, собравший более 15 тысяч волонтеров со всей страны подвёл итоги года волонтера в России.

На начало года в России, по разным данным, насчитывалось от 5 до 7 миллионов добровольцев и 15% взрослого населения подтверждали свое участие в волонтерской деятельности. Сегодня, по результатам исследований фонда «Общественное мнение», в нашей стране — более 14 миллионов волонтеров и 34% взрослых граждан разделяют ценности добровольчества.





ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

МОСКВА

В Утвердить прилагаемую Концепцию развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года (далее - Концепция).

В Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

разработать меры, направленные на содействие развитию добровольчества (волонтерства);

руководствоваться положениями Концепции, утвержденной настоящим распоряжением, при решении задач, направленных на поддержку и развитие добровольчества (волонтерства).

Председатель Правительства
Российской Федерации

Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНА
распоряжением Правительства
Российской Федерации

К О Н Ц Е П Ц И Я

развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года

1. Введение

Добровольчество (волонтерство) является деятельностью в форме безвозмездного выполнения работ и (или) оказания услуг в целях решения социальных задач в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура, социальная поддержка и социальное обслуживание населения, физическая культура и спорт, охрана окружающей среды, предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций.

Содействие развитию и распространению добровольческой (волонтерской) деятельности отнесено к числу приоритетных направлений социальной и молодежной политики.

Поддержка добровольчества (волонтерства) осуществляется в рамках реализации Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)", Федерального закона "О некоммерческих организациях", Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. 4. 2403-р, государственной программы "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016 - 2020 годы", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1493 "О государственной программе "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016 - 2020 годы", а также Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 г. "Интеграция добровольчества в дело мира и развития: план действий на следующее десятилетие и последующий период".

Содействие развитию добровольчества (волонтерства) способствует развитию и укреплению потенциала социально ориентированных некоммерческих организаций.

последние годы наблюдается устойчивый рост числа граждан 2. организаций, участвующих в добровольческой (волонтерской) деятельности, расширяются масштабы реализуемых ими программ 5.проектов. Свое участие в добровольческой (волонтерской) деятельности в настоящее время подтверждают 15 процентов опрошенных взрослых российских граждан. В то же время, по данным социологических опросов, свою готовность работать на добровольной основе декларировали С процентов опрошенных.

Таким образом, остается значительным разрыв между числом граждан, заявляющих о потенциальной готовности участвовать

В добровольческой (волонтерской) деятельности, и числом граждан, реально ее осуществляющих. Это связано, в частности, с недостатком информации о деятельности добровольческих (волонтерских) организаций и добровольцев (волонтеров), неразвитостью инфраструктуры поддержки добровольческой (волонтерской) деятельности, слабостью межсекторного и межведомственного взаимодействия по вопросам развития добровольчества (волонтерства), а также с общей неустойчивостью многих российских некоммерческих организаций, что ограничивает их возможности быть организаторами добровольческой (волонтерской) деятельности.

Основными целями развития добровольчества (волонтерства) являются расширение возможностей для самореализации граждан, повышение роли добровольчества (волонтерства) в общественном развитии, формирование и распространение добровольческих (волонтерских) инновационных практик социальной деятельности.

Основными задачами развития добровольчества (волонтерства), обеспечивающими достижение указанных целей, являются: создание условий, обеспечивающих востребованность участия добровольческих (волонтерских) организаций и добровольцев (волонтеров) в решении социальных задач, а также повышение признания добровольчества (волонтерства) в обществе; поддержка деятельности существующих и создание условий для возникновения новых добровольческих (волонтерских) организаций;

развитие инфраструктуры методической, информационной, консультационной, образовательной и ресурсной поддержки добровольческой (волонтерской) деятельности;

расширение масштабов межсекторного взаимодействия в сфере добровольчества (волонтерства), включая взаимодействие добровольческих (волонтерских) организаций с другими организациями некоммерческого сектора, бизнесом, органами государственной власти и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, средствами массовой информации, международными, религиозными и другими заинтересованными организациями.

Важным направлением развития добровольческого (волонтерского) движения является реализация принципа "добровольчество (волонтерство) через всю жизнь", предусматривающего обеспечение возможностей для участия в добровольческой (волонтерской) деятельности всех возрастных групп населения - детей, молодежи, взрослых и лиц старшего возраста.

Развитие добровольчества (волонтерства) основано на соблюдении прав и свобод граждан в ходе их участия в добровольческих (волонтерских) проектах и инициативах, обеспечении равных условий для осуществления добровольческой (волонтерской) деятельности для всех категорий граждан независимо от национальности, пола, возраста, социального положения, вероисповедания и принадлежности к различным социально-профессиональным группам.

2. Основные направления реализации добровольческой (волонтерской) деятельности

Развитие добровольчества (волонтерства) предполагает наращивание компетенций добровольцев (волонтеров) и добровольческих (волонтерских) организаций по различным направлениям осуществляемой деятельности, включая сферы здравоохранения, образования, социальной поддержки населения, культуры, физической культуры и спорта, охраны окружающей среды, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, оказания правовой помощи населению и другие сферы.

Основными направлениями добровольческой (волонтерской) деятельности в области образования являются участие и содействие добровольцев (волонтеров) в реализации просветительских программ

и проектов, а также в развитии дополнительных компетенций для детей и взрослых.

Добровольческая (волонтерская) деятельность в образовании может реализовываться в том числе через осуществление просветительской и консультативной деятельности, наставничества, тьюторства, в формате "обучение через добровольчество (волонтерство)", предполагающем участие преподавателей и обучающихся в добровольческих (волонтерских) проектах и программах образовательных организаций всех уровней образования, реализации совместных благотворительных программ образовательных организаций, социально ориентированных некоммерческих организаций и коммерческих организаций с использованием их профессиональных компетенций.

Работа добровольцев (волонтеров) в таких формах, как юридические клиники на базе образовательных организаций высшего образования и ряд других, обеспечивает профессиональный рост добровольцев (волонтеров).

В области образования предусматривается дальнейшее развитие добровольчества (волонтерства) в сфере гражданско-патриотического воспитания, что предполагает в том числе:

оказание помощи ветеранам Великой Отечественной войны и боевых действий, взаимодействие с ветеранскими организациями;
благоустройство памятных мест и воинских захоронений, содействие в увековечении памяти погибших при защите Отечества;
участие добровольцев (волонтеров) в организации акций, посвященных памятным событиям в истории России.

В сфере здравоохранения основными направлениями осуществления добровольческой (волонтерской) деятельности являются:

содействие в оказании медицинской помощи гражданам;
содействие в формировании здорового образа жизни населения, профилактике возникновения и распространения заболеваний;
пропаганда донорства крови и ее компонентов;
информационная, консультативная, просветительская, досуговая и иная поддержка пациентов медицинских организаций по месту их нахождения;
помощь в уходе за пациентами в лечебных и реабилитационных учреждениях.

Добровольчество (волонтерство) в сфере социальной поддержки и социального обслуживания населения включает участие добровольцев (волонтеров) в оказании безвозмездной помощи гражданам, нуждающимся в социальной поддержке и социальном обслуживании, в том числе:

содействие в оказании помощи в организациях социального обслуживания (домах-интернатах (пансионатах) для престарелых и инвалидов, психоневрологических интернатах, в том числе детских, центрах социального обслуживания населения, центрах социальной адаптации и других);

содействие в оказании социальных услуг на дому;

содействие в осуществлении социального обслуживания нуждающихся;

содействие в оказании помощи лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации, а также обеспечение профилактики социального сиротства;

содействие в реализации программ социализации выпускников учреждений для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, людей с ограниченными возможностями здоровья, людей с наркотической и алкогольной зависимостью, инвалидов, лиц, освобожденных из мест лишения свободы и иных нуждающихся категорий населения.

Основными направлениями добровольчества (волонтерства) в сфере культуры являются:

поддержка деятельности организаций культуры;

содействие в организации и проведении массовых мероприятий в сфере культуры;

участие в осуществлении работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры);

вовлечение деятелей культуры и искусства в добровольческую (волонтерскую) деятельность.

Основными направлениями развития добровольчества (волонтерства) в сфере физической культуры и спорта являются:

участие в организации и (или) проведении физкультурных и спортивных мероприятий;

участие в организации и деятельности объектов спорта;

участие в организации и проведении спортивных мероприятий среди лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;

участие в пропаганде здорового образа жизни, физической культуры и спорта;

вовлечение в добровольческую (волонтерскую) деятельность известных спортсменов, профессиональных работников сферы физической культуры и спорта.

В сфере охраны природы основными направлениями развития добровольческой (волонтерской) деятельности являются:

содействие восстановлению природных экосистем, очистке природной среды от мусора, в том числе в организации раздельного сбора отходов;

содействие природоохранной деятельности;

содействие формированию экологической культуры и экологического просвещения;

участие в охране животного мира, сохранении и восстановлении среды его обитания;

содействие в оказании помощи осуществляющим управление особо охраняемыми природными территориями учреждениям в сфере сохранения в естественном состоянии природных комплексов и содействие

в работе по выявлению фактов нарушения лесного законодательства Российской Федерации.

В сфере предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций к основным направлениям развития добровольчества (волонтерства) относятся:

популяризация и освоение с участием добровольцев (волонтеров) профилактических мероприятий, направленных на предупреждение чрезвычайных ситуаций и пожаров, основных способов защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

участие добровольцев (волонтеров) в ликвидации пожаров и последствий чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера;

развитие наставничества, предполагающего участие профессиональных спасателей и работников профессиональной пожарной охраны в обучении спасателей-добровольцев и добровольных пожарных.

Важной сферой добровольчества (волонтерства) является содействие в поиске пропавших людей, а также содействие органам внутренних дел и иным правоохранительным органам в охране общественного порядка в добровольных народных дружинах.

В целях обеспечения доступности правовой поддержки населения обеспечивается предоставление безвозмездных услуг в рамках

деятельности юридических клиник и некоммерческих организаций, осуществляющих содействие защите прав и свобод граждан.

Самоорганизация добровольчества (волонтерства) по месту жительства выступает важнейшим ресурсом развития территориального общественного самоуправления в целях благоустройства и озеленения территории, организации досуга детей и подростков, помощи пожилым.

Выделяется инклюзивное добровольчество (волонтерство), добровольчество (волонтерство) граждан старшего возраста, добровольчество (волонтерство), реализуемое в семейных формах, и корпоративное добровольчество (волонтерство).

Инклюзивное добровольчество (волонтерство) предполагает включение в добровольческую (волонтерскую) деятельность людей с ограниченными возможностями здоровья и предусматривает:

поддержку добровольческих (волонтерских) инициатив людей с ограниченными возможностями здоровья, включая привлечение, отбор и обучение таких добровольцев (волонтеров) с учетом различной степени ограничения их возможностей;

реализацию программ индивидуального и поддерживающего сопровождения людей с ограниченными возможностями здоровья, способствующих их вовлечению в добровольческую (волонтерскую) деятельность;

формирование доступной среды для реализации добровольческой (волонтерской) деятельности людей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе обеспечение специально оборудованных рабочих мест, возможностей безбарьерного общения, обеспечение транспортом к месту проведения мероприятия и сопровождение на первых этапах работы;

привлечение людей с ограниченными возможностями здоровья в качестве организаторов и участников мероприятий в сфере добровольчества (волонтерства);

создание позитивного имиджа инклюзивного добровольчества (волонтерства).

Вовлечение людей пенсионного и предпенсионного возраста в добровольческую (волонтерскую) деятельность повышает востребованность в обществе старшего поколения, укрепляет межпоколенческие связи и способствует сохранению традиций.

Добровольчество (волонтерство), реализуемое в семейных формах, обеспечивает преемственность ценностей добровольчества (волонтерства) между поколениями.

5. Содействие развитию добровольчества (волонтерства)

Содействие развитию добровольчества (волонтерства) органами государственной власти и органами местного самоуправления планируется осуществлять в следующих направлениях:

создание условий, обеспечивающих востребованность деятельности добровольческих (волонтерских) организаций и добровольцев (волонтеров);

поддержка добровольческих (волонтерских) организаций и добровольцев (волонтеров);

формирование и развитие инфраструктуры поддержки добровольчества (волонтерства).

Для создания условий, обеспечивающих востребованность деятельности добровольческих (волонтерских) организаций и добровольцев (волонтеров), на федеральном уровне необходимо:

развитие механизмов координации поддержки добровольческой (волонтерской) деятельности;

рассмотрение вопросов взаимодействия с добровольческими (волонтерскими) организациями на заседаниях общественных советов заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, экспертного совета по развитию добровольчества (волонтерства) при Общественной палате Российской Федерации;

распространение лучших практик через организацию и мониторинг участия добровольцев (волонтеров) в деятельности государственных и муниципальных учреждений;

развитие единой информационной системы в сфере развития добровольчества (волонтерства).

На уровне государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления необходимы:

формирование организационных механизмов поддержки добровольчества (волонтерства);

формирование координационных органов по поддержке добровольчества (волонтерства) в субъектах Российской Федерации, муниципальных районах и городских округах;

регулярное рассмотрение вопросов взаимодействия с добровольческими (волонтерскими) организациями на заседаниях общественных советов и консультативных органов;

расширение практики привлечения добровольцев (волонтеров) к деятельности государственных и муниципальных учреждений, распространение лучших практик в этой сфере через проведение мониторинга;

содействие в привлечении добровольцев (волонтеров) к участию в решении вопросов местного значения;

разработка и реализация программ обучения государственных и муниципальных служащих по тематике взаимодействия с добровольческими (волонтерскими) организациями и добровольцами, в том числе в форме программ совместного обучения.

В целях поддержки добровольческих (волонтерских) организаций планируется использовать следующие инструменты:

предоставление субсидий добровольческим (волонтерским) организациям, а также социально ориентированным некоммерческим организациям, привлекающим добровольцев (волонтеров);

установление решениями субъектов Российской Федерации пониженных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций для добровольческих (волонтерских) организаций и юридических лиц, осуществляющих пожертвования добровольческим (волонтерским) организациям;

оказание добровольческим (волонтерским) организациям имущественной поддержки;

организация и содействие в организации подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев (волонтеров) социально ориентированных некоммерческих организаций;

реализация мер нематериальной поддержки граждан, участвующих в добровольческой (волонтерской) деятельности;

содействие включению мероприятий по поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности в программы предприятий в рамках реализации социальной ответственности бизнеса;

содействие распространению информации о деятельности добровольцев (волонтеров) в средствах массовой информации и через социальную рекламу;

обеспечение аналитического сопровождения добровольческой (волонтерской) деятельности;
совершенствование статистики добровольческой (волонтерской) деятельности.

В целях формирования и развития инфраструктуры поддержки добровольчества (волонтерства) планируется использовать следующие инструменты:

поддержка организаторов добровольческой (волонтерской) деятельности и добровольческих (волонтерских) организаций;
содействие созданию и развитию добровольческих (волонтерских) центров, основными направлениями деятельности которых являются:
популяризация и продвижение ценностей добровольчества (волонтерства);
вовлечение граждан различных возрастов и категорий в добровольческую (волонтерскую) деятельность;
обучение добровольцев (волонтеров), руководителей и специалистов добровольческих (волонтерских) организаций;
организация и предоставление психологической помощи, содействие в психологической реабилитации добровольцев (волонтеров), участвующих в деятельности, связанной с особыми условиями;
развитие взаимодействия с органами власти и государственными учреждениями в интересах расширения добровольческой (волонтерской) деятельности;
реализация инициатив, направленных на активное вовлечение добровольцев (волонтеров), организаторов добровольческой (волонтерской) деятельности, добровольческих (волонтерских) организаций в деятельность, направленную на решение вопросов местного значения;
создание и развитие добровольческих (волонтерских) организаций на базе образовательных организаций всех уровней образования и информирование молодежи о потенциальных возможностях развития профессиональных компетенций при реализации добровольческой (волонтерской) деятельности;
интеграция молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в жизнь общества.

Также будет обеспечиваться развитие добровольческих (волонтерских) ассоциаций, таких, как Ассоциация волонтерских центров, ассоциация некоммерческих организаций "Союз волонтерских

организаций и движений", автономная некоммерческая организация "Центр развития юридических клиник", а также развитие общественных движений, объединяющих добровольческие центры и организации в сетевые сообщества, такие, как Всероссийское общественное движение "Волонтеры Победы", Всероссийское общественное движение "Волонтеры-медики", Общероссийское общественное движение по увековечению памяти погибших при защите Отечества "Поисковое движение России", Всероссийская общественная молодежная организация "Всероссийский студенческий корпус спасателей" и другие.

Применение новых цифровых информационно-коммуникационных технологий позволит создать дополнительные каналы и способы привлечения добровольцев (волонтеров), будет содействовать эффективному управлению добровольческой (волонтерской) деятельностью, укреплению связей между добровольцами (волонтерами) и организациями, откроет новые возможности в осуществлении добровольческой (волонтерской) деятельности, в том числе людям с ограниченными возможностями здоровья.

4. Взаимодействие с корпоративным сектором

Органы государственной власти и органы местного самоуправления в соответствии с установленными полномочиями могут взаимодействовать с организациями в целях содействия реализации корпоративных добровольческих (волонтерских) программ, предусматривающих участие сотрудников предприятий в реализации социально значимых проектов и мероприятий, направленных на решение социальных проблем и развитие местных сообществ, в том числе в рамках деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций.

В целях распространения корпоративного добровольчества (волонтерства) и укрепления уровня его общественного признания будет обеспечиваться масштабирование корпоративных добровольческих (волонтерских) проектов при содействии Национального совета по корпоративному добровольчеству.

5. Международная деятельность

Развитие добровольчества (волонтерства) предполагает открытость к международному сотрудничеству.

Международное сотрудничество в сфере добровольчества (волонтерства) осуществляется в целях:

развития сотрудничества Российской Федерации с другими странами и международными организациями;

содействия развитию народной дипломатии;

консолидации усилий добровольцев (волонтеров) различных стран при реализации совместных проектов и инициатив, в том числе на территории Российской Федерации.

Основными направлениями международного сотрудничества являются:

координация добровольческих (волонтерских) проектов и инициатив с деятельностью интеграционных структур;

обмен опытом в области разработки и реализации добровольческих (волонтерских) проектов, координация и поддержка деятельности организаций, осуществляющих деятельность в сфере добровольчества (волонтерства) в разных странах;

расширение практики участия добровольцев (волонтеров) в добровольческих (волонтерских) проектах и программах в странах ближнего и дальнего зарубежья, а также иностранных добровольцев (волонтеров) в добровольческих (волонтерских) проектах и программах Российской Федерации.

6. Ожидаемые результаты

Основными результатами реализации настоящей Концепции планируются: обеспечение условий и расширение возможностей для участия граждан Российской Федерации в добровольческой (волонтерской) деятельности; увеличение количества граждан, участвующих в добровольческой (волонтерской) деятельности;

расширение масштабов межсекторного и межведомственного взаимодействия и сотрудничества в сфере добровольчества (волонтерства); повышение эффективности реализуемых добровольческих (волонтерских) программ;

расширение участия добровольцев (волонтеров) в оказании услуг в социальной сфере различным категориям и группам населения;

увеличение вклада добровольческих (волонтерских) организаций в решение актуальных социальных задач;

рост поддержки добровольчества (волонтерства) в обществе

и расширение участия граждан и организаций в добровольческой (волонтерской) деятельности.

7. Финансовое обеспечение реализации настоящей Концепции

Настоящая Концепция реализуется за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также внебюджетных источников.

Реализация Концепции осуществляется заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в соответствии с установленными полномочиями в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном законе (решении) о бюджете на финансовый год и плановый период на соответствующие цели.

«МногоМама» открывает горизонты

«Как много в России хороших людей», — процитировал А.П. Чехова Президент Российской Федерации В.В. Путин, вручая награды лучшим волонтерам.

В.В.Путин, объявив 2018 год — годом добровольца (волонтера) в России, напомнил согражданам о культуре нашего народа, о том, что самопожертвование в заботе о нуждающихся всегда являлось неотъемлемой ее частью.



Волонтерство — очень значимый аспект деятельности некоммерческих организаций и любых проектов, целью которых не является извлечение прибыли. Автономная некоммерческая организация Центр помощи многодетным семьям «МногоМама» под управлением автора и создателя этого проекта — мамы троих детей, фотографа Алины Контаревой — не исключение.

В Центре «МногоМама» волонтером может стать каждый, в том числе и любой подросток, начиная с 14 лет. И вот тогда, став добровольным помощником, он попадает в круговорот увлекательных событий из «взрослой жизни», которые (в силу отсутствия большого количества бытовых обязанностей и трудовой занятости) воспринимаются совершенно не как скучные или принудительные. Дети приобретают бесценный опыт общения со сверстниками, с коллективом взрослых людей, учатся толерантности и тактичности.

Усваивая время от времени очередные порции информации о сложностях, с которыми сталкиваются социально незащищенные группы граждан, они постигают азы общественных наук на собственном опыте, делают выводы и, таким образом, задается вектор их развития, самосовершенствования, появляются дополнительные стимулы для получения качественного образования.

Даже самая благополучная многодетная семья, рационально ведущая хозяйство, не в силах обеспечить своим детям навыки подобных социальных взаимодействий.

Но АНО ЦПМС «МногоМама» не просто организует группы подростков — волонтеров для выполнения текущих задач с целью помощи по каким-то отдельным направлениям, а заботится о детях своих подопечных многодетных семей, объединив их в отдельное направление **«МногоЮность»**.

1 июня 2018 года состоялся фестиваль «МногоЮность», в оргкомитете которого были только подростки. Инициатором создания направления так же стал ребенок, Александра Контарева, 10-летняя девочка, заинтересованная в объединении совершенно разных детей, нахождении точек соприкосновения и реализации в



дальнейшем общих проектов.

Праздник, организованный детьми, удался! Кто-то просто хорошо провел время, насладившись творческими мастер-классами, анимацией, кибер-спортом, встречами с блогерами, анимэ, лотереями и квестами, а кто-то нашел работу на лето.

Параллельно создавалась группа в популярной среди молодежи социальной сети ВКонтакте, где публикуется (предварительно тщательно отобранный и проанализированный) качественный контент по всем направлениям развития образования и досуга нашего молодого поколения. Вниманию школьников и студентов предоставлена актуальная информация о лекциях, мастер-классах, олимпиадах, курсах высокого уровня подготовки. Многие из освещаемых в группе мероприятий проводятся успешными известными людьми: учеными, общественными деятелями, представителями искусства, спортсменами, которые имеют авторитет как перед подрастающим поколением, так и в обществе в целом.

Помощь многодетным вне зависимости от сопутствующих статусов или местонахождения семьи — основной принцип работы АНО ЦПМС «МногоМама».

Значимой составляющей любой помощи является не столько обеспечение материальной поддержки, сколько предоставление инструментов для решения возникающих проблем семьей самостоятельно.

Дети после окончания школы, колледжа, а часто и вуза оказываются «не встраиваемы» в реальную жизнь, не в состоянии определиться с местом работы, с направлением деятельности (даже несмотря на специфику полученного образования). А ведь большинству детей из многодетных семей нужно ориентироваться на получение бюджетных мест в учреждениях среднего профессионального и высшего образования, ранний выход на работу. Чем можно заменить детям пионерскую организацию и как позволить поработать

комсомольский организационный стаж? Создание социального лифта — очень важная проблема. Возможности использовать его плюсы были лишены сразу несколько поколений наших соотечественников. Автор термина «социальный лифт» П. Сорокин считал, что человеку, чтобы расти, нужно искать свой канал мобильности. Это позволяет изменять имеющийся статус.

С уверенностью можно заявить, что волонтерство и есть тот канал мобильности, через который подростки и взрослые имеют возможность осваивать новые профессии, приобретать опыт работы в условиях отсутствия рисков материальных потерь в случае неудачи. А в роли социального лифта в данном случае выступает АНО ЦПМС «МногоМама», являясь общественным механизмом вовлечения и отбора наиболее ответственных и пригодных к решению тех или иных задач людей из подопечных семей. Механизм позволяет сконцентрировать на руководящих позициях наиболее способных представителей Центра. Примерами являются многочисленные направления, во главе которых стоят увлеченные и компетентные координаторы.

Благодаря демократичной и последовательной политике общения с подопечными президента АНО ЦПМС «МногоМама» Алины Контаревой не останавливается процесс «втягивания» наиболее активных и честлюбивых представителей из многодетных семей, обеспечивается поступление свежих идей, реализовываются самые смелые замыслы.

Таким образом, мировоззренческая позиция отдельных групп граждан превращается в общественную ценность и поддерживается принцип всеобщей

вовлеченности АНО ЦПМС «МногоМама»: *«Помогая другим — помогаешь себе».*



«МногоМама» на

страже здоровья и красоты

В больших семьях дети редко ощущают себя одинокими и находятся наедине со своими проблемами, в отличие от их матерей, героически

отдающих всю себя воспитанию любимых чад, забывающих о своих интересах и, к сожалению, о здоровье. Волонтерам Центра «МногоМама» проблема знакома и близка, ведь они сами многодетные мамы. Объединившись в направление «МногоМама — здоровая мама», равнодушные к проблеме охраны здоровья матерей женщины кардинально меняют взгляды подопечных Центра, выдвигая здоровье матери на передний план проблем, требующих безотлагательного решения. Ведь здоровье семьи начинается со здоровья матери, подрастающие девочки берут с нее пример, дети с ранних лет привыкают заботиться друг о друге, обращать внимание на качество и количество потребляемой пищи, не гнаться за модой на быстрое питание, не обращать внимания на рекламу вредных для здоровья товаров. Задача АНО ЦПМС «МногоМама» — поддерживать многодетные семьи во всех аспектах жизни. В одноименной группе ВКонтакте публикуются интересные рецепты блюд здорового питания, комплексы упражнений для занятий спортом дома, обзоры спортивных мероприятий, полезные ссылки и аннотации к продуктам. Круглосуточно занятой детьми маме не придется тратить слишком много времени на поиск актуальной информации — все необходимое и важное собрано в одном месте. Всем известно, что здоровье и красота женщины тесно взаимосвязаны. Именно поэтому, направляя и подавая положительный пример, работают на общественных началах волонтеры направления «МногоМама — красивая мама». Участие в конкурсах красоты, проводимых при участии еще одного проекта «МногоМода», дает многодетным мамам и их дочкам небывалый заряд положительной энергии, помогает им держать себя в форме, в тонусе, давать себе правильную оценку, понимать, насколько они неповторимы. Девочки учатся держать себя на сцене, правильно подбирать одежду для разных случаев, красиво самостоятельно причесываться, расставлять акценты при помощи аксессуаров. В рамках проектов проводятся различные конкурсы от благотворителей, подопечные семьи могут принять участие и порадоваться, выиграв приятный приз.

Дорогая передача...

Самые значимые события будних дней, репортажи и анонсы праздников и фестивалей,



показов мод, выездных мероприятий, организуемых АНО ЦПМС «МногоМама» освещаются собственным СМИ — «МногоМама ТВ». Под грамотным руководством мастеров своего дела создаются передачи о жизни многодетных семей, об их радостях и проблемах. Интересны подопечным Центра и широкой общественности истории мам и пап, решивших идти непростым жизненным путем, взяв огромную ответственность за много-много жизней. Подобные телефильмы наглядно демонстрируют, что в России много успешных, счастливых, дружных и энергичных, красивых и заражающих своим позитивным взглядом на жизнь многодетных родителей, которые умеют не только много работать, но и весело отдыхать.

«МногоОтдых» — это возможно!

АНО ЦПМС «МногоМама» — не просто Центр помощи, это сеть клубов по интересам, это компания, в которой многим приятно как работать, так и вместе проводить время досуга. Если в семье больше 5—6 человек отдых порой превращается в очень трудо- и материально затратное мероприятие. Но группа волонтеров путем поддержания долгосрочных партнерских отношений с учреждениями культуры и экскурсионными бюро, лагерями, санаториями и базами отдыха обеспечивает большим семьям досуг по доступным ценам на льготной основе. Волонтеры «МногоОтдыха» проделывают кропотливую работу по поиску благотворителей в целях предоставления подопечным Центра «МногоМама»



возможностей для интеллектуального развития и личностного роста. Среди направлений деятельности: кружки, тематические сборы в лагерях, выездные семинары, ознакомительные экскурсии в загородные фермерские хозяйства, музеи, парки и усадьбы, читальни и лектории.

Таланты и поклонники

Одно из важнейших направлений Центра — «Культпоход». В рамках этого проекта решаются задачи ежедневного культурного обогащения детей и родителей: предлагаются билеты в театры, цирки, батутные центры, парки развлечений, аквапарки на льготной основе

или бесплатно. Волонтеры направления «Культпоход» публикуют анонсы мероприятий на любой вкус и возраст.

Благодаря замечательным волонтерам и их труду можно легко и бюджетно спланировать семейный выход в театр.

Целыми днями ведется огромная работа для того, чтобы предложить многодетным семьям интереснейшие мероприятия, чтобы каждый ребенок многодетной семьи получил самые яркие впечатления и положительные эмоции, ответил самому себе на самые главные в жизни вопросы, сделал правильные выводы. Чтобы каждой семье было, что обсудить за вечерним чаем.

«Культпоход» — одно из самых популярных направлений нашего Центра. Ежедневно волонтеры предлагают многодетным семьям десятки различных вариантов проведения досуга.

Не всегда для того, чтобы доставить кому-то радость, требуется сделать что-то сверхъестественное, порой достаточно простых вещей, товаров или услуг, которые мы производим на работе каждый день. Об этом отлично известно добровольным дарителям направления **«День Рождения с МногоМама»**, ведь они удивляют детей из подопечных семей кондитерскими изделиями, фотосессиями, букетами цветов просто так, от чистого сердца!

Отдыхая, помогаем...

Веселые команды ездят к морю, в отдаленные от Москвы города России под флагом «Километры добрых дел». Увлекательное приключение для множества детей, на самом деле, очень серьезное и ответственное мероприятие. Целями автопробега являются:

- распространение информации о работе АНО ЦПМС «МногоМама»;
- поддержка проектов помощи многодетным семьям в регионах;
- привлечение внимания общественности к проблемам многодетных семей;
- оказание благотворительной помощи нуждающимся.

В рамках автопробегов проводятся различные мероприятия, пропагандирующие традиционные семейные ценности, здоровый образ жизни, активную позицию и небезразличие к окружающим людям. «Километры добрых дел» являются связующим центром для активных волонтеров разных направлений: кудесницы «Маминой корзинки» всегда с удовольствием делятся секретами в рамках мастер-классов; одежда и продукты питания, предоставляемые многодетным

регионов по программам «Адресная помощь» и «Взаимопомощь», для многих попавших в трудную жизненную ситуацию семей, является настоящим спасением. Инициативные группы волонтеров проводят мониторинг взаимодействия власти с социально незащищенными группами населения с целью выявления наиболее узких и проблемных мест. Консультации профессионалов для членов многодетных семей стали доступными и возможными благодаря таким проектам как:

«Служба психологической поддержки», оказывающая многодетным родителям помощь в преодолении и разрешении проблемных ситуаций;

«Юридическая служба», помогающая советами и консультациями профессионального юриста, необходимыми на том или ином этапе развития и



становления каждой семье.

Важным итогом работы проекта «Километры добрых дел» является установление контактов с властью, диалог о наиболее остро стоящих

вопросах социальной поддержки многодетных семей и информационно-образовательная поддержка региональных некоммерческих организаций и фондов, ставящих своей целью помочь многодетным семьям.

Спрос на добрые дела всегда высок и достижение равновесия на этом рынке — дело сложное, но возможное. Вкладывая душевные и физические силы в нравственное воспитание молодежи, в материальную и социальную поддержку, профессиональную адаптацию матерей, вовлекая всех своих подопечных в общее благое дело, АНО ЦПМС «МногоМама» и активные волонтеры различных ее направлений становятся сильным плечом государства, опорой для тысяч и тысяч граждан нашей огромной страны.

Подробнее о проекте: <http://mnogomama.com/> , https://vk.com/mnogomama_com

Пресс-служба АНО ЦПМС «МногоМама»

Репортаж с места событий.

Чрезвычайная ситуация в Забайкалье.

В июле вместо жаркого солнечного лета случилось наводнение. Вода заполняла огороды, дома, разрушала нажитое имущество и стирала все грани между теми, у кого было все, и теми, кто особо богато не жил. Тогда добровольцы разных отрядов и организаций, предприниматели и обычные граждане объединились, чтобы вместе бороться со стихией. В Забайкалье был образован штаб добровольцев ЧС.



затопило **7** муниципальных районов, в том числе и столицу региона — Читу. Режим **ЧС** введен 9 июля 2018г.



Стихия **смыла дороги, 45 мостов и построек.**

Ущерб превысил **1 млрд рублей.**

Официальное число **пострадавших** на 10 августа 2018 г. — **12 тысяч 236 человек.**



Руководитель федерального
проекта «Добровольцы ЧС»
Романов Виктор Викторович

Возглавил объединённый штаб



добровольцев ЧС: 16 июля 2018 г.



Дата прилета: 16 июля 2018 г.

Штаб добровольцев:

5. Добровольцы ВОО «Союза добровольцев России»;
6. Поисковый отряд «Диверсант»,
7. Поисковый отряд «Зарница»,
8. Поисковый отряд имени Кости Долгова,
9. Добровольные лесные пожарные Забайкалья,
10. Добровольцы РЖД.



Постоянные работники штаба: **250 человек**

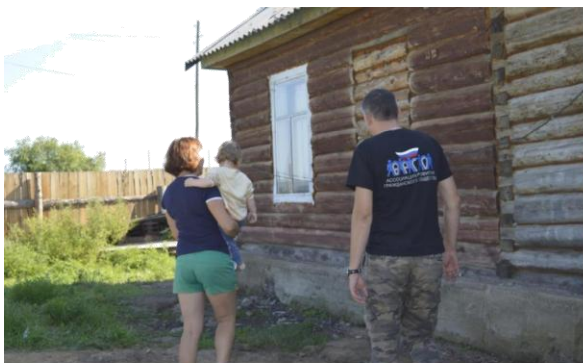
Привлеченные добровольцы: **1215 человек**

Работа штаба добровольцев ЧС:

3. Сбор и распределение гуманитарной помощи по пострадавшим 8 районам края.
4. Взаимодействие с МЧС: укрепление и построение дамбы,
5. Сбор и раздача гуманитарной помощи пострадавшим отказавшимся покинуть свои дома в пунктах: Амур и Заречный.
6. Осушение жилых помещений с помощью специальной техники.
7. Адресная помощь гуманитарной помощью многодетным семьям, с детьми инвалидами, одиноким пенсионерам, не попавшим в список на компенсацию.
8. Взаимодействие с Русской православной церковью, Российской национальной гвардией, региональными отделениями ВОО «поиску источников финансирования гуманитарной помощи пострадавшим от ЧС.
6. Запуск федеральной акции «Подготовка детей пострадавших семей к 1 сентября».
9. Союз добровольцев России» по сбору гуманитарной помощи (Сбор проводится в 50 регионах страны) благотворительными фондами



Гуманитарная помощь: собрано более **240 тонн** (продукты питания,



вода, бытовая химия, одежда, обувь, матрасы, одеяла, постельное белье,

мебель). В сборе гуманитарной помощи задействованы: добровольцы, жители Забайкалья, бизнесмены, депутаты, министерство социального развития Забайкальского края, Приход церкви города Шилка, известные люди Забайкалья.

Пострадавшие семьи были взяты добровольцами под курирование.

Отправлено **200 тонн** гуманитарной помощи в: Шилкинский, Нерченский, Тунгокоченский, Карымский, Дульдургинский, Читинский, Сретенский районы.

В результате взаимодействия с МЧС было **укреплена и построена дамбы**, раздана **гуманитарная помощь** пострадавшим отказавшимся покинуть свои дома в пунктах: Амур и Заречный.

По итогам адресная помощи многодетным семьям, с детьми инвалидами, одиноким пенсионерам, не попавшим в список на компенсацию в Забайкальском крае.

130 семей обеспечены продуктами питания, водой во время наводнения.

200 семей обеспечены продуктами питания, водой, одеждой, обувью, постельными бельем, матрасами, частичной мебелью после наводнения





Гуманитарная операция в городе Шилка, район Чапай, работа с РПЦ и Росгвардией, адресная раздача гуманитарной помощи.

Преодоленное расстояние похода - **500 км**.

Гуманитарная разведывательная операция по тайге в Тунгокоченский район, отрезанный водой после наводнения: расстояние по воде - **250 км**, выявлены пострадавшие для адресной помощи в поселке Тунгокочен, деревня Кыкер находящиеся без связи **2 недели**, в районе проживает **более 4000 человек**.

Гуманитарная операция в поселок Тунгокочен добровольцев с Росгвардией . Расстояние похода – **900 км** по бездорожью, в дороге – **25 часов**, доставка – **8 тонн** гуманитарной помощи: продукты питания, одежда, обувь, постельное, мебель по адресной помощи многодетным и пенсионерам, не попавшим в список на компенсацию.

Гуманитарная операция в Дульдургинский район, поселок Таптанай добровольцами с Росгвардией, расстояние похода – **500 км** по бездорожью. Доставка - **8 тонн** гуманитарной помощи: постельное белье, матрасы, одежда и обувь.

Подготовка детей пострадавших семей к 1 сентября.

Работа по спискам пострадавших от наводнения в муниципальных районах Забайкалья, не попавших на выплату компенсаций, выявление многодетных семей в которых дети школьного возраста, работа с семьями, поиск и привлечение фондов для полного обеспечения детей к школьному периоду.

Обеспечено: **32 семьи** из которых **68 детей** школьного возраста: одеждой, обувью, спортивной и школьной формой, школьными принадлежностями.



Взаимодействие с благотворительными фондами «Предание» и «Созидание» (Москва)

Взаимодействие с региональными отделениями ВОО «Союз добровольцев России» по сбору гуманитарной помощи, взаимодействие с Астраханью, и доставка из города Омск.

Информация представлена членом СПЧ Яной Лантратовой





К 100-летию ВЧК-КГБ-ФСБ

Дунаевский В.П.
генерал-майор КГБ СССР в отставке

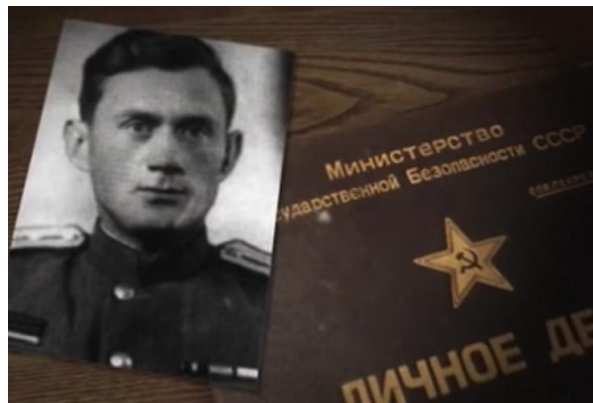


ЖИВЫХ НЕ ХОРОНЯТ

В комнате чекистской славы в клубе им. Ф. Э. Дзержинского и обратил внимание на фотографию капитана Поспелова М.А., относящуюся к периоду Великой Отечественной войны, с краткой записью: «В 1944 году он возглавил оперативную группу, которая перешла линию фронта и в оккупированной немецкими войсками Риге захватила важные документы одного из крупных разведцентров.»

В тот период я служил в Латвии и вскоре по телефону я пригласил Михаила Андреевича приехать к нам в Ригу на встречу с сотрудниками отдела. Он с сожалением ответил, что приехать не может, так как тяжелые фронтовые раны все больше и больше напоминают о себе. Мы договорились, и он прислал об этой операции свои заметки, которые положены в основу этого достоверного очерка.

Майор запаса Поспелов Михаил Андреевич - ровесник Октября, сын потомственного рабочего - путиловца. Вырос в Ленинграде. С первых дней войны добровольно ушел в партизанский отряд, откуда был зачислен в ряды Красной Армии. Комиссар батальона, затем командир разведывательного взвода. Более десяти раз переходил линию фронта с различными заданиями. На его счету пять захваченных немецких «языков», в том числе два офицера. С апреля 1942 года - фронтовой военный контрразведчик отдела «Смерш».



Последний бой

К концу июля 1944 года успешное наступление наших войск в Прибалтике, значительно ухудшило положение правого крыла группы фашистских армий «Север» и создавало угрозу их полного окружения. Учитывая стратегическое значение этого плацдарма, Гитлер поставил перед Вермахтом задачу любой ценой не допустить дальнейшего продвижения советских войск.

Наряду с укреплением «оборонительного вала» дополнительными силами, для получения сведений о намерениях нашего командования на всех участках фронта были усилены разведывательные органы.

Компенсируя свою часть вины за крупные поражения, немецкая разведка лихорадочно готовила и забрасывала к нам шпионов, диверсантов и террористов, пополняли многочисленные гнездовья спецслужб, созданные на оккупированной прибалтийской территории. С натиском военной разведки противника в боевых порядках и в тылу наших войск жесткую войну вели военные контрразведчики - отделов «Смерш».

Во время одной из операций была задержана немецкая разведгруппа, возглавляемая человеком по кличке "Мортис". В процессе дальнейшей разработки выяснилось, что Мортис оказался вовсе не Мортисом, а Лангасом, являвшимся закоренелым разведчиком - диверсантом. Осознавая свое положение, он всячески подчеркивал свою значимость, и шаг за шагом раскрывал различную информацию. Сообщил, что год тому назад его по воздуху, забрасывали в тыл наших войск в качестве руководителя диверсионной группы. После подрыва эшелона на железной ветке Волхов - Тихвин - Вологда, диверсантам удалось ускользнуть и удачно прорваться через линию фронта.

Награду на его немецком кителе прикреплял сам полковник Мутрайт - видный специалист по организации диверсий, террора и добыванию разведывательной информации в тылу противника. Из разрозненной информации на него в управлении контрразведки фронта велось досье, и было кое-что известно.

В Прибалтику Мутрайт был направлен лично адмиралом Канарисом летом 1941 года, как только ее оккупировали немцы. В Риге он возглавил второй отдел «Абверштеле - Остланд» - основной территориальный орган военной разведки группы армий «Север».

Без малого почти два года он развивал бурную деятельность и снискал благодарности от Канариса.

Рига ему нравилась, и он был не прочь встретить день окончательной победы германских войск именно здесь.

Дела в тылу были не так плохи, как на фронтах. Некоторые провалы ему удавалось списывать на счета других.

Но весной 1943 года его неожиданно вызвали в Берлин, и он исчез из нашего поля зрения.

Но, вот, Мутрайт снова появился. Лангас неслучайно выкинул козырную карту. Он также сообщил о том, что Мутрайт в Риге является руководителем строго законспирированного разведывательного центра. В нем готовятся кадры не фронтового назначения, а на глубокое оседание. Выдавая эту информацию, Лангас в тайне надеялся на то, ему за это как - то зачтется.

Несомненно, что эти данные представляли большой интерес и требовали решительных действий. Этого же требовал и Центр в ориентировке, которого сообщалось о наличии такого органа на участке фронте, но конкретных данных о нем не имелось. На раскачку не было времени и в силу складывающейся обстановки.

Нашей разведкой была перехвачена радиogramма командующего группой армий «Север» в адрес вермахта с настойчивой просьбой разрешить ему отвести войска на новые оборонительные рубежи, так как нависла угроза окружения соединений, оборонявших правобережную часть Рижского обвода. Наши войска действительно скрытно готовились к мощному удару, поэтому не исключалось, что данные об этом просачивались к противнику.

Оценивая обстановку, начальник управления контрразведки 2-го Прибалтийского фронта генерал-лейтенант Железников Н. И. дал указание срочно разработать план по захвату этого центра до того, как его могут эвакуировать из Риги.

Капитан Поспелов, возвратившись из операции, хорошо отдохнул и с удовольствием читал фронтовую газету. В ней описывался примечательный поединок ефрейтора Сокольников с фашистским танком.

Поспелов не дочитал другой интересный случай, так как его срочно вызвали к начальнику отдела зафронтовых операций полковнику Воронину. Придирчиво

осмотрев помятую его форму, полковник ничего не сказал и приказал следовать за ним к начальнику управления генералу Железникову. Начал, было, его представлять, но тот жестом остановил Воронина.

- Знаю, знаю, не понаслышке,- приветливо сказал он и пригасил обоих сесть за приставной столик.

Пристально взглядевшись в Поспелова, он открыл небольшую папку и сказал:

- Вот, послушайте внимательно. И начал зачитывать документы. В них содержалась информация о Мутрайте и разведывательном центре.

- Нас, конечно, интересует не столько его личность, а картотека центра, которым он руководит. Ее необходимо захватить, пока он не выведен из Риги, - резко произнес генерал. - У нас появился шанс, и упускать его мы не имеем права. Есть предложение назначить вас руководителем группы захвата. Как вы смотрите на это? Железников внимательно проследил за реакцией Поспелова, и она его вполне удовлетворила.

Поспелов не ожидал, что ему окажется доверие в таком важном деле. Он не изменил выражения своего лица, остался сидеть, как сидел не шелохнувшись. Чуть помедлив, твердо высказался, что готов к выполнению задания. Генерал крепко пожал ему руку, обращаясь к Воронину, дал указание в сжатый срок подготовить план операции. подготовить группу и доложить ему.

Полковник Воронин тут же собрал ответственных за этот участок работы офицеров для разработки плана. Спорили почти до утра. Главным являлся вопрос, каким образом, в ночное время, найти здание, где размещался разведцентр. Лангас адреса не знал, или знал, но о нем не говорил. По начерченной им схеме этот дом терялся в квартальном лабиринте. Как его найти?

Воронин приказал всем передохнуть и Поспелов быстро уснул. Но, вскоре проснулся. Толи во сне, то ли уже с открытыми глазами в голове мелькнула мысль - надо зять с собой Лангаса. Взять не по тому, что можно на него надеяться. Это исключалось! Его надо заставить и заставить силой. Предупредить, что если с его стороны возникнет малейшая опасность, то он немедленно будет уничтожен. Надо только четко все продумать.

С этим предложением он явился к полковнику Воронину. У него уже сидели заместитель и старший офицер за планом Риги. Они рассматривали очерченный красным карандашом круг, где находился разведцентр.

Как только Поспелов доложил о своем варианте, полковник Воронин резко поднялся и заходил по кабинету. Его заместитель и старший офицер приподняли головы и удивленно смотрели на Поспелова.

Первым откликнулся старший офицер: - А что? В этом что - то есть, но как? Воронин сел на свое место и спросил Поспелова: - интересно, но действительно, как это вы с ним будете пробираться. Ну, хорошо! Скажем, через линию фронта поможем, а в Риге?

Поспелов ответил, что ему дважды приходилось выходить с захваченными немецкими офицерами через линию фронта. Если первый был захвачен на передовой и дело было попроще, то второго захватил подальше в тылу. Наша группа тогда была переодета в немецкую форму, а офицера переодели в обычную гражданскую, и на случай внезапной встречи с немцами его конвоировали как партизана. Почему бы и сейчас не сделать наоборот? Не к нам, а к ним? Мы будем в немецкой форме, а Лангас в нашей. Надо только все тщательно отработать.

На том и сошлись. Поспелов не присутствовал на допросах Лангаса, поэтому срочно обсудил все с майором Бабинским, ознакомился с протоколами и вместе с Бабинским они детально допрашивали и передопрашивали его по интересующим

вопросам. Убедились в том, что он поставил перед собой задачу выжить любой ценой.

Будучи уверенным в том, что война немцами уже проиграна, что время их разгрома неумолимо приближается, он поставил перед собой задачу при любых обстоятельствах остаться в живых, найти своих родителей и сестру. Они выехали из Прибалтики в Германию еще до начала войны и до недавнего времени, ему было известно о том, что они живы и здоровы.

Когда перед ним поставили вопрос о том, что он сам должен показать дом, в котором находится разведцентр, Лангас своим ушам не поверил.

Он по - всякому думал о том, чтобы избежать расстрела, чтобы оказаться в плену, попасть в лагерь, или тюрьму, но чтобы такое! Никогда, ничего подобного ему в голову бы не пришло. Лангас с нескрываемым удивлением смотрел на офицеров и не мог сообразить, что происходит.

- Ну, так что, Лангас? - спросил его Пospelов.

Лангас некоторое время все еще молчал, а потом, с нескрываемым волнением, хриплым голосом спросил: - А как это возможно?

Пospelов спокойно ответил: - Лангас вы в разведке не новичок. И что - то сверхъестественное вам делать не придется. Нужно будет во всем подчиняться, показать и все. И тем самым сохранить себе жизнь. Нам разведцентр - вам жизнь. При малейшей попытке нарушить эти условия и выйти из подчинения, в любой ситуации первая пуля будет ваша. Понятно я сказал?

- Теперь мне все понятно, - неуверенно произнес он. Теперь я представляю. Я согласен.

- Будем считать, что договорились. Хорошо все обдумайте, - предупредил он Лангаса. Конвойный увел его, а Пospelов с Бабинским сели за отработку плана действий. Они обсудили состав группы, наметили порядок перехода линии фронта. Особое внимание уделили разработке мер безопасности движения в городе Риге, с возможными попытками Лангаса выдать их немцам.

Бабинский обратил внимание Пospelова на его физическую выносливость. Он принимал участие в серьезных соревнованиях по лыжам, владеет рукопашным боем, постоянно тренируется в камере. По образованию юрист владеет латышским, немецким и английским языками. Хотя и завышает свои возможности, но держится уверенно. Он очень хитрый и осторожен. По всему видно, что предстоящий рейд рассматривает, как возможность вырваться от нас.

- Скажу тебе, Миша, откровенно. Дело и без того опасное, а с этим типом тем более.

Полковник Воронин, после уточняющих вопросов, с составом группы и планом согласился. Линию фронта решили пересечь накануне наступления наших войск. В намеченное время, по всем данным, для немцев оно окажется совершенно внезапным. Вместе с Пospelовым план был доложен генералу Железникову.

Начальник управления был решительным человеком, поэтому одобрительно отнесся к варианту проведения операции. Обсудив детали, он оставил план у себя и сказал, что вызовет их. У него выработалось правило - перед принятием серьезных решений, наедине проигрывать все, что намечено.

Воронин и Пospelов занялись отработкой действиями участников группы, особенно в случае попыток Лангаса сорвать операцию.

Трое опытных оперативных работников капитаны Никитин и Морозов, старший лейтенант Седов имели специальную подготовку, владели немецким языком. Обстрелянный и бесстрашный командир отделения разведки старший сержант Любимов - бывший пограничник. Рослая и плотная его фигура источала недюжинную силу, которая была подарена ему природой и кузнечным молотом. Все они уже бывали за линией фронта, где показали себя способными к выполнению

сложных заданий и за это имели боевые награды. Распределили роли каждого. Пospelову все было знакомое, только, вот, новинкой оказался Лангас. Персональная ответственность за него была возложена на Любимова. Группа представляла собой четырех немецких солдат во главе с офицером полевой жандармерии. Лангасу заменили порванную при задержании куртку.

Генерал Железников лично осмотрел группу, задал уточняющие вопросы и выразил уверенность в том, что задание будет выполнено успешно. Каждому крепко пожал руки.

Непосредственно перед выдвижением на линию фронта привели Лангаса. Было заметно, что он отдохнул, отошел от стрессового задержания и плотных допросов. Он окинул всех медленным и испытывающим взглядом и, узнав в одном из немецких солдат Пospelова, изобразил на лице нечто похожее на улыбку. Потом перевел взгляд на Любимова и невольно задержался на его внушительной фигуре. «Видимо, не просто так ему приглянулся Любимов» - подумал Пospelов и усадил его на табуретку перед группой.

Он с достаточной подробностью объяснял ему линию его поведения и сказал, что при попытке сорвать операцию никаких предупреждений ему никто давать не будет. Лангас опять взглянул на Любимова и кивнул головой.

Никаких вопросов от него не последовало.

Пospelов стал повторно уточнять с ним на карте города место размещения разведцентра, пути продвижения к нему, наиболее характерные приметы по маршруту и самого дома.

От начала движения к дому была прочерчена красная линия с четко обозначенными названиями улиц и заметных ориентиров.

В назначенное время крытый грузовик, в сопровождении охраны на виллисе, направился к месту пересечения линии фронта. Разбрызгивая октябрьскую грязь, подпрыгивая на колдобинах, машина следовала за виллисом, и хотя и не так быстро, но неумолимо, в расчетное время приближалась к назначенному месту.

Мрачный ночной фронт в это время молчал и напоминал о себе дугами наших и немецких осветительных ракет.

Казалось, что война здесь велась только этими ракетами и они, вырываясь из крошечной тьмы, являлись совсем не опасными, а лишь для наглядности своими периодическими вспышками высвечивали отдельные полосы враждующих сторон. Интенсивная немецкая разведка и расчеты на картах положения советских войск, пока не указывали на наличие прямых признаков, что сегодня - завтра здесь можно ожидать чего-то не предвиденного.

Командующий группы войск «Север» генерал Шернер и его штаб не знали, что наступает последняя спокойная фронтовая ночь, что на рассвете на них неожиданно обрушится сокрушительный удар.



Тем не менее, близость неминуемого краха витала на земле и в воздухе. Поэтому рушилось все, что не должно достаться нам после отступления. Специальные подрывные команды спешно уничтожали в морском порту причалы, подъездные пути, железнодорожные линии, ведущие к городу. По личному распоряжению

Розенберга от 21 августа 1944 года из Риги спешно вывозилось ценное промышленное оборудование, работавшее на Германию, были выведены из строя электростанции, водоснабжение и другие жизненно важные объекты.

Перед тем, как группа Пospelова вышла на исходный рубеж, Любимов связал парашютной стропой руки Лангаса и надежно закрыл его рот кляпом. Он близко подтянул его к себе и пронзительно посмотрел в его глаза. И хотя Лангас успел отвести свой взгляд в сторону, нельзя было не заметить метнувшуюся в них тревогу и злобу. Любимов с силой встряхнул его и сурово произнес: - Хотя бы одно мгновение и все! Ты понял? Все по моей команде! И перед Лангасом молниеносно сверкнуло широкое лезвие ножа. От неожиданности он резко отпрянул голову в сторону.

Надо отдать должное полковым разведчикам и начальнику отдела дивизии контрразведки «Смерш». Они постарались, и у них все было готово. Со знанием дела деловито разъяснили, как лучше преодолевать передовую. Довели группу по развалинам одного из заводов до исходного рубежа. Примерно через час, где ползком, где в перебежках плотные передовые позиции остались позади. Лангас вел себя как все. Действовал сноровисто - дело для него привычное. «Вот если бы он был своим», - мелькнула мысль у Пospelова. И тут же вспомнил, что это был двенадцатый его рейд во вражеский тыл и, что интересно, как и предыдущий, этот случился в ночь на тринадцатое. Только тот был в июле, а этот в октябре. «Тогда задание было выполнено успешно. Значит и сейчас все будет так, как надо», - подумал он.

Когда пробирались по парку и пересекали дорогу, недалеко мелькнул тусклый свет и послышалась немецкая речь. Капитан Никитин перевел, что офицер приказал водителю, быть готовым к выезду через полчаса.

- Может нам лучше на машине, - тихо спросил он Пospelова. Тот ему ответил, что еще рано. Надо вплотную подобраться к дому.

Лангас уверенно шел впереди с Любимовым. Рядом с ними. Как было распределено, Никитин - немецкий офицер, на случай внезапного столкновения с немцами. За ними следовал Пospelов. Позади группу прикрывали Морозов и Седов.

Шли довольно быстро и лишь у дачного поселка наткнулись на артиллерийские позиции, которые пришлось обходить с замедленной осторожностью. Оттуда доносился шум, урчание автомобилей.

Лангас повел группу дальше и вскоре разведчики убедились в том, что они идут по кладбищу. Казалось, что ночь, здесь, какая - то своя, особая. Темнота над ним сгустилась такой непроницаемостью, что разведчики то и дело натыкались на могильные плиты. Шли даже медленнее, чем в лесу, пока не уперлись в большой склеп. Держась за стену, стали осторожно его обходить и на другой стороне обнаружили ступеньки, ведущие вниз. Это был вход. Пospelов дал команду войти в него с тем, чтобы передохнуть и сориентироваться. Склеп по размеру был достаточно большим и все свободно в нем разместились.

- Прикройте вход, чтобы не засветился, сказал Пospelов. Убедившись, что его команда выполнена, он включил фонарик, развернул план города и стал уточнять прохождение дальнейшего продвижения по улицам. Понимая, что эта часть маршрута являлась самой непредсказуемой и опасной, он оставил Любимова с Лангасом в склепе, а с другими вышел на улицу, и еще раз детально обсудил действия каждого на случай встречи и столкновения с немцами.

Время прошло за полночь, но рижский гарнизон спал не весь. То поблизости, то подальше, слышалось движение машин, мелькал ближний свет их фар, гулко отдавалось гроыхание тяжелой техники. Несколько раз мимо группы с треском проскакивали мотоциклы. Один из них двигался почему - то медленно. «Не патруль

ли, - напрягся Пospelов и приказал быть наготове. Группа, как и планировали, имитировала конвоирование арестованного.

Когда мотоцикл поравнялся с разведчиками, он даже замедлил ход, будто намереваясь остановиться. Любимов ощутимо приставил нож к боку Лангаса. Тот нервно передернул плечами и шел, низко опустив голову. Немцы заинтересованно разглядывая группу, что - то громко проговорили, но не остановились. Сидевший в коляске пулеметчик, вслед что - то весело прокричал, а двое других громко расхохотались.

Пospelов почти все понял, но переспросил Никитина, что сказал немец.

- Он сказал, что мы не туда идем, - перевел Никитин.

Дальше путь лежал по узкой и искривленной улочке. Они приближались к старому городу, и этот участок четко отложился в памяти Пospelова. Теперь он знал, что им нужно будет пересечь широкую улицу, пройти два квартала и свернуть налево, в узкий проезд. В конце проезда должен стоять пятиэтажный дом с аркой во двор. Если его пересечь и пройти другую арку, то там начинается улица с двухэтажными особняками старой постройки. Третий справа особняк с небольшим садом, огорожен металлическим забором. Это и есть тот самый, который им нужен.

По широкой улице группа не успела пройти второй квартал, как впереди показалась темная, двигавшаяся навстречу масса. Она была еще не различима, но был слышен тяжелый топот сапог, бряцание железа и глухой кашель. Ясно, что шла немецкая колонна. Сворачивать было не куда. Любимов, придерживая Лангаса левой рукой, правой снова приткнул ему нож к боку.

Колонна поравнялась с группой, и на нее сразу же дхнуло, обдало чужим, враждебным и ненавистным. Так близко и так мирно еще никогда не приходилось встречаться с врагами. Колонна была длинной. Она гулко и обреченно двигалась мимо. Изредка улавливались лишь обрывки фраз. Само собой разумеется, что группа привлекла к себе общее внимание. Два идущих сбоку колонны офицера остановились и провожали ее взглядом.

- «Хорошо держатся ребята, хорошо, только бы Лангас не сорвался». Стоит ему рвануться к немцам и тогда трудно представить ситуацию», - успел подумать Пospelов.

Наконец, последние ряды колонны остались позади. Она быстро смешалась с темнотой, только все еще отдавался нестройный топот подкованных сапог и глухой, удалявшийся шум. Разведчики сбросили сковавшую их напряженность. Вскоре они свернули в проезд, и подошли к дому с аркой. Лангас остановился, головой кивнул в ее сторону.



Пospelов направил Никитина и Морозова разведать обстановку. Возвратившись, они доложили, что никаких признаков внешней охраны особняка не обнаружено. Никитин даже назвал его «нашим» и сказал, что у подъезда стоит легковая машина. Примерно в двухстах метрах, в пятиэтажке - дверь в полуподвал. Она открыта и подвал пуст.

Приняли решение сосредоточиться в нем. Быстро проникли туда, прикрыли два небольших окна и Пospelов включенным фонарем провел по помещению. Почему - то в глаза бросилась чистота, будто его накануне специально подметали для группы.

- Лангас, - обратился к нему Пospelов. - Вы останетесь здесь, мы придем за вами. Он понимающим взглядом посмотрел на Пospelова и ничего не ему не ответил. Пospelов еще раз осветил помещение, остановился на проходящих вдоль

стены трубах, подвел к ним Лангаса, проверил их на крепость и сказал Любимову связать тому ноги и пристегнуть к трубе.

Как только это было сделано, Лангас замотал головой и замычал, намереваясь что - то сказать. Любимов освободил его от кляпа.

- Капитан, - обратился он к Пospelову - лучше дайте мне оружие, или даже без оружия, я пригожусь вам, - натужено проговорил он. Пospelов вскинул на него взгляд и ответил:

- Нет! Вы свое дело сделали и вам это зачтется. Ждите.

Разведчики вышли на улицу и обсудили свои действия. Никаких признаков жизни в особняке не обнаруживалось. Пospelов поручил Никитину и Морозову контролировать подъезд, а сам с другими обошел особняк с тыльной стороны. Без затруднений они проникли на территорию и в плотную подошли к стене. Окна внизу и наверху были зашторены, но в одном из верхних, чуть пробивался свет. Пospelов приложил ухо к стене и напряженно прислушался. То ли слышалось, то ли показалось, но он понял, что в особняке кто-то находился.



- Кто-то есть. Не опоздали, - тихо прошептал Пospelов. - Морозов ты здесь - мы с парадного. - Что будем делать? - спросил он. Никитин предложил дожидаться начала нашего наступления, назваться штабной командой охраны. Если не откроют, то взорвать дверь и ворваться в помещение...

- Ну, ну - подумав, ответил Пospelов, - пока будем ждать, сюда приедут. Тогда что? Он проверил время. До наступления оставалось немногим более часа. - Нет, друзья, будем действовать!

Решили представиться штабной группой, тихо обогнули дом, а потом, уже не скрываясь, появились у крыльца. Видимо их услышали, так как в приоткрывшейся шторке на мгновение мелькнул и пропал свет. Пospelов провел лучом фонаря по стене. Вместо звонка у двери висел колокольчик. Он уверенно позвонил. Штора на окне распахнулась шире. Свет в вестибюле был погашен и прильнувшее к стеклу широкое лицо, внимательно рассматривало пришедших.

Дверь приоткрылась, на цепочку. - Кто?- спросил хриплый голос.

- Из штаба. Срочное сообщение, - резко сказал Никитин. - Подождите, - последовал ответ. Но дверь не успела закрыться, как Любимов рванул ее на себя и она шумно распахнулась. Охранник не успел отпрянуть, как Морозов мощным ударом приклада свалил его на пол. На шум резко хлопнула дверь ближней комнаты и выскочивший из нее в гражданском костюме человек громко вскрикнул: - Что такое? Подскочивший к нему Любимов нанес ему удар, но, падая, тот успел нажать на спусковой крючок автомата и прогремевший выстрел разбудил всех, кто находился в доме.

Пospelов и Любимов рванулись по винтовой лестнице, но сверху бешено забили автоматные очереди и они залегли на ступенях. Подняться не было возможности. На нижнем этаже из дальней комнаты коридор тоже прошивался очередями. Никитин метнул туда гранату, упал на пол за стол, а после взрыва, прижимаясь к стене, бросился к выбитой двери. В кабинете лежали трое убитых. Пospelов, поймав момент, бросил гранату вверх. От взрыва чуть было не свалился, но Любимов был уже наверху и успел швырнуть две гранаты в зал, двери которого были распахнуты. Вдвоем они заскочили туда.

Находившиеся здесь двое в гражданской одежде, были убиты. Из дальней комнаты продолжали беспорядочно трещать очереди. Пospelов залег на пол и как мячи покати́л к двери гранату. Прошивая вход и комнату автоматными очередями, Пospelов и Любимов ворвались в нее. Она оказалась большим кабинетом. В ней трое убитых. Тут же прогремела очередь за окном. Это Морозов сразил выпрыгнувшего из окна первого этажа. Стрельба прервалась.

Пospelов и Любимов, быстро осмотревшись, заметили, что все было упаковано и сложено у стены. Видимо разведчики были более чувствительны, к нависшей угрозе и подготовились к бегству. Ключи от сейфа нашли в кармане тучного и посевшего немца.

- Наверное, Мутрайт, сказал Пospelов? Кому же еще быть при ключах. Он открыл сейф и быстро извлек оттуда одну из деревянных ячеек, заполненных карточками из плотной серой бумаги. На каждой были наклеены фотографии и красивым каллиграфическим почерком занесены данные. Пospelов глянул одну, глянул другую и понял, что это самое важное.

- Никитин, глянь,- крикнул он. Никитин быстро перебрал карточки, вынул другие ячейки, проверил их и громко воскликнул: - То, что надо! Это картотека агентуры. Он выгреб из сейфа все папки, бегло заглянул в каждую и сказал, что это тоже все нужно. Картотеку и папки стали втискивать в вещмешки.

В это же мгновение посеребренная утренним началом ночь взорвалась грохотом. Его вал с Востока катился по всему фронту со стороны наших войск.

- Немцы слышались снизу крик Морозова: - Немцы! На мотоциклах. Немцы! «Успели вызвать», - пронеслось в голове Пospelова. Все бросились на первый этаж и заняли позиции.

Группа на пяти мотоциклах стремительно рассредоточилась по периметру забора. Пулеметчики остались на местах, а другие соскочили и залегли. Из арки пятиэтажки резко взвизгнув тормозами, застыл крытый грузовик. Выскочившие из него немцы, рассыпались и стали охватывать особняк с трех сторон.

Пospelов дал команду Никитину с Морозовым и Седову с документами отходить через сад.

- Сберегите, - крикнул он им. Мы прикроем!

Как только немцы приблизились к дому, разведчики забросали их гранатами и через окно выпрыгнули в сад. Им удалось вырваться за территорию особняка и пересечь дорогу, но скрыться они не успели. Мотоциклисты преследовали их уже и с этой стороны.

Пospelов увидел, как вскинулся и упал Любимов. Он что - то ему крикнул, но не до конца. Острая и жгучая боль пронзила горло. Судорожно схватившись за это место рукой, он бессознательно свалился в небольшую яму...

Неожиданно и немцы крутанули назад и с треском помчались вдоль улицы. За пятиэтажкой ухнули пушечные удары, из арки вырвались наши танки.

На улицах местами внезапно разгорались и затихали бои. Город содрогнулся от мощного взрыва. Немцы взорвали мост через реку Даугаву, не пожалев тех, кто не успел к нему прорваться и остался на правом берегу. Вскоре громящее утро в Риге затихло и укатилось за его пределы.

К концу дня у особняка в сопровождении бойцов появились Никитин с Морозовым. Никитин имел небольшое ранение в левую руку и она удерживалась ремнем, подвязанным через шею. Среди них находился и Лангас. Он медленно озирался по сторонам, но держался спокойно, как - будто с ним ничего не происходило. Только вид у него был сильно осунувшийся. И на его помятом лице нельзя было не заметить выражения то ли самодовольного превосходства, то ли осознания того, что он остался жив.

Оставив под охраной особняк и Лангаса, Никитин с одной группой солдат, а Морозов с другой организовали по всей окрестности тщательный поиск следов Пospelова и Любимова. Но их нигде не нашлось... Ночь провели в особняке, тщательно его обыскали. Ящики с документами, подготовленными к вывозу как стояли у стены, так и остались. Просматривать их времени не было, так как с утра они снова отправились на поиски Пospelова и Любимова.

И в ходе опроса жителей окрестных домов информация о них была получена. Выяснилось, что безжизненный Пospelов и истекающий кровью Любимов были обнаружены за особняком. Раненого доставили в ближайшую больницу, а убитого с телами погибших немцев положили во дворе пятиэтажки. Муж с женой, обнаружившие их, уверенно опознали по фотографии Любимова. Опознать Пospelова не сумели, так как вся голова убитого, как они заявили, была сильно залита застывшей кровью. Но деталь вспомнили - оба были одеты в одинаковую форму типа комбинезонов.

Никитин быстро нашел оперированного Любимова и его перевезли в наш полевой госпиталь. Он был ранен в живот и правое плечо, но при сознании. Обо всем детально рассказал до момента своего ранения, что бежал впереди, что Пospelов находился рядом позади.

Установить место захоронения Пospelова не представилось возможности, так как убитых было много, их свозили со всех концов и хоронили на разных кладбищах в общих могилах.

Вечером 13 октября Москва салютовала воинам 2 - го и 3 - го Прибалтийских фронтов - освободителям столицы Советской Латвии.

Полковник Воронин детально докладывал генералу Железникову о результатах проведенной операции и первоочередных мерах по реализации добытых сведений, которые имелись в захваченных документах. Генерал все предложения одобрил, но выразил крайнее неудовлетворение отсутствием данных в отношении Пospelова. Он приказал мобилизовать все силы на дальнейший их поиск.

- Докладывайте мне все, что делается. Опросите всех, кто занимался захоронениями.



Поставьте эту задачу перед военной комендатурой и строго контролируйте. Надо найти его могилу и перезахоронить с нашими воинскими почестями. Пока считать пропавшим без вести, - уже мягче сожалением произнес он. После чего глубоко вздохнул, и некоторое время задумчиво смотрел в окно. Воронин тоже понуро стоял, держась рукой за стул, пока

генерал, оторвавшись от окна, не перевел на него свой взгляд, и все еще думая, тихо сказал: - Да, докладывайте!

Под конец прошедшей недели никаких данных в отношении места захоронения Пospelова не получили.

Кроме сестры у Пospelова в Ленинграде никого больше не было, ей и направили короткое горестное официальное послание о том, что он считается без вести пропавшим. В след пошло подробное письмо.

Так окончательно и бесповоротно фронтовая жизнь расставила все по своим местам. Но во всякой жизни, особенно во фронтовой есть - Судьба! Неизвестная и

существующая повелительница, всегда поступает так, как ей нужно. У нее свои развороты и до поры до времени она их не раскрывает. Потому нередко, особенно в тяжких ситуациях, она возникает как Случай, который якобы в нужный момент, или даже в мгновение вдруг подвернулся под руку.

В спокойной жизни судьба обременена работой, не в такой мере, как на войне. Фронтовая жизнь не дает ей ни малейшего покоя, ни днем, ни ночью. И она без устали носится по фронтам и тылам, куда война врывается со всеми своими смертями и другими губительными бедами. И таких случаев, когда - бы судьба не успевала вмешаться в то, что вытворяет на фронте жизнь, не бывает. В одних случаях она поступает благородно, в других - жестоко и беспощадно.

Старый кладбищенский сторож до войны занимался своим делом, можно сказать, привычно и безмятежно. Но война внесла свою безумную лепту и на кладбище. На захоронение стали привозить не известных погибших. Их укладывали в общие могилы с теми, кто хоть как - то был обозначен и имевшиеся о них данные заносились в списки. Сам не зная почему, сторож стал относиться к неизвестным по - особому. Он завел отдельную учетную тетрадь, в которую заносил на них характерные приметы, а то и найденные в одеждах адреса, другие записи или предметы. Уже было три случая, когда по найденным адресам он направлял сообщения, а в двух - по его записям похороненных нашли родственники. Занимаясь этим делом, он смягчал чувство своей жалости не только к таким убитым, но и к его живым родным.

Вот и сегодня, 13 октября 1944 года, в списке убитых оказался неизвестный. На запястье его правой руки имелась наковка буквы «п». Сторож, указывая рост, телосложение и примерный возраст, сделал аккуратные записи об этом в тетрадь, нарисовал руку и на ней букву «п» в таком виде, в каком она была выколота. Потом, как обычно, стал проверять карманы. Расстегнув верхние пуговицы гимнастерки, дотронувшись до тела, он от неожиданности обомлел...

Такого еще не случалось. Или показалось, как вначале подумалось ему. Он снова положил руку на открытую часть тела и снова ощутил, что оно не было остывшим, оно - теплится!

Испугавшийся сторож отдернул руку и растерянно смотрел на залитое кровавой массой лицо убитого. Не веря первому своему ощущению, он еще раз приложил руку к телу и на этот раз уже точно чувствовал теплоту, не умершего, а живого тела. Всполошился... Побежал за подмогой.

В больнице сразу определили - жив! Состояние раненного было крайне критическим! Шесть суток врачи и сестры добросовестно делали все, что в тех условиях можно было делать. Приглашали опытных врачей из других больниц.

На седьмые сутки раненный стал проявлять признаки выхода из тяжелого состояния. Измученный организм с трудом обращался к жизни, сомкнутые веки, когда над ним наклонялись врачи или сестра, вздрагивали и медленно приоткрывались. Но в сознание он все еще не приходил.

Только на десятые сутки, глубокой ночью, пришел в себя. Но он никак не мог ни пошевелиться, ни подумать. Мелькали какие - то короткие обрывки мыслей, на которых он, как не пытался, остановиться не мог, так же, как не мог понять и то, что с ним происходит.

Навестившая его ранним утром сестра, увидела больного с открытыми глазами и очень обрадовалась. Побежала к врачу. Врач констатировал, что раненный действительно пришел в себя, говорить не мог, но его взгляд уже был достаточно осмысленным. А еще через два дня он стал потихоньку шевелить рукам и ногами. Судьба вернула ему жизнь!

- Как вас зовут, фамилия? - тихо спросил трижды врач: по-латышски, по-русски и по-немецки. По его глазам он определил, что раненный понял его, что даже хотел

что-то сказать, но не смог. Сквозь резкую боль в пробитом насквозь горле, слышался только слабый стон. Врач тут же взволнованно замахал руками, давая знать, что говорить ему не следует. Когда же увидел, что указательный палец лежавшего, как бы карандашом водит по простыни, то понял, что надо. Карандаш у него торчал в верхнем кармане халата. Он быстро вложил его в руку раненного и, придерживая своей рукой, кивнул ему головой и, не скрывая радости, сказал:

- Пишите, пишите, прошу вас, пишите! Вместо листка бумаги он перевернул историю болезни и подложил ее так, чтобы на ней можно было писать.

Рука, при помощи врача, медленно вывела слова: «Поспелов капитан смерш»...

В этот же день Поспелова перевезли в наш военный госпиталь. Потом он побывал еще в двух госпиталях. В Пятигорском - получил звание майора и пролежал в нем до самой победы. И окреп, и говорить начал с хрипотцой, и боевые друзья вступили с ним в переписку. Приезжала сестра. Комиссован по - инвалидности. Работал на заводе кадровиком.

Не забываемые боевые рейды, и особенно последний из всех, часто возникали в памяти, бывало, запутанно и тревожно, в разных вариантах, воспроизводились во сне. О них он рассказывал и на встречах со школьниками. Когда его спросили, какую награду он получил за Ригу, то он ответил, что все затерялось в войне, а наградой ему явилась жизнь.

- Живых же не хоронят!

Прошло время и в 1975 году военному контрразведчику «Смерш» майору Поспелову Михаилу Андреевичу, за боевой подвиг в Риге вручили орден Красного Знамени. Награду нашли его друзья школьники.



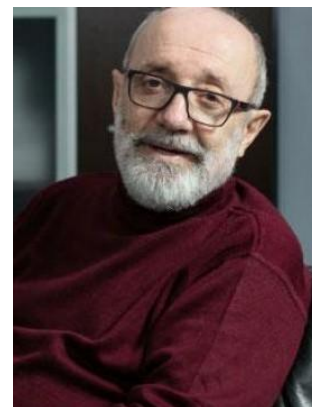
Современная Рига

Лев Амбиндер,

президент Русфонда,

член Совета при Президенте РФ по развитию
гражданского общества и правам человека,

лауреат Государственной премии



Призрак будущего. 2018 год обнажил большие проблемы у НКО и чиновничества

«У Русфонда большие проблемы?» – спрашивает давний друг, читатель «Ъ», сообщая о предновогоднем пожертвовании. Герман – «средней руки предприниматель», так он представляется с 1990-х годов, и так я могу его называть публично. Он регулярно изучает наши ежемесячные сводки о сборах и с завидной тщательностью комментирует их мне, отправив очередной перевод в Русфонд. Сейчас он обеспокоен. Наша сводка сборов за 11 месяцев и впрямь проигрывает прошлогодней. Но больших проблем в том нет, отвечаю я Герману, почти не кривя душой. Призраком будущего назвал настоящее любой стратегии Брюно Жароссон, директор мирового бренда – консалтинговой фирмы DMJ Consultants, в своей веселой и умной книге «От Сунь-Цзы до Стива Джобса. История стратегии»: «Стратегия направлена на то, чтобы связать настоящее с будущим. Но, как справедливо заметил Блаженный Августин, будущего не существует – есть лишь мысль о будущем, существующая в настоящем. Как призрак отца Гамлета не является отцом Гамлета, так и настоящее будущего не является будущим».

Вот и мы в Русфонде, подытоживая год, пытаемся заглянуть в будущее. Я почти не лукавлю, говоря Герману, «средней руки предпринимателю»

и давнему другу Русфонда, об отсутствии больших проблем. Если со стороны профессионально оценивать проседание наших сборов в 2018 году, сравнивая с результатами прошлого и позапрошлого годов, то налицо вполне заурядное движение маятника: в 2017-м взлет сборов на 250 млн руб., в 2018-м – почти то же падение. Но мы-то не со стороны, мы внутри. И хотя мы уже знаем, что на всех площадках у нас сборы выше, чем в прошлом году, а проседание сборов на «Первом канале» вызвано форс-мажорами (корейская олимпиада зимой, выборы президента весной, мундиаль летом, а в итоге вдвое меньше наших сюжетов, чем в 2017-м), все равно больно. За семьи, чьим детям не помогли. За добровольческий регистр доноров костного мозга (РДКМ), в развитие которого мы вложили меньше, чем хотели, и к которому нас теперь ревнуют медцентры Минздрава.

Ни о чем другом за все 22 года Русфонда мои коллеги и я не писали так часто, как об этом, – в «Ъ», на нашем сайте, в других изданиях. Эта ревность медицинских чиновников и вызванное ею противостояние так накалили обстановку вокруг Русфонда (да и внутри его!), что члены нашего совета директоров огромную часть времени посвящали разбору завалов. Да что там мы. В этот разбор оказались втянуты Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, Совет при Правительстве РФ по вопросам попечительства в социальной сфере, администрация президента и сам президент. Между тем вся затея Русфонда – на один абзац. Мы предложили Минздраву модернизацию лабораторий, занятых типированием доноров костного мозга. Она перевела бы типирование добровольцев на новую технологию, где качество и скорость исследований выше, а цена – в разы ниже. Медцентры Минздрава отказались. Тогда Русфонд помог Казанскому федеральному университету (КФУ) построить такую NGS-лабораторию. КФУ уже протипировал 9,5 тыс. добровольцев. 100 дней

назад Русфонд пригласил 12 медцентров Минздрава получить ключи от Информационной системы Национального РДКМ, где теперь хранятся фенотипы Приволжского, Петербургского, Ростовского и Карельского регистров. Минувло 100 дней – ни один врач не заглянул. Зато медцентры заказали NGS-оборудование на 2019 год. Говорят, один уже приобрел и закупил реагенты на 1 тыс. типирований за 16 млн руб. Казанцы у нас за такие деньжищи типируют 2285 добровольцев... Президент РФ призвал страну к технологическим прорывам. Прорыв – это всегда преодоление. Преодоление дефицита идей, ресурсов – финансовых, материальных. Преодоление векового уклада отношений чиновничества и общества, когда если ты чиновник, то начальник, а если нет, то... подручный. Наша некоммерческая затея создать за пять лет 200-тысячное добровольческое объединение доноров костного мозга со своими НКО-регистрами, аффилированными с инновационными гослабораториями, построенными на благотворительные взносы, – это лишь частный случай большой проблемы. Тренд на признание НКО самостоятельными хозяйствующими субъектами, такими как госучреждения и коммерческие предприятия, задан еще 2,5 года назад указом президента. Введен новый статус НКО – исполнителя общественно полезных услуг. Но развития этот указ не получил. Номенклатура таких услуг еще чрезвычайно мала, а доступа НКО к государственному финансированию как не было, так и нет. 24 декабря прошло заседание Совета при Правительстве РФ по вопросам попечительства в социальной сфере, его вела вице-премьер Татьяна Голикова. Я доложил Татьяне Алексеевне о нулевом результате встречи топ-менеджеров Минздрава и совета директоров Русфонда, инициированной вице-премьером и посвященной ста дням одиночества Национального регистра. Минздрав в протоколе по итогам встречи утверждает, будто ничего никому не запрещает, но в НИИ имени Горбачевой настаивают на письме с разрешением от Минздрава. Тут

выясняется, что в правительство протокол из Минздрава еще не донесли. А встреча состоялась месяц назад. А в Русфонд протокол попал еще пару недель назад. Год назад Русфонд предложил программу ускорения развития донорства костного мозга в РФ.

Россия серьезно отстает в развитии трансплантации костного мозга при лечении рака крови и наследственных заболеваний. Остро не хватает клинических мощностей, крайне мала база потенциальных доноров костного мозга. Донорские регистры США насчитывают 9 млн человек, в ФРГ их свыше 8 млн, а в России – меньше 90 тыс. В Европе и США регистры создаются в основном специализированными НКО. У нас – медцентрами Минздрава, инициативно, в «приспособленных» условиях. Отсюда – технологическая отсталость, неумелый рекрутинг добровольцев.

Если вкратце, год назад Русфонд предложил создать четыре NGS-лаборатории типирования добровольцев: в Казанском (Приволжском) федеральном университете (КФУ) Минобрнауки и в трех медцентрах Минздрава. Новая для России NGS-технология, подняв качество и ускорив типирование в высоком разрешении, а также сократив его стоимость, позволила бы за пятилетку на пожертвования довести донорскую базу до 300 тыс. человек. Из всей нашей затеи удалась лишь казанская часть. Медцентры Минздрава отказались от проекта, а само ведомство предпочло отмолчаться. Не помогло и вмешательство президентского Совета по развитию гражданского общества и правам человека.

А в Казани Русфонд и КФУ учредили первое в стране совместное предприятие некоммерческой организации и госучреждения – АНО «Приволжский регистр доноров костного мозга» (Приволжский РДКМ) – и создали первую в стране NGS-лабораторию. Уже протипировано 8

тыс. добровольцев, их фенотипы внесены в Национальный РДКМ. 21 сентября Русфонд предложил трансплантационным центрам Минздрава получить ключи доступа к новой донорской базе. Прошло 77 дней – ни одного захода. Для клиник и Минздрава нового регистра словно и нет.

Это – ключевой момент. Можно и дальше дискутировать на тему, вправе ли НКО и КФУ, не входящий в Минздрав РФ, строить регистры. Но первая NGS-лаборатория уже действует, она подняла качество типирования на европейский уровень и вдвое снизила стоимость. Точность этого типирования подтверждена в НИИ детской онкологии, гематологии и трансплантологии имени Р.М. Горбачевой Первого Петербургского медуниверситета. Игнорировать эти результаты – значит ставить под угрозу жизни сотен пациентов с лейкозами и другими болезнями.

История одного вопроса

Русфонд с 2013 года участвует в развитии донорства костного мозга в стране. Тогда давний наш партнер – НИИ Горбачевой пригласил нас поучаствовать в создании регистра потенциальных доноров. Вскоре Русфонд стал вкладываться в развитие еще семи региональных регистров. Где-то – как в НИИ Горбачевой – мы оборудовали новую лабораторию, снабжали реагентами, финансировали зарплаты и проводили рекрутинговые акции в СМИ. Другим медцентрам мы оплачивали только самое дорогое – реагенты. За минувшие годы такое вмешательство Русфонда принесло стране свыше 36 тыс. новых доноров.

Многие читатели «Ъ» и rusfond.ru в курсе этой работы: кто-то из вас, дорогие друзья, жертвует на регистр деньги, а кто-то сам стал донором.

Но еще многие, как свидетельствует наша почта, не знают, о чем речь. Так что без справки не обойтись.

Донорство костного мозга – единственный в мире вид донорства, при котором еще до трансплантации необходима армия добровольцев, чьи фенотипы заранее известны. Фенотип определяется по группе генов, отвечающих за тканевую совместимость, – это цифровой код, полученный в лаборатории при исследовании (типировании) образца крови добровольца.

До лета 2016 года, до запуска в НИИ Горбачевой новой клинической лаборатории, которая была призвана увеличить мощности типирования, мы в Русфонде считали, что вкладываемся весьма эффективно. Реагенты на одно типирование здесь обходились в 14 тыс. руб., тогда как в других медцентрах – до 28 тыс. и 35 тыс. руб. в сопоставимых исследованиях. И вдруг мы узнаем, что в Германии, в Фонде Стефана Морша реагенты на одно типирование стоят €25. А у нас €200... И это в новой, построенной на деньги Русфонда лаборатории?

Несколько лет назад НКО в ФРГ модернизировали лаборатории, переведя их на NGS-технологии. Фонд Морша это сделал восемь лет назад. Новая технология дала более подробные фенотипы – настолько более, что уже первичное типирование в случае совпадения фенотипов донора и пациента дает «практически 100-процентную», как говорят в ФРГ, гарантию точности совпадения.

Изучив опыт немецких НКО, мы в марте 2017 года предложили Институту Горбачевой оборудовать NGS-лабораторию. Мы брали на себя все затраты, включая оплату труда лаборантов... Первый Петербургский медицинский университет заявил, что его «и так все устраивает». Тогда мы отправились в Казань. И вот она – первая NGS-

лаборатория. Вот уже 8 тыс. фенотипов, впервые в России полученных в высоком разрешении, и точность типирования подтверждена НИИ Горбачевой. Казань, по нашим расчетам, в 2019 году протипирует 25 тыс. добровольцев (в 2017 году всего в России типировали 15 тыс.).

И вот клиники Минздрава, которые отказываются от новой базы.

Все эти 77 дней задаю себе один и тот же вопрос: в чем отличие двухстроек – клинической лаборатории в Петербурге и NGS-лаборатории в Казани?

Подручные партии или право имеем?

9 ноября я вручил вице-премьеру Татьяне Голиковой обращение Русфонда с предложением создать межведомственную комиссию, чтобы интегрировать НКО-предприятие и его продукцию в государственную систему поиска и активации доноров костного мозга. В тот же день Татьяна Алексеевна отправила в Минздрав и Минобрнауки распоряжение «проработать совместно с Русфондом и к 15 декабря доложить предложения».

29 ноября нас пригласили в Минздрав, мы обменялись мнениями. Помимо привычных упреков клинических экспертов в адрес Русфонда – на этот раз были обвинения в дилетантизме, шантаже и нарушении нашего устава – топ-менеджеры Минздрава сделали несколько интересных предложений. Не привожу их по единственной причине: нам обещали прислать протокол 3 декабря, но его не было долго.

Однако совершенно очевидным после встречи стал ответ на вопрос о разнице ролей Русфонда в создании лабораторий в НИИ Горбачевой и в Институте фундаментальной медицины и биологии КФУ. В обоих случаях эти университетские институты сами оборудовали лаборатории, а Русфонд взял на себя финансирование, включая зарплату персонала.

Разница же вот в чем. В Петербурге Русфонд действовал по предложенным университетом лекалам – и получилась еще одна клиническая лаборатория, для первичного типирования доноров явно устаревшая. А в Казани КФУ создал NGS-лабораторию по инициативе Русфонда. Вот и вся разница. Топ-менеджеры медицины у нас полагают, что филантропия – это когда отдал деньги и отошел. Мы так и поступаем, вкладываясь в лечение. Но строительство донорских регистров костного мозга – это действительно строительство научно-исследовательских предприятий, где больных вовсе нет, а главными становятся точность исследований и экономическая эффективность. Это неправда, будто НКО не вправе контролировать эффективность своих вложений. Мы не только вправе, но и обязаны, гласит закон. Несмотря ни на что, я не считаю проваленным наш прошлогодний проект. Не состоялся план А. Что ж, у нас есть план Б, и, если в правительстве его поддержат, мы намерены вложить до 800 млн руб., чтобы к 2024 году создать несколько регистров по принципу Приволжского РДКМ и протипировать до 180 тыс. добровольцев.



На вручении Л. Амбиндеру государственной премии 12.12.19г.

В.Ю.Булатов
главный редактор портала "Правозащита"



КОНЦЕПЦИЯ АРТМЕДИЦИНЫ

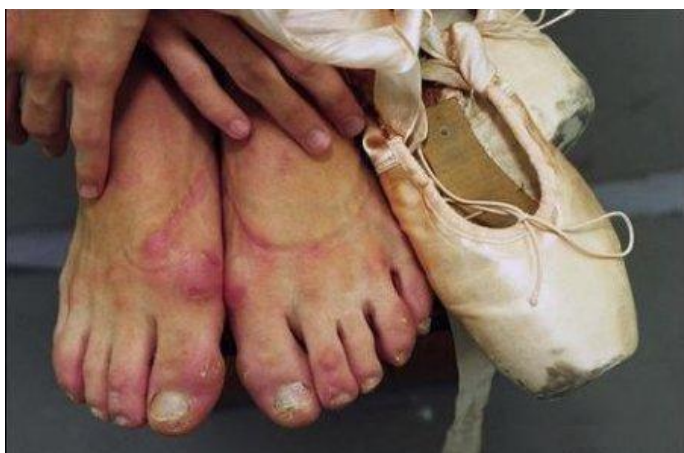


ВВЕДЕНИЕ

Люди творческих профессий оказывают колоссальное влияние на различные сферы жизни других людей, принимая участие в формировании их внутреннего мира. Но, на сегодняшний день, у подавляющего большинства людей, не связанных с миром искусства, сложилось ошибочное стереотипное мнение о работниках творческих профессий, в том числе, и об их здоровье.

Многие люди считают, что люди искусства зря жалуются на свое здоровье, так как им не знаком тяжелый физический труд, и все жалобы связывают со «странностями» характера их личности. Конечно же, это субъективное мнение, не подкрепленное никакими научными доказательствами. Но, так сложилось, что здравоохранение, в частности в Российской Федерации, в данном вопросе опирается не на доказательную базу, а на общественное мнение, в связи с чем, проблемы со здоровьем работников сферы искусства выпали из полей зрения соответствующих ведомств (Министерство здравоохранения России, Департаментов

здравоохранения
Правительств
субъектов России).



В тоже время, на сегодняшний день, в мире уже проведено достаточное количество исследований, показывающих, что творческие люди болеют не реже, а даже чаще работников других специальностей. Более того, прослеживаются определенные закономерности между

конкретной сферой искусства (балет, музыка, театр и др.), в которой работает человек, и группой заболеваний, характерной для данной сферы.



Среди профессиональных заболеваний танцоров балета чаще всего встречаются травмы опорно-двигательного аппарата (переломы, вывихи, разрывы сухожилий), проблемы с весом (истощение), остеопороз, гинекологические проблемы (задержка менархе и нарушение менструального цикла), психические и неврологические расстройства.

Основными причинами развития профессиональных заболеваний у танцоров балета



являются стресс, как следствие изнурительных репетиций; вынужденное соблюдение строгих диет (в том числе, несбалансированных); внешние факторы (некачественный скользкий пол репетиционного зала и сцены, некачественная свето-аппаратура, курение персонала и самих танцоров в помещении репетиционного зала).

Музыканты, играющие на струнных инструментах, чаще страдают от болей в мышцах шеи, суставных болей в области запястья,

локтевой области, плеча, травм костей и мышц кисти, предплечья, плеча. У музыкантов, играющих на клавишных инструментах, чаще всего определяют боли мышц шеи, груди, поражения надмыщелков запястий и мышц кистей. Для музыкантов духовых инструментов так же характерны боли в мышцах шеи и спины, поражения мышц плеча и предплечья, сдавление локтевых и межреберных нервов, вследствие чего развивается постоянная, не проходящая боль. А у музыкантов, играющих на ударных инструментах, чаще выявляют травмы сухожилий мышц предплечья и плеча, надмыщелков костей запястных суставов, ухудшение слуха.

Факторами, способствующими развитию данных заболеваний, являются хронический стресс, как следствие изнурительных репетиций, постоянный контакт с инструментами (материалами, из которых они сделаны), вынужденное положение тела в течение длительного времени, постоянное напряжение одних и тех же групп мышц, высокая нагрузка на внутренние органы (например, у музыкантов, играющих на духовых инструментах, на легкие).



У певцов чаще всего выявляют нарушения голосообразования, вследствие поражения голосовых связок; депрессию, хроническую усталость, как следствие изнурительных репетиций; боли в мышцах и суставах ног, спины и заболевания внутренних органов (например, ларингофарингальный рефлюкс – обратный заброс содержимого гортани в глотку).

Таким образом, зарубежные исследования последних десятилетий четко указывают на наличие актуальности проблемы профессиональной заболеваемости работников сферы культуры и искусства, в связи с чем, необходимо дальнейшее изучение данной проблемы, итогом чего должна явиться более совершенная профилактика профессиональных заболеваний и оптимизация процесса диспансеризации, включающей диагностику заболеваний на ранней стадии и предотвращение развития осложнений.

В настоящий момент в России и за рубежом отсутствует специфическое направление медицинской помощи работникам сферы культуры, аналогичной спортивной медицине или авиа-, космической, военной медицине. В результате — работники сферы культуры и искусства оказываются вне зоны профилактического медицинского контроля, что впоследствии приводит к возникновению тяжелых профессиональных заболеваний.

Такие специалисты, как неврологи, оториноларингологи, травматологи, офтальмологи, встречаются с работником сферы культуры на стадии болезни, отягощенной, в ряде случаев, самолечением и другими осложнениями.

В России разработана система диспансеризации, но она касается выявления заболеваний общего характера. Диспансерное наблюдение, учитывающее специфику деятельности есть у спортсменов, у работников с тяжёлыми и вредными условиями труда. Однако, работники культуры лишены профессионального обследования.

Исследования по выявлению специфических условий труда в сфере культуры, влияющих на здоровье работников, не систематизированы, проводятся разрозненно и, как правило, не имеют обобщающих выводов для практического применения.

Как отмечалось, в состав профзаболеваний работников сферы культуры входят:

- болезни уха;
- болезни органов дыхания;
- болезни нервной системы;
- болезни глаза и его придаточного аппарата;
- болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани;
- травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин,

Лечение этих болезней, согласно ст. 41 Конституции России, бесплатно для граждан, и финансируется Федеральным фондом обязательного медицинского страхования (ФОМС) в соответствии с тарифами, утверждаемыми ежегодно Правительством России.¹

ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ АРТМЕДИЦИНЫ

Ниже представлен краткий перечень заболеваний, структурированных по видам искусств и по профессиям технических работников, деятельность которых сопоставима с работой творческого персонала, и это является обоснованием рассмотрения направления артмедицины не только как симбиоза медицинской отрасли и сферы культуры, но и как межотраслевого, межведомственного, междисциплинарного сектора с вовлечением экономик других отраслей.

Профессиональные заболевания музыкантов

¹ Например, постановление Правительства РФ от 8 декабря 2017 г. №1492 определяет финансирование Бюджета России на 2018г. и период 2019 и 2020 гг.

Согласно статистическим данным, *профессиональные заболевания музыкантов* диагностируются у 90% представителей данной профессии по всему миру. При этом в 72% случаев они выявляются у лиц моложе 25 лет.

От функционального перенапряжения при игре на музыкальных инструментах может возникнуть ряд заболеваний верхних конечностей (миозиты, бурситы, эпикондилиты, ганглии, тендовагиниты, периартриты, лигаментиты и др.), вызывающие не только болевые ощущения, но и ограничивающих трудоспособность музыканта.

Профессиональная дискинезия – заболевание пианистов, скрипачей, трубачей, барабанщиков, дирижеров, которое характеризуется расстройством координации движений при выполнении профессиональной работы.

Исполнение музыкальных произведений на духовых инструментах создаёт нагрузку как на зубочелюстную систему, так и на весь организм в целом. Действуя на полость рта, духовые инструменты способствуют развитию пародонтита. Нагрузка на лёгкие приводит к скрытой эмфиземе лёгких. Длительное и частое повышение внутрибрюшного давления при игре на духовых инструментах и пении, в сочетании с длительным стоянием, предрасполагает к варикозному расширению вен.

Еще одна из опасностей, связанных с коллективным творчеством — это распространение вирусных инфекций коллегам. Врач-фтизиатр, генерал-майор Ленинградской военно-медицинской академии описал в докторской диссертации важный случай: при игре в оркестре трубач (как позже оказалось — больной скрытой формой туберкулеза) направил раструб инструмента на дирижера, чем заразил последнего и это стало причиной уже ярко выраженного туберкулеза у дирижера с более слабой иммунной системой. И это нельзя не учитывать при планировании профилактических мероприятий, диспансеризации духовиков, анализе условий работы у других артистов и технических специалистов, подготавливающих мероприятия.

Условия труда солистов оперы, оперетты, артистов хора отличаются от условий труда музыкантов-инструменталистов. Они чаще склонны к простудным заболеваниям верхних дыхательных путей, это объясняется чувствительностью голосового аппарата к охлаждению и условиям творческой деятельности. У вокалистов повышенная нагрузка на голосовые связки и особый ритм дыхания во время исполнения произведений. Артисты страдают фонастенией, ларингитом, полипами и певческими узелками, трахеиты, скрытая эмфизема лёгких, различные

функциональные расстройства. Часто сценическая деятельность требует выступления в тяжёлых, закрытых костюмах, что вызывает перегревание тела, нарушения координации дыхания, затрудняет голосообразование. Актеру приходится петь сидя, лежа или в другой позе, что требует напряжения голоса. Передвижения по сцене, танцы, требуют большого напряжения голосового и дыхательного аппарата и сопровождаются голосовыми расстройствами.

В Германии изучением *профессиональных заболеваний музыкантов*, их лечением и профилактикой занимаются:

- Институт здоровья музыкантов имени Курта Зингера в Берлине (*Kurt Singer Institute for Music Physiology and Musicians' Health*);
- Научно-исследовательский институт имени Петера Оствальда при Кёльнской консерватории (*Hochschule für Musik Köln*).

Профессиональные заболевания артистов балета

Профессия балерины и артистов балета связана с большими физическими нагрузками.

Средний вес балерины – 50 кг. И эту массу регулярно принимают на себя пальцы и передняя часть женской стопы (плюсневые кости). Нагрузка многократно усиливается прыжками. Ситуацию усугубляет ношение неудобной, тесной обуви – пуантов. С годами стопы балерин покрываются мозолями и кровоподтёками, очень



сильно *деформируются стопы* и пальцы, развивается *статическое плоскостопие*.

Мужчины в течение спектакля и на репетициях многократно поднимают балерин, что также создает дополнительные нагрузки на позвоночник и ноги.

Профессиональные заболевания художников и скульпторов

Если у музыкантов работа связана с постоянным напряжением слуха, то у художников и скульпторов — со зрением, что требует особого наблюдения у офтальмолога.

Длительное пребывание в стоячем или сидячем положении, постоянное напряжение кисти, запястья и пальцев рук, редкие перерывы в работе или их отсутствие, пагубно сказываются на состоянии опорно-двигательного аппарата,

приводят к неврологическим заболеваниям, таким, например, как фокальная дистония. У живописцев и скульпторов особенно страдают позвоночник и суставы.

Профессиональные заболевания реставраторов, археологов, библиотекарей

Реставраторы, в зависимости от специализации, контактируют как с натуральными предметами (веществами, жидкостями, растениями и др.), так и химикатами, вредными металлами и иными веществами, используемыми в работе. Это приводит к возникновению легочных (астма и др.), кожных, глазных (конъюнктивит — воспаление глаза и век) заболеваний.

Особо следует отметить чувствительность нервно-психической системы профессий реставратора-художника, реставратора-скульптора и других творческих профессий как факторе, влияющим на профзаболевания. Являясь автором произведения или ставя себя на место автора, работник переживает жизнь героя или исторический процесс, что позже приводит к таким заболеваниям, как депрессия, невроз, склероз, иные нервно-психические заболевания.

Редкая в жизни обычного человека работа с раритетной тканью, снятой с костных останков в захоронениях (древнего Египта, Индии, Мексики и пр.) вынуждает реставратора к микро-биологическому обследованию, взятию проб с объекта культурного наследия. Позже это используется для определения вида консерванта (вещества, препятствующему рост микроорганизмов) и составления технического проекта консервации, соответствующего действующим



законодательным нормам, строительной и экологической безопасности. В некоторых случаях — транспортировки лаборатории к объекту культурного наследия. Все это связано с риском заражения, требует особых условий труда, экипировки.

Работа **библиотекаря** приводит к контакту с:

1. Книжным грибком, вызывающим подкожный грибок у библиотекаря;
2. Плесенью, распространяющейся от стеллажей, хранящих книги, вдоль стен и до окон;
3. Пылью, скапливающейся в книгах и вызывающей заболевания дыхательных путей, аллергию у библиотекарей.

При проведении обследования ряда книг в санитарно-эпидемиологической станции из библиотек, регулярно обнаруживается плесень, тип которой не удается определить. Как следствие — причин возникновения и способов лечения.

Показателен пример Национальной библиотеки Республики Дагестан им. Р. Гамзатова: библиотекарям приходится за свои средства приобретать перчатки, мыло, иные средства для поддержания гигиены на рабочем месте, не передавать книжный грибок читателям (это малая толика проблем). Это стало предметом обращения профсоюза библиотекарей в СПЧ в феврале 2018 г., где члены СПЧ приняли около 1250 граждан Дагестана. В связи с отсутствием врио Министра культуры РД на встрече членов СПЧ с Правительством Республики Дагестан заявление было передано лично в руки врио РД В.А. Васильеву. Позже включено в список рекомендаций, выработанных членами Совета и подписанных Советником Президента России М.А. Федотовым. Но и это не дало результата: в сентябре 2018 г. трудовые права библиотекарей и санитарно-эпидемиологическая ситуация в библиотеке прежняя, никаких мер врио Министра культуры Республики Дагестан Бутаевой Заремой Ажуевной не принято. **И это не конкретный пример конкретного региона, а система отношений к работнику сферы культуры.**

Археологи, в свою очередь, помимо вышеперечисленных условий,



контактируют с земляной пылью или работают в условиях вечной мерзлоты, что также приводит к легочным, глазным заболеваниям, неизвестным паразитарным инфекциям.

**Отсутствие специальности в реестре
как первопричина нарушения
трудовых прав группы работников**

В ходе исследования была выявлена проблема актуальности реестра профессий как творческих, так и технических работников, без которых невозможна работа деятелей культуры. Типичный пример — ситуация со специальностью «Мастер по настройке и ремонту органа»: такой специальности просто нет в реестре Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих (далее — ЕТКС), утвержденного Постановлением Минтруда РФ от 05.03.2004 №40: все они работают как «настройщики фортепиано».

Нарушение техники безопасности и условий труда при ремонте, настройке органа вынуждает мастера контактировать с вредным металлом: трубы сделаны из сплава

свинца и олова. Используемые электрические, электронные аксессуары, инструменты для ремонта органа в ряде случаев требуют иной квалификации техспециалиста, а для врача — понимания условий труда и выработки техники безопасности. Исследования и рекомендации врачей являются доказательством необходимости утверждения специальности в реестре и последующего анализа в учетной политике государства и страховыми организациями.

Орган, любимец публики, присутствует во многих концертных залах. Орган необходимо настраивать перед каждым концертом, время от времени проводить профилактические мероприятия, отслеживать влажность, температуру воздуха в зале, иначе деревянные конструкции органа могут сыреть, что неминуемо скажется на качестве звука. Иной тип труб органа, состоящий из сплава олова и свинца также будут приходить в неисправное для воспроизведения звука состояние, что через время потребует демонтажа и дорогостоящего ремонта производителя органа — немецкой или французской компании. Эту работу выполняет мастер по настройке и ремонту органа. В отличие от других, музыкальных дел мастеров, как минимум, это совершенно иные условия и техника безопасности работы. Справочно: высота органа в некоторых случаях достигает 15 метров, в ширину — до 18 метров, глубину — до 6 метров. Игровая консоль включает в себя не 1 клавиатуру, как у рояля или пианино, а от 2 до 4 клавиатур (мануалов) и басовую клавиатуру для ног (состоящую из педалей) а также регистры для переключения тембра звука, придания ему окраски. Все эти конструкции вместе с электромотором для приведения воздуха внутри труб органа в движение составляет единую инженерную конструкцию, при настройке которой, мастеру по настройке органа, подобно альпинисту, иногда необходимо дойти почти до потолка концертного зала, на высоту до 15 метров, выполняя при этом работу с точностью до долей миллиметра. **Но специальности, аналогичной «мастер по настройке и ремонту органа» оказывается, нет в реестре, утвержденным приказом Минтруда РФ, все они работают по специальности «настройщики фортепиано».** Высота фортепиано — 1 метр, глубина — до 3,5 метров (концертные рояли) и до 0,5 м (пианино), ширина — 1,5 метра.

Но если отсутствие в реестре специальностей мастера по настройке органа можно понять, но отсутствие специальности композитора — удивительно. В странах запада сектор экономики авторских и смежных прав является регулярным источником сбора налогов и сказывается на активности меценатской деятельности.

ПРОФИЛАКТИКА ПРОФЗАБОЛЕВАНИЙ

В России есть отрывочные курсы, организуемые небезразличными медиками и работниками сферы культуры, но нет специализированных институтов, осуществляющих профилактику, лечение профзаболеваний и последующую реабилитацию работников сферы культуры. Одновременно, есть медицинские разработки, которые могут быть внедрены при создании специализированного института в России.

Профессиональные заболевания работников культуры связаны, как правило с:

1. Длительным напряжением (динамическим или статическим) ограниченных групп мышц (исключая артистов балета), костную систему, опорно-двигательный аппарат;
2. Нагрузкой на внутренние органы человека (например, у артистов хора при звукообразовании идет нагрузка на диафрагму, брюшной пресс, голосовые связки, носоглотку, при неправильном пении возникает нагрузка на легкие, желудок);
3. Психоэмоциональными перегрузками во время индивидуальных или коллективных занятий, репетиций и, особенно, выступлений.

Это вызывает дисбаланс в работе организма в целом и, как следствие, нарушений функций органов и систем, приводящих к заболеваниям. Применение на работе производственной гимнастики, включающей расслабление, дыхательные и медитативные техники и коллективные спортивные игры позволят компенсировать дисбаланс, снять мышечное и психоэмоциональное напряжение, восстановить гармоничную работу всех систем организма, нарушенных в процессе профессиональной деятельности.

Для решения этой проблемы мы предлагаем создать диспансеры. Исследование узкоспециализированными врачами на основе лабораторных исследований состояния здоровья творческих работников и формирование реестра профзаболеваний поможет врачам совместно с творческими работниками разработать специализированную лечебно-профилактическую физическую культуру. Результаты работы медицинских и творческих работников позже сформируют в форму законопроектов, иных нормативно-правовых актов для введения в качестве еженедельного урока физкультуры в учебных заведениях культуры в соответствии с ФГОСами.

Это создаст дополнительный заказ на курсы повышения квалификации кадров и трудоустройство врачей, что особо актуально в связи с пенсионной реформой: Президент России в телеобращении к гражданам России 29.08.2018г. поручил Правительству России «утвердить для граждан предпенсионного возраста специальную программу по повышению квалификации, которая должна заработать как можно раньше и финансироваться из федерального бюджета». Это уместно для институтов и академий последиplomного образования медицинской направленности. В результате, выпускники аспирантуры трудоустраиваются в учреждения культуры. При этом:

1. Федеральное или региональное Министерство культуры (в зависимости от подчиненности учреждения культуры) предоставляет место для медицинского кабинета;
2. ФОМС оплачивает труд врача и оборудование для медкабинета в учреждении культуры, а также городского центра артмедицины в соответствии с тарифами, учреждаемыми ежегодно Правительством России;

Создание Артмедицины, как самостоятельной дисциплины позволит проводить клинические исследования для глубокого изучения причины профессиональных заболеваний творческих работников, осуществления специализированной профилактической, диагностической и лечебной работы, ведения контроля за условиями их труда. Артмедицина позволит собрать в единую систему результаты проводимых исследований и использовать их для профилактики и лечения профессиональных заболеваний в сфере культуры.

ПОТРЕБНОСТИ В СПЕЦИАЛИСТАХ АРТМЕДИЦИНЫ

В настоящее время не уделяется должного внимания профилактике и лечению профессиональных заболеваний работников культуры. Комплекс мероприятий этого направления отсутствуют или носят символический характер. По данным Главного информационного вычислительного центра Минкультуры России (далее — ГИВЦ) на 2014 год существовало около 679 специализированных учебных заведений высшего профессионального образования (ВПО) и среднего профессионального образования (СПО), в которых только лишь за 2014 год выпущено 35458 работников отрасли культуры.

Проведенный мониторинг баз данных Росстата и ГИВЦ Минкультуры РФ по состоянию на 2016г. позволил выяснить, что систематизированных данных о заболеваниях отдельных категорий профессий нет: существуют только статистические формы со сведениями количества заболевших без указания причин

заболеваний и диагнозов. Формы статистической отчетности Минкультуры РФ (всего 39 форм) содержат отрывочные связи, косвенно приводящие количество инвалидов-работников учреждений культуры или количество обращений к врачу. Ни одного показателя, контролирующего условия работы и профзаболевания деятелей культуры не существует.

Статистика, говорящая сама за себя: по официальным данным ГИВЦ Минкультуры России на 2014 год, только 154953 человек являются членами творческих союзов России в 517 отделениях 85 регионов России. Менее 10% выпускников ВПО, СПО состоят в творческих союзах, что не обеспечивает влияния творческих союзов на профилактику, лечение профессиональных заболеваний и реабилитацию работников сферы культуры и искусства.

На территории 85 субъектов России около 30 000 муниципалитетов, где существуют муниципальные учреждения культуры. Несмотря на сложность материально-экономической ситуации в регионах, из числа федеральных, региональных и муниципальных учреждений культуры, немало учреждений будут заинтересованы в приеме на работу специализированного арт-врача и врача ЛФК, а в центры арт-медицины (арт-диспансеры) — узконаправленных врачей, приобретения специального медицинского оборудования и внедрения технологий.

ВЫВОДЫ

Принятие решения о начале разработки мероприятий по указанному направлению будут иметь следующие позитивные последствия.

- Снижение уровня заболеваемости и процента инвалидности, увеличение периода творческой жизни и пенсионного возраста;
- Повышение качества оказания медицинской помощи;
- Лечение у квалифицированного узконаправленного врача.
- Снизит заболеваемость и социальную напряженность, улучшить условия труда работников сферы культуры, составляющих от 5 до 10% населения России;
- Сформирует механизмы государственно-частного партнерства (ГЧП) и муниципально-частного партнерства (МЧП) для оказания медицинских услуг и производства сопутствующих товаров сферы культуры.

Сувернев А.В.

доктор медицинских наук



Автономная некоммерческая
организация "Сибирский
научно-исследовательский
институт гипертермии" г.
Искитим, Новосибирской
области

Иванов Г.В.

кандидат медицинских наук



КАК ПРОЖИТЬ БЕЗ РАКА

О Раке

130 лет малоуспешной борьбы с раком у человечества нужно чем-то объяснять.

Сотни тысяч специалистов, огромные материальные затраты, и на выходе – не очень много успехов. И президенты, и простые люди умирают от рака одинаково и неизбежно. В чем-то должна тут быть причина. Подумаем и обсудим. В организме за одни сутки должно образоваться много миллионов клеток различных органов и тканей. И так каждый день. Чтобы сделать одну клеточку, нужны миллионы молекул белков, сахаров, жиров, нуклеиновых кислот и прочих «строительный материал». В свою очередь, чтобы синтезировать весь этот стройматериал организм должен использовать более простые составляющие элементы (аминокислоты, нуклеотиды, моносахара, эфиры и проч.). Получается, что у нас в организме постоянно работает много «производственных» конвейеров. Как на любом промышленном конвейере в работе неизбежен брак, так и у человека по ходу образования этого несметного количества различных составляющих клетку «деталей» среди правильно синтезированных, здоровых, нужных элементов из-за

всевозможных вредных факторов окружающей среды возникает на этом конвейере брак. В организме возникают «недоделанные», атипические, злокачественные, наспех сделанные клетки. Часть из них обладает удивительной особенностью – делиться и создавать себе подобные в очень юном возрасте. Эти «первоклашки» по каким-то причинам не переходят в старшие классы, не взрослеют, зато активно размножаются в юности. Если эти клетки, скапливающиеся в группы, колонии не удалять, они могут нанести огромный вред организму. К счастью, поначалу, эти бракованные клетки организм считает «чужими» и направляет на их уничтожение свои здоровые силы иммунитета. До тех пор, пока сил иммунитета хватает для постоянного уничтожения, постоянно образующегося клеточного брака (подсчитано, что в здоровом организме, в одну секунду образуется 100 злокачественных клеток) весь брак будет уничтожен и выведен из организма. А что произойдет, если иммунитет отвлечется на другие нужды организма (болезни, травмы и проч.) и не успеет уничтожить ежесекундно образующиеся «раковые» клетки. В этом случае создадутся условия для их накопления и образования из раковых клеток групп, колоний. Пытаясь сопротивляться иммунитету эти группы, колонии раковых клеток изобретают различные механизмы защиты. Основным является обман иммунитета в том, что клетки «прикидываются» «своими», а не «чужими» и организм вместо того, чтобы их уничтожать, начинает их кормить. С этого момента и начинается злокачественное заболевание. Но до тех пор, когда врачи смогут «увидеть» эту колонию (МРТ, УЗИ, пальпация) может пройти много времени (год, 2, 4, и даже 8 лет). Мало того, эти злокачественные клеточки в колонии друг с другом плохо «сцеплены» и легко

разъединяются и уносятся с током крови и лимфы в неизвестном направлении. Где они осядут, зацепятся – неизвестно. Часть их уничтожит местный иммунитет, а часть создадут новую колонию. Таким образом, к моменту возможной достоверной диагностики (верификации) первичного очага, даже небольшого объема, в организме уже существуют микрометастазы. Хирурги, не теряя времени, блестяще проводят удаление первичного очага, называя операцию радикальной. Это последнее слово должно быть в кавычках, так как у кого через полгода или через год, а у кого, даже через 6-8 лет появляются метастазы, гистологически повторяющие картину первичного очага. И врачи диагностируют - распространение процесса. Как бороться с микрометастазами, как бороться с «невидимой» первичной опухолью? До сих пор не придумано ничего, кроме «брось курить».

Настоящую профилактику, которая, в идеале, обещает «жизнь без рака», на наш взгляд, можно (нужно) проводить с помощью **кратковременной общей искусственной гипертермии высокого уровня (КОГВУ)**. Каждый здоровый человек, после 20-ти лет должен один раз в год подвергнуть себя нагреванию до 42-43°C, затратив на это 1,5 суток.

После «радикальной» операции по поводу рака применять общую гипертермию обязательно.

У каждого человека в каждый момент времени в организме существуют раковые клетки. В этом легко убедиться, сдав кровь на анализ онкомаркеров. Конечно, у большинства они будут в «норме». Но то, что они являются результатом распада раковых клеток не вызывает сомнений.

Онкологи утверждают, что диагноз рака – цитологический. И если бы можно было образовавшиеся в организме раковые клетки положить под микроскоп, то у любого человека *доказательно* появился бы диагноз –

рак. Клинический диагноз рака появится позже и в обязательном порядке, просто некоторые до этого не доживут.

Теплолечение

Как полагал лучший из врачей Залманов А.С. тепло – это энергия, с помощью которой можно изменять гомеостаз в организме и улучшать его энергетический баланс.

Искусственно повышенная температура усиливает метаболизм в клетках и тканях, через ускорение химических реакций, согласно закону Вант Гоффа. Открывая закрытые капилляры, тем самым, увеличивая объемный тканевой кровоток, повышая проницаемость биомембран, искусственная гипертермия интенсифицирует все жизненные процессы.

Имеется большое биохимическое различие между чистой, стерильной повышенной температурой, вызываемой, например, гипертермическими ваннами, и температурой, которая сопровождает инфекционные заболевания.

Температура при инфекционных заболеваниях в первой фазе всегда сопровождается лейкоцитозом, ацидозом, распадом белков, гипергликемией и повышенным метаболизмом. Затем, во второй фазе, при относительном снижении температуры, уменьшается лейкоцитоз с увеличением лимфоцитов, повышаются щелочные резервы, и снижается гликемия.

При инфекционной температуре организм должен производить дополнительное тепло, что приводит к значительным потерям своего энергетического баланса.

Вот почему температура 42°C во время инфекционной болезни – это смертный приговор, а та же температура после гипертермической ванны не несет никакой опасности. Причина последнего в том, что гипертермические ванны дают организму дополнительное «даровое» тепло, без затрат со стороны организма. Кроме того, подача тепла гипертермическими ваннами легко регулируется и дозируется. Как

писал профессор Валинский – «гипертермическая ванна загружает организм теплом, при этом он сам ничего не должен предпринимать».

Человеку давно известна лечебная сила тепла. Искусственное согревание всего тела и его частей много веков используется в борьбе с различными заболеваниями.

Трудно определить, кто впервые использовал тепло и приспособления для прогрева при лечении злокачественных опухолей. Еще Гиппократу было известно о лечебном действии лихорадки при инфекционных процессах, а также при злокачественных опухолях.

В 1866 году Bush сделал несколько сообщений в медицинской литературе, заявляя о связи исчезновения злокачественных опухолей с гипертермией. Затем в 1893 году последовала инновационная работа Coley, опубликованная в *American Journal of Medical Science*, в которой показаны впечатляющие результаты воздействия лихорадки на рассасывание злокачественных опухолей. Ввиду некоторых сложностей в практическом достижении высокой температуры, эта работа затерялась в потоке медицинской литературы. Затем, спустя много лет была публикация Miller и Nicholson, которые четко показали, что повышение температуры на 3-4° по сравнению с базовым уровнем оказывается полезным в лечении злокачественных опухолей. С тех пор некоторые центры с определенным успехом пытались применять этот метод в комбинации с облучением, химиотерапией и даже иммунотерапией.

В настоящее время можно считать, что Общая Гипертермия (ОГ) является одним из наиболее эффективных методов, которые могут воздействовать на отдаленные метастазы. Положительные результаты были получены бригадами гипертермистов различных стран. Можно отметить результаты ученых из Белоруссии и Нижнего Новгорода, которые успешно применяли ОГ, в частности, вместе с гипергликемией и цитокинами в лечении диссеминированной меланомы,

метастатического рака почки. Институт фон Арденне в Дрездене и профессор Венер из Вильгельмсхавена имеют большой положительный опыт применения ОГ в лечении некоторых категорий онкологических пациентов.

Применение ОГ основано на хорошо известном факте активации иммунных реакций при нагревании, что приводит к повреждению опухолевых клеток. За последнее время было получено множество новых фактов. Было показано, что гипертермия может усиливать иммунологическую реактивность онкологических пациентов за счет стимуляции функции макрофагов. У больных раком наблюдался индуцированный гипертермией лизосомальный экзоцитоз (Pontiggia et al, Italy). Эта активация макрофагов приводит к ультраструктурными изменениями при некоторых вариантах метастатического рака у человека, саркомы Капоши и множественной миеломы с экстрамедуллярной локализацией (в грудную клетку), и возникает после гипертермии выше 42°C.



Собственные исследования.

40 лет назад в Новосибирске была предпринята попытка создать безопасный способ искусственного согревания человека выше 42°C (Кратковременная Общая Гипертермия Высокого Уровня (КОГВУ)). В настоящее время эта технология применяется в нашем АНО " Сибирский научно-исследовательский институт гипертермии"

Рак - это собирательное название злокачественных новообразований из клеток эпителия любой локализации. На бытовом уровне к раку относят и саркомы (злокачественные новообразования из

соединительной ткани) и даже злокачественные заболевания крови (т.н. "рак крови"), к этому звучанию медики (и онкологи особенно) так и не привыкли. Есть формы злокачественных заболеваний которые ни как не реагируют на Гипертермию (как, впрочем, и на Химиотерапию, и на Ионизирующее облучение) например, беттаклеточная саркома, системные заболевания крови (особенно при значительном количестве бластных клеток). Хотим отметить, что при системных заболеваниях крови достигнуты РЕАЛЬНЫЕ результаты при использовании Химиотерапии и Пересадке Костного мозга. Мы берём любые формы злокачественных образований, если масса опухоли не превышает 100 граммов и нет поражения жизненно важных органов. Хочу подчеркнуть что Общая Гипертермия не является ПАНАЦЕЕЙ (как и любой другой метод). Тем не менее, эффективность ОГ в сочетании с химио-лучевой терапией (или в изолированном виде), нередко приводит к удивительным результатам. Для создания способа безопасной общей гипертермии мы исходили из положений термодинамики и суммарной тепловой нагрузки на организм. Большую помощь в этом нам оказал С.Ю. Новожилов, кандидат физ. - мат. наук.

Легко и комфортно, без последствий и осложнений, перенести высокую общую гипертермию человеку помогает анестезиолог. Поэтому эта лечебная процедура проводится с использованием тотальной внутривенной анестезии, с миоплегией и искусственной высокочастотной вентиляцией легких чистым кислородом.

Применяя КОГВУ на сотнях больных, помимо эффективного воздействия на болезнетворный агент мы видим общее улучшение качества жизни больного за счет усиления микрокровотока во всех жизненно важных органах и системах организма. А это, в свою очередь, является результатом общего мощного оздоравливающего действия тепла, чего никогда не происходит после применения химиотерапии.

Профилактика рака у «здоровых»

Профилактика рака в философском смысле весьма абсурдна. Можно сказать, что жизнь является «причиной» появления в организме злокачественных клеток. Миллионы факторов окружающих нормальную клетку (это утверждение врачи легко докажут) могут вызвать ее злокачественное образование или перерождение.

Как же быть обыкновенному человеку, чтобы не допустить развитие рака у себя?

На наш взгляд нужно применять известные способы уничтожения злокачественных клеток, но без вреда для здоровых. «Травиться» химией или облучаться профилактически - облысеешь и «посадишь» костный мозг. Логичнее повышать иммунитет и 1 раз в год нагревать свою кровь выше 42°C. Мы установили, что через неделю после сеанса высокой гипертермии показатели иммунитета растут и превышают исходные уровни. А показатели уровня онкомаркеров в крови, даже «нормальные» обнуляются. Процедура кратковременной высокой гипертермии безопасна и в каждом случае приводит к улучшению качества жизни, а также исключает саму *вероятность появления рака*.

Профилактика прогрессирования рака после операции

Как быть человеку, которому хирургически «блестяще» удалили опухоль, но нет уверенности, что метастазы не дадут о себе знать?

В последние годы, благодаря бурному развитию молекулярной генетики рака, появились методы, позволяющие определить самые незначительные скопления в организме раковых клеток. Это определение в крови онкомаркеров. Пробы на онкомаркеры позволяют оценить онкологические риски практически сразу. Во всяком случае, когда уровень онкомаркеров повышен появляется «онкологическая настороженность». Возникает вопрос – что делать? Есть одно единственное средство. Это – кратковременная общая гипертермия высокого уровня, которая безопасна для пациента, убивает злокачественные клетки, где бы они не находились, повышает

иммунитет, улучшает функцию жизненно важных органов и тканей и основательно saniрует (очищает) весь организм. Делать это нужно раз в год, тем самым исключая саму *вероятность прогрессирования рака*.

Гипертермия – отличное профилактическое средство

Как уже было сказано выше, гипертермия основана на прогревании, которое применяется в медицинской практике уже более 45 лет. Впрочем, ранее тело пациента никогда не нагревали выше 42°C. Таким образом, российские ученые добились того, что казалось невозможным. Благодаря работе наших специалистов, теперь людей с онкологическими заболеваниями можно безопасно нагревать до температур, превышающих традиционный потолок.

В то же самое время никакой угрозы для жизни гипертермия не представляет. Уже давно доказано, что при температуре выше 41°C раковые клетки начинают погибать. При этом все остальные клетки организма с легкостью переносят температуры до 44-45°C.

В обычных условиях такую температуру организм выдержать не может. Именно поэтому все процедуры гипертермии проводятся под наркозом, с использованием искусственной вентиляции легких. Во время таких процедур состояние всех жизненно важных органов контролируется с помощью специальной аппаратуры. Не менее важна тренировка пациента. В течение 24 часов он готовится в стационаре, принимая особые лекарства, которые защищают от теплового шока.

Гипертермия – идеальный вариант для профилактики различных онкологических заболеваний и их рецидивов. К примеру, после операции по удалению злокачественной опухоли у пациента уровень онкомаркеров (белков раковых клеток) достигает 20. Через полгода данный показатель увеличивается до 40. Важно понимать, что, прибегая к средствам диагностики, далеко не всегда удастся разглядеть

злокачественные клеточные колонии. В данном случае не помогут ни облучение, ни хирургия, так как непонятно, что нужно удалять.

Онкологи заявляют: будем наблюдать. К великому сожалению, даже при самых успешных операциях никогда не исключается риск появления метастазов. Именно поэтому так важно сверхвысокое прогревание. Не стоит дожидаться момента, когда появится новая опухоль. Онкомаркеры обнуляются после процедуры гипертермии. Мечтаете «застраховать» себя от рака? Нет ничего проще. Каждый год проходите теплолечение.

Гипертермия оказывает благотворное влияние на здоровье всего организма: повышается либидо, улучшаются репродуктивные функции, замедляется старение. В настоящий момент ученые говорят о том, что в ближайшее время с помощью гипертермии можно будет эффективно воздействовать на ВИЧ, сифилис, малярию, гепатиты В и С, хламидоз и герпес. Многие вредоносные микробы и вирусы полностью уничтожаются уже при 42°C.

Насколько опасна общая гипертермия для пациента?

Ответ на этот вопрос прост. Предельный уровень температуры для каждого пациента индивидуален. Можно сказать, что мы идем так высоко, куда нас «пускает» больной. Мы, как и все, исповедуем известный медикам принцип – метод не должен быть опаснее болезни.

Применяя общую гипертермию индивидуально предельного уровня на сотнях больных, помимо эффективного воздействия на болезнетворный агент мы видим общее улучшение качества жизни больного за счет улучшения микроциркуляции во всех жизненно важных органах. А это, в свою очередь, является результатом общего мощного оздоравливающего действия тепла, чего никогда не происходит после применения химиотерапии.

Послесловие

1. Если клетки опухоли более чувствительны к повреждающему действию высокой температуры, чем нормальные клетки, то это является основанием для использования гипертермии, при лечении рака.
2. Если в ответ на повреждающее действие тепла резко снижается уровень вирусной нагрузки при ВИЧ-инфекции или при инфицировании вирусом гепатита С и В, то это является основанием для использования гипертермии при лечении этих инфекций.
3. Если разработанная технология общей кратковременной гипертермии высокого уровня (КОГВУ) действительно безопасна для жизни пациента, то это является основанием для использования КОГВУ в клинических условиях. Где в первую очередь должно применяться интенсивное теплолечение (КОГВУ), по какому поводу?

В последние годы, благодаря бурному развитию молекулярной биологии рака, появились методы, позволяющие определить самое начало возникновения в организме раковой клетки. Это определение в крови онкомаркеров, и когда уровень онкомаркеров повышен, появляется «онкологическая настороженность».

Что в этой ситуации может предложить онколог? Единственное – «понаблюдаем». Вот вам *первый повод* для использования интенсивного теплолечения. Это будет действительная профилактика рака.

Другая ситуация. Пациента успешно оперировали по поводу злокачественного новообразования. Хирурги сказали, что операция «радикальная» и нигде ничего не оставлено. Вот вам *второй повод* для использования интенсивного теплолечения. Это будет действительная профилактика прогрессирования рака, то есть противорецидивная терапия. *Третий повод* для применения интенсивного теплолечения возникает в случае ВИЧ - инфекции на стадии носительства, без проявления иммунодефицита. Это будет действительная профилактика СПИДа. То же касается профилактики цирроза и рака печени при инфицировании вирусами гепатита С и В.



Лоншаков В.А., 2018г.
юрист, экономист,
г.Новосибирск

Информация к размышлению по поводу стандартов оснащения клиник

1.Общее видение ситуации

Российское государство и раньше в части законодательства не особо жаловало частную медицину. Но в последнее время масштабы издевательств над этой отраслью уже переходят привычные для её участников границы.

Проблема соблюдения «минздравовских» порядков оказания медицинской помощи (и в частности – стандартов оснащения кабинетов) не нова. Ей уже несколько лет. Однако с каждым годом эти Порядки становятся тяжелее, а «садистские» наклонности Росздравнадзора по пресечению нарушений – все отчетливее.

Пожалуй, каждому собственнику или руководителю клиники (независимо от формы собственности) знакома ситуация: государство требует купить за бешеные деньги какой-то аппарат, который не нужен ни хозяину, ни врачу, ни пациенту. А единственное практическое назначение этого аппарата – показать его инспектору при лицензировании или проверке.

Согласитесь – бред! Но задавать чиновникам вопрос «почему» - занятие бесполезное. Ответ прост: потому-что этот аппарат есть в «табличке» стандарта оснащения.

Что касается порядков оказания медицинской помощи вообще (как, впрочем, и 90% всего «медицинского» законодательства в России), то они обладают одной очень интересной чертой.

Когда читаешь нормативные акты Минздрава, то порой складывается ощущение, что это не акт государственного регулятора, а некая внутренняя «Инструкция для служебного пользования» конкретного хозяйствующего субъекта.

Чтобы было более понятно, о чем я говорю, приведу условный пример. Допустим, некий гражданин Иванов, директор клиники «Х» в городе Урюпинске, разработал внутреннее положение «О стандарте обслуживания пациентов» для своей клиники.

Скажите, чем будет обусловлено содержание этого положения? Ну, очевидно: целями, ценностями и интеллектуальными способностями самого гражданина Иванова, его финансовыми возможностями, организационной структурой его клиники, платежеспособностью его пациентов, наличием соответствующих договоренностей с сотрудниками и контрагентами, а также другими факторами, которые он – гражданин Иванов – учтет в этом документе.

Также очевидно, что издавая подобный документ, гражданин Иванов распоряжается исключительно собственным имуществом, собственным временем, собственной клиникой и сам несет все риски и расходы, связанные с применением этого документа.

Согласитесь, такая инициатива гражданина Иванова вполне правомерна, рациональна и полезна.

А теперь представьте на секундочку, что наш гражданин Иванов обладает неограниченной властью и решает распространить свой «стандарт» на все клиники в России! Что из этого выйдет? Ничего хорошего. Наш Иванов превратиться из

разумного хозяйственника в лихого бандита, который вероломно распоряжается чужой собственностью и судьбой, ломает чужие планы и идеи, рушит стабильно работающие организации, несет хаос и коррупцию. И какими бы благими мечтами не руководствовался Иванов, его действия в этом случае являются преступными и разрушительными!

Так вот сегодня роль такого «гражданина Иванова» по отношению к частным клиникам играет Минздрав России.

К сожалению, по своему содержанию, юридической технике и стилю изложения акты Минздрава были бы более уместны в качестве «методических рекомендаций» (этаких «Общих советов для начинающих по оснащению клиники»), но никак не в качестве нормативных правовых актов, обязательных для исполнения.

Но, увы! Эти документы обязательны к исполнению всеми организациями, независимо от формы собственности. За нарушение этих требований грозят штрафы, измеряемые сотнями тысяч рублей.

И более того – эти требования являются лицензионными, т.е. «дающими право на жизнь».

Только вдумайтесь: судьба вашей собственности, ваших идей и начинаний, ваших многолетних усилий по организации и развитию клиники, благополучие ваших сотрудников и их семей, доступность медицинских услуг, которыми привыкли пользоваться ваши постоянные пациенты, – все это находится в руках какого-то «серенького чинуши» Минздрава, который в один прекрасный день решит выдать очередной неподъемный «стандарт оснащения»! В лучшем случае вы отделаетесь впустую потраченными силами и деньгами на покупку ненужного вам оборудования и уплату штрафов, а в худшем рискуете лишиться лицензии, бизнеса, имущества, а то и вообще – угодить за решетку. И единственная ваша вина состоит в том, что вы выбрали медицину как сферу своей деятельности.

Можно роптать на проверяющих. Считать, что это они «зверствуют». И в этом есть доля истины. Чего уж там говорить – среди них есть настоящие «фашисты-ищейки».

Но надо понимать, что дело не в отдельных «Шариковых» или «Швондерах» Росздравнадзора. Такие ребята всегда были, есть и будут во все времена. Это реальность.

Проблема в том, что государство дает яркий зеленый свет таким «деятелям». Ведь они все делают на законных основаниях, не так ли!

Стратегическая проблема заключается в безграничных полномочиях Минздрава России, которые никак не увязываются с принципами современного правового государства и правами человека.

Для тех, кто не особо знаком с правовой философией поясню: правовое государство – это такое государство, где жизнь, свобода и собственность гражданина защищены от посягательств со стороны самого этого государства.

Право собственности в свою очередь подразумевает права владения, пользования и распоряжения объектом собственности.

А теперь задумаемся, обладает ли частник в медицине правом собственности на свое имущество, например, в условиях, когда Минздрав насильственно и непредсказуемо принуждает его нести расходы, которые ему нафиг не нужны, и никак не влияют на безопасность оказываемых услуг? Ведь, по сути, такие требования Минздрава есть ни что иное, как беспардонное распоряжение собственностью и временем гражданина вопреки его воле.

Ужас всей ситуации заключается в том, что если завтра Минздрав решит, например, что кабинет терапевта должен быть непременно оборудован томографом, то это будет абсолютно законно! А все, кто не подходит под это «перфекционистское» требование, – идут под нож как забойная скотина.

Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан» содержит лишь указание на то, что Минздрав издает Порядки оказания медицинской помощи, а также то, что эти порядки содержат стандарты оснащения. Он никак не регламентирует пределы полномочий Минздрава в части наполнения этих стандартов. Не содержит никакой процедуры экспертизы и обсуждения этих документов.

К сожалению, медицина в России - очень государственный сектор с огромным количеством вытекающих из этого проблем (гигантомания, коррупция, распил бюджета, недофинансирование, бюджетно-ориентированное правовое регулирование и т.п.).

Медицинские власти заняты не столько вопросами регулирования отрасли как таковой, сколько вопросами управления гигантской корпорацией под названием «государственное здравоохранение». Отсюда смысл, содержание и дух всех издаваемых нормативных актов. Они формально признают существование частной медицины, но по своему смыслу – они её игнорируют.

Ведь подходы к управлению хозяйственным комплексом, созданным для реализации определенных государственных функций, и к общему государственному регулированию всех хозяйствующих субъектов в стране должны быть принципиально разными. В первом случае – это полнопровные распорядительные полномочия, ограниченные лишь возможностями государственного бюджета и уставными целями, а во втором случае – конституционно ограниченные полномочия, сосредоточенные лишь на вопросах безопасности и правопорядка.

К сожалению, сегодня Минздрав ведет себя как слон в посудной лавке, где «фарфоровые блюда» - это частные клиники. И главная задача всех общественных организаций в частном здравоохранении должна состоять в том, чтобы загнать этого «слона» в красивый хорошо огражденный вольер и желательно подальше от «тонкого фарфора».

Каким образом это можно сделать?

Черт его знает! Но точно можно сказать, что быстрых и гарантированных способов не существует.

Также следует отметить, что попытка достучаться до «отзывчивого сердца» Минздрава с просьбой вычеркнуть какой-нибудь «неудобный» прибор из стандарта оснащения – дело, вероятно, малопродуктивное. Ведь за то время пока мы будим пытаться быть услышанными, Минздрав может издать еще десяток творений, подобных тому, что недавно свалилось на голову пластической хирургии.

Поэтому единственным способом, который способен обуздать Минздрав, является внесение соответствующих изменений в федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан», устанавливающих, в частности:

- Пределы полномочий Минздрава в части установления требований к частным организациям при утверждении Порядков оказания медицинской помощи.
- Обязательную процедуру разработки, обоснования, обсуждения и экспертизы Порядков оказания медицинской помощи.

Очень важно точно поставить диагноз имеющейся проблеме, сформулировать конкретные предложения и продвигать их всеми возможными способами.

И для начала необходимо изменить собственные подходы к критической оценке нормативных актов Минздрава России.

Медицинскому сообществу (особенно - частному) пора прекратить оценивать «Порядки оказания медицинской помощи» с позиции их разумности, целесообразности, исполнимости, характера влияния на качество или сервис. Все эти элементы должны быть предметом частной инициативы собственника клиники (по

крайней мере – в частной медицине), а также должны формироваться в результате конкуренции за пациента.

Если вы проанализируете собственный бизнес, то обнаружите, что все то, что ценится пациентом и приносит настоящую пользу в вашей клинике – это результат вашей инициативы, а не следствие наличия государственного «порядка», очередных «майских указов» или чьей-то «политической воли».

Нормативные акты Минздрава надо всегда оценивать лишь на предмет того, насколько обоснованно содержащиеся в них требования являются обязательными!

Я ничуть не против стремления к качеству. Основная мысль, которую я хочу донести, иллюстрирует простой пример: «настенное зеркало» в кабинете врача – это с хозяйственной точки зрения - хорошо, реализуемо и даже не особо накладно; но «настенное зеркало» как элемент стандарта оснащения и как лицензионное требование – это явный перебор!

Представителям медицины надо, прежде всего, осознать самих себя полноценными людьми, гражданами страны, которые наравне со всеми имеют права на жизнь, собственность, свободу экономической деятельности, свободу распоряжения своими способностями, временем и имуществом. И в этом смысле ничьи права не должны иметь никаких приоритетов перед правами людей, которые занимаются медициной.

Собственник, руководитель или врач клиники – не являются «общественными рабами». Их жизнь, свобода, собственность ничуть не менее ценны, чем жизнь, свобода и собственность пациента или кого-то еще. Права частника покупать или нет оборудование, заниматься оказанием тех или иных услуг или нет - не менее конституционны, чем права пациента на выбор медицинской организации и врача.

И ограничение этих прав следует допускать только в пределах очевидных соображений безопасности оказания медицинской помощи. Надо научиться разделять понятия «обязательное» и «хорошее». Не все «хорошее» имеет право быть «обязательным».

Для реализации поставленной цели необходимо решить несколько задач.

Во-первых, надо разработать модель того, чего мы хотим. По максимуму, в идеале.

Пусть эта модель будет не реализуема на данном этапе, но она должна быть как стратегический ориентир, как «свет в конце туннеля». Далее все действия необходимо совершать только в направлении этой цели.

Модель должна быть конкретной: «такой-то пункт такой-то статьи такого-то закона изложить в такой-то редакции по таким-то причинам». Это можем сделать только мы сами. Ни один «чинуша» не напишет того, что нам надо.

Во-вторых, необходимо донести и максимально популяризировать данную идею в медицинском сообществе. Надо попытаться создать хоть сколько-нибудь массовый активный запрос на эти идеи.

В-третьих, необходимо максимально задействовать все мыслимые и не мыслимые каналы взаимодействия с властью (начиная с судов, заканчивая представителями политических партий).

Это долгий, муторный процесс, требующий времени, знаний и некоторого финансирования.

И есть шанс, что по его окончании, наступит то светлое время, когда в России можно будет без лишней нервозности, просто лечить людей и получать за это заслуженное вознаграждение.

2.Предложения по Порядкам оказания медицинской помощи

Этот раздел посвящен тому, что надо сделать, чтобы было всем хорошо☺

2.1. Ограничить порядки оказания медицинской помощи только требованиями безопасности

Эта идея является основой. Все другие предложения по стандартам оснащения, по сути, являются вариантами и механизмами воплощения этой идеи.

Данное требование имеет прямое отношение к соблюдению прав человека и построению правового государства. И, к счастью, она находит свое отражение в действующем Российском законодательстве.

Конституция РФ содержит следующие нормы:

- Ст.8: В Российской Федерации гарантируются ..., поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.
- Ст.18: Права и свободы человека и гражданина... определяют смысл, содержание и применение законов...
- Ст.34: Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.
- Ст.55: Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.
- Ст.56: Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями ... 34 ... Конституции Российской Федерации.

Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» также содержит ряд положений в пользу предложенной идеи:

- Ст.2: Лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.
- Ст.4: К лицензионным требованиям не могут быть отнесены требования о соблюдении законодательства Российской Федерации в соответствующей сфере деятельности в целом, требования законодательства Российской Федерации, соблюдение которых является обязанностью любого хозяйствующего субъекта, требования к конкретным видам и объему выпускаемой или планируемой к выпуску продукции, а также требования к объему выполняемых работ, оказываемых услуг

Таким образом, стандарт оснащения клиники, в части, превышающей минимальные требования безопасности, нарушает и своду экономической деятельности, и свободу распоряжения имуществом собственника, и превышает цели лицензирования. А, кроме того, в случае требования купить оборудование, которое собственник клиник не намеревался использовать – стандарт оснащения незаконно устанавливает еще и требования к видам и объему оказываемых услуг.

Важно понимать, что «опасность» и «ущерб» - это когда «сделал хуже, чем было изначально». Ситуация, когда «сделал хуже, чем мог бы сделать» - это не ущерб!

Понятие «безопасность» - относительное. Не бывает безопасности абсолютной. Иногда бывает не просто установить формальную границу, где заканчиваются требования к безопасности и начинаются требования к качеству. Все это требует экспертной оценки и обсуждения.

Но одно можно сказать точно: стандарт оснащения клиники не должен строиться как «опись имущества» в отделении института Склифасовского!

Для каждого требования в Порядке оказания медицинской помощи должны быть четко установлены и обоснованы следующие параметры:

1. Какую конкретную цель преследует данное требование? Какой конкретный ущерб оно нацелено предотвратить? Насколько велика тяжесть этого ущерба?
2. Насколько велика вероятность, что на практике возникнет ситуация, в которой потребуются исполнение данного требования?
3. Насколько сильна причинно-следственная связь между потенциальным ущербом и несоблюдением данного требования?
4. Как соотносятся затраты и усилия на исполнение требования с размером и вероятностью потенциального ущерба?
5. Является ли данное требование безальтернативным? Существуют ли другие способы и условия для предотвращения ущерба?

Особо необходимо сказать по поводу наличия в стандартах оснащения оборудования, предназначенного для оказания услуг, которые частная клиника оказывать не собиралась.

Как известно, одной из государственных функций в России является – охрана здоровья граждан. Для реализации этой функции государство:

- Собирает со всего общества налоги (включая и налоги на частные клиники!).
- Устанавливает объемы и виды медицинской помощи в рамках государственных гарантий.
- Устанавливает номенклатуру государственных медицинских учреждений.
- Устанавливает требования к оснащению этих учреждений, необходимые для реализации государственной функции по охране здоровья.
- Финансирует за счет собранных налогов все это хозяйство.

Частные клиники во всей этой схеме находятся «с боку», если не считать тех случаев, когда частник вступает в ОМС.

Частная клиника не реализует и не должна реализовывать «государственную функцию по охране здоровья». Целью любой частной структуры всегда является либо получение прибыли, либо иная законная цель частного характера (например, благотворительность).

Частника нельзя принуждать оказывать конкретный перечень и объем услуг. А, следовательно, требование о приобретении оборудования, которое заведомо не будет использоваться, не имеет никакого правомерного практического смысла.

2.2. Ограничить стандарты оснащения только медицинскими изделиями

Убрать из стандартов оснащения все предметы бытового, обще-санитарного, и т.п. назначения, которые не имеют прямого отношения к существу медицинского вмешательства.

Отдельные такие требования уже и так установлены:

- Санитарными нормами и правилами, контролируемые Роспотребнадзором.
- Требованиями охраны труда, контролируемые ГИТ.

- И т.п.

Такое дублирование и смешение компетенции регулирующих органов может породить противоречия в нормативных актах.

2.3. Устранить отдельные «технические» недочеты в стандартах

Исключить дублирование приборов, имеющих одно и то же функциональное назначение.

Убрать устаревшие и не используемые приборы.

Указывать в стандарте оснащения общее название оборудования, а не названия конкретных марок. Например: не «Дезар», а «Бактерицидный рециркулятор».

2.4. Дифференциация требований стандартов в зависимости от уровня медицинской организации

Разработать государственную систему уровней и типов медицинских организаций.

Разработать порядок аккредитации медицинской организации с присвоением уровня и типа.

Аккредитация для государственных медицинских организаций должна быть обязательная.

Аккредитация для частных медицинских организаций должна быть добровольной! И применяться только в целях:

- Участия в реализации программы государственных гарантий.
- Соответствия договорным условиям с частными контрагентами (если они желают иметь дело с аккредитованной клиникой).
- В маркетинговых и рекламных целях (с возможностью указания соответствующего статуса в рекламе и т.д.).

На основании уровня аккредитации определяются объемы и тарифы финансирования по программам государственных гарантий.

Каждому уровню аккредитации должен соответствовать свой порядок оказания медицинской помощи, включая – стандарт оснащения.

Если частная организация не изъявляет желания получить аккредитацию, то она вправе существовать и продолжать работать, соблюдая общие минимальные требования Порядков к безопасности оказания медицинской помощи.

По сути - это некий аналог системы «звездности» у гостиниц. Ты вправе открыть гостиницу с любым объемом и качеством оказываемых услуг. Но если ты хочешь разместить на логотипе «пять звезд», то будь добр отвечать определенному публичному стандарту и пройди соответствующую аккредитацию.

2.5. Требование о наличии того или иного прибора именно в конкретном кабинете должно быть четко аргументировано требованиями безопасности и однозначно прописано в стандарте.

По умолчанию должно допускать наличие соответствующего оборудования в клинике вообще (т.е. использование одного аппарата на несколько кабинетов).

Только в особых случаях допускается прямое указание на необходимость иметь тот или иной аппарат в каждом кабинете.

2.6. Привязать требования порядков оказания медицинской помощи четко к наименованиям лицензируемых видов деятельности.

Это необходимо, чтобы можно было четко определить какой «табличкой» стандарта оснащения пользоваться. А то для частника непонятно, кто он - «ФАП» или «кабинет врача участкового»?

Также имеет смысл привязать стандарты оснащения к конкретным видам медицинских вмешательств, а не к виду деятельности в целом.

Частные организации должны иметь возможность сами заявлять перечень выполняемых медицинских услуг в рамках вида деятельности, а не «быть обязанными» выполнять все манипуляции, который данный вид деятельности может подразумевать.

Данное право избавит от необходимости закупать оборудование для выполнения услуг, которые клиника не намеревалась выполнять.

Юридически данный механизм может быть реализован, например, путем предоставления в лицензирующий орган соответствующей «декларации» установленной формы при лицензировании того или иного вида деятельности.

В такой декларации клиника, по сути, гарантирует отказ от выполнения тех или иных услуг в рамках лицензируемого вида деятельности, которые подразумевают «особые» требования к оснащению, но при этом остается вправе оказывать услуги, которые таковых требований не имеют.

Реализация данного механизма требует внесения изменений по Положению о лицензировании медицинской деятельности.

Здесь еще надо отметить вот что. Есть такое мнение, что, мол, клиника может «задекларировать» отказ от выполнения какой-то услуги в рамках вида деятельности, но по факту её тайком выполнять.

Данный аргумент считаю не состоятельным как минимум по двум причинам:

- Во-первых, клиника несет юридическую ответственность в случае выявления подобного факта. Например: в случае наличия услуги в прейскуранте, на сайте, в рекламе; в случае выявления факта оказания услуги при разборе жалобы пациента; при проведении плановой проверки и т.д.

- Во-вторых, рассуждениями такого рода можно поставить под сомнение вообще всю идею лицензирования. Ведь клиника и так может получить лицензию только на «доврачебную терапию», а по факту выполнять все, что угодно и как угодно. В крайнем случае, клиника может вообще не получать лицензию и работать подпольно.

2.7.Регламентировать не требования к оснащению, а требования к этапам и технологии медицинского вмешательства, которые существенно влияют на безопасность.

Например: вместо требования о наличии маммографа в клинике лучше сформулировать требование о наличии маммографического обследования у пациентки перед проведением определенного медицинского вмешательства. А где это обследование уже будет сделано – это проблема частной организации и пациента.

2.8.Порядок оказания медицинской помощи должен допускать альтернативные способы достижения цели регулирования

Предусматривать альтернативы в стандарте оснащения.

А также законодательно предусмотреть допустимость альтернативного достижения цели регулирования, даже если альтернатива прямо не указана в стандарте оснащения.

Это создаст дополнительные возможности для клиник по доказыванию невиновности в суде.

Например: вместо отдельного аппарата у клиники есть другой аппарат со встроенной необходимой функцией. Можно привести техническую документацию и выиграть дело, ссылаясь на законную норму «о допущении альтернативы».

Идея следующая:

- Каждому требованию должна быть обозначена цель.

- Цель должна быть правомерной и обоснованной (т.е. направленной на безопасность).
- Требования должны быть направлены на достижения цели.
- Допускается достигать цели альтернативными способами.

2.9. Установить обязательный переходный период для исполнения новых требований

Срок по умолчанию для любых требований должен быть не менее 1 года с даты введения их в действие.

Также необходимо предусмотреть специальные сроки, например:

- Если новые требования предполагают решение вопросов с недвижимостью (перепланировка, реконструкция, увеличение площадей и т.п.), то – не менее 5 лет.
- Если требуется приобретение оборудования на сумму, превышающую среднегодовую прибыль клиники за последние 5 лет, то - не менее 5 лет.
- И т.п.

2.10. Перенять некоторые положения из федерального закона «О техническом регулировании».

Так как «Порядок оказания медицинской помощи» – это тоже по своей природе технологический стандарт, то имеет смысл изучить требования к разработке ГОСТов и технических регламентов по федеральному закону «О техническом регулировании» и применить часть из них к Порядкам оказания медицинской помощи.

В этом законе много полезных требований, которые могут нам пригодиться. И не надо «изобретать велосипед».

2.11. Регламентировать процедуру экспертизы Порядков оказания медицинской помощи

Чтобы порядки оказания медицинской помощи соответствовали вышеперечисленным требованиям уже на этапе принятия, необходимо законодательно закрепить процедуру их разработки и экспертизы.

Так, в частности, имеет смысл предусмотреть следующее:

- Каждое требование порядка должно сопровождаться соответствующим разделом в пояснительной записке, наличие которой является обязательным условием.
- Пояснительная записка должна содержать: конкретные цели новых требований; примеры модельных практических ситуаций (или реальных случаев из практики), которыми вызвана необходимость данного требования.
- Проект новых требований вместе с пояснительной запиской должен быть опубликован в официальном источнике не менее, чем за 6 месяцев до даты предполагаемого утверждения.
- Должна быть предусмотрена возможность независимой экспертизы, результаты которой должны быть обязательно приняты к сведению Минздравом.
- И т.п.

3. Перечень органов и организаций для взаимодействия

Этот раздел посвящен тому, как продвинуть и узаконить наши пожелания.

3.1. Государственная Дума РФ

Это главное направление работы, т.к. 90% всей проблемы лежит именно в плоскости федеральных законов.

Так как не каждый «Вася» имеет право вносить на рассмотрение законопроекты, то взаимодействие с Государственной Думой строится через субъектов законодательной инициативы.

Законом остановлен ограниченный перечень таких субъектов, которым помимо депутатов относятся: президент, правительство, министерства, и ряд других структур в пределах их полномочий.

Важно изучить компетенцию всех таких субъектов и их права в части законодательной инициативы.

И хотя мы представляем сферу здравоохранения, не стоит ограничиваться только комитетом Государственной Думы по здравоохранению или Минздравом.

Дело в том, что часть наших пожеланий можно сформулировать так, что они будут относиться и к компетенции и других субъектов законодательной инициативы.

Например:

- Вопросы ограничения полномочий Минздрава, вероятно, могут быть предметом для комитета ГД по государственному строительству, Президента РФ, Правительства, Министерства экономического развития и т.п.
- Вопросы коррупциогенности действующих нормативных актов – предметом какого-нибудь «комитета по коррупции», Министерства юстиции, Генеральной Прокуратуры и т.д.
- Вопросы антимонопольного регулирования – ФАС.
- И т.д.

Такой подход обеспечит «перекрестный огонь» по одной и той же цели. То, что не поддержит одно ведомство, может поддержать другое!

Еще одно направление – это работа с депутатами от каждого региона. Депутаты обязаны вести прием граждан. И если медицинские ассоциации каждая в своем регионе обратиться именно к своему депутату, то возможно это даст кокой-то импульс.

Можно пробовать закидывать эту тему и через представительства системных политических партий.

Субъектом законодательной инициативы также являются законодательные собрания регионов. Можно попробовать «закидывать удочку» и туда. По крайней мере с целью вызвать некоторую дискуссию на эту тему.

3.2.Верховный Суд

В ряде случаев можно попытаться оспорить Порядок оказания медицинской помощи в Верховном Суде, аргументирую позицию тем, что данный нормативный акт нарушает те или иные наши права.

Здесь надо подходить индивидуально к каждому конкретному Порядку.

3.3.Конституционный Суд

Мы никогда не пробовали обращаться в этот орган за защитой своих прав. А зря!

В этом суде можно оспорить конституционность той или иной нормы закона. Решение Конституционного Суда обязательны для всех в России.

Конституция РФ гласит:

- Ст.8: В Российской Федерации гарантируются ..., поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

- Ст.18: Права и свободы человека и гражданина... определяют смысл, содержание и применение законов...
- Ст.34: Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.
- Ст.55: Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.
- Ст.56: Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями ... 34 ... Конституции Российской Федерации.

Как вам? По мне так федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан» нуждается просто в фундаментальной реконструкции для приведения в соответствие с Конституцией.

Конечно, не все так просто. Обращение в Конституционный Суд – это занятие то еще. Там особая процедура. Требуется особая подготовка и знания в области теории права, чтобы грамотно сформулировать позицию. Сам суд находится в Санкт-Петербурге.

Но в этом направлении имеет смысл работать.

Что дает решение Конституционного Суда?

Возможны две хороших ситуации.

Первая – это когда суд признает норму федерального закона не конституционной и не подлежащей применению. Это идеальный, но очень редкий случай. В результате Государственная Дума обязана отменить соответствующую норму.

Вторая – это когда суд в целом признает норму конституционной, но при условии определенного её толкования и применения. Это более распространенный случай.

Если говорить очень упрощенно, то применительно к проблеме порядков оказания медицинской помощи можно использовать Конституционный Суд, например, так:

- Подвергаем сомнению конституционность нормы федерального закона, которая позволяет Минздраву издавать Порядки оказания медицинской помощи.
- Конституционный Суд не удовлетворяет нашу просьбу, признает норму закона все-таки конституционной, но при условии соответствующих ограничений полномочий Минздрава (чего нам как раз и надо!).

В дальнейшем данная позиция Конституционного Суда буде обязательна для всех судов, а также может ускорить процесс внесения изменений в федеральный закон.

Ну и напоследок, говоря о Конституционном Суде, приведу один недавний пример.

Все помнят, как несколько лет назад в КоАП появились те самые «драконовские» штрафы для юридических лиц (от 100, 200, 500 тысяч рублей) за любую ерунду? Выглядело это так: человек в шоке, пытается в суде оспорить штраф, а судья только разводит руками и ссылается на то, что это низшая граница наказания и он ничего сделать не может.

Так произошло и с какой-то хлебопекарней, которой суд вынес штраф 300 тысяч рублей за не своевременное предоставление какого-то отчета в ФАС. Ситуация конечно дебильная! Но фирма не растерялась и обратилась в Конституционный Суд.

И что вышло: Конституционный Суд, конечно, не отменил действующий КоАП, но разрешил судам назначать наказания ниже низшего предела! Спустя некоторое время соответствующую норму Государственная Дума внесла в действующий КоАП.

Поэтому надо действовать.

3.4. Органы антикоррупционного контроля

В России действует федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативно-правовых актов».

Статья 1 этого федерального закона дает следующее определение «коррупциогенного фактора»:

«Коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.»

По-моему, большинство порядков оказания медицинской помощи являются просто наглядной иллюстрацией этого определения.

Антикоррупционной экспертизой занимается Министерство юстиции. И с этим органом, вероятно, надо искать какие-то точки соприкосновения.

Также законом предусматривается независимая антикоррупционная экспертиза. Согласно статье 5, Институты гражданского общества и граждане могут в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов). Порядок и условия аккредитации экспертов по проведению независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области юстиции.

Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в тридцатидневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения гражданину или организации, проводившим независимую экспертизу, направляется мотивированный ответ.

3.5. Федеральная антимонопольная служба (ФАС)

В России действует антимонопольное законодательство, «сердцем» которого является федеральный закон «О защите конкуренции».

Он содержит массу действительно полезных требований, которые направлены на обеспечение свободы экономической деятельности, пресечение государственного административного давления на бизнес, обеспечение добросовестной конкуренции и т.п.

Поэтому ФАС могла бы быть действительно серьезной опорой в борьбе с административным произволом Минздрава по отношению к частникам.

Могла бы! Если бы не одно «НО».

Дело в том, что весь смысл российского антимонопольного закона можно свести к трем пунктам:

- Пункт №1: Монополистическая деятельность – это фундаментальное абсолютное зло. Преференции, административное давление, избыточные требования – это плохо. Всем, кто это делает – «а-та-та»!
- Пункт №2: Но если все, что написано в п.1 делается государством на основании федерального закона – это добро, проявление наивысшей мудрости, т.к. все это «для блага народа».
- Пункт №3: Если частных холопов что-то не устраивает – смотрите пункт №2.

Поэтому мы часто можем наблюдать такой парадокс: действия чиновников от здравоохранения содержат все критерии нарушения антимонопольного законодательства (т.е. «по понятиям» являются злом), но при этом формально нарушением не являются, т.к. осуществляются в рамках федерального закона.

И ФАС, к сожалению, здесь бессильна.

Я не думаю, что обращение в ФАС способно решить проблему стандартов оснащения клиник, и уж тем более – проблему ограничения полномочий Минздрава.

Однако по некоторым направлениям здесь все-таки стоит поработать с опытными юристами. Например, можно попытаться раскрутить такие темы как:

- Создание избыточных барьеров в виде стандартов оснащения приводит к необоснованному снижению количества участников на рынке медицинских услуг и ограничивает конкуренцию.
- Дискриминационный подход к проверкам частных и государственных клиник. Частника могут лишить лицензии, в то время как «государственникам» можно сослаться на «недостаточность финансирования».
- Экономические преференции государственному сектору. Государственные клиники получают оборудование за счет бюджетного финансирования, в то время как частникам надо заработать эти деньги на «общем» с государством рынке.
- Схемы умышленного искусственного создания спроса на то или иное оборудование путем включения его в стандарты оснащения.
- И т.п.

В любом случае имеет смысл обращаться в ФАС хотя бы с целью «пошуметь» и привлечь внимание к проблеме.

Кроме того, письменная позиция ФАС в нашу поддержку (если таковая будет) могла бы стать неплохим аргументом для продвижения соответствующих законодательных инициатив и раскруткой темы в СМИ.



Крым. Евпатория. Декабрь

Черноморское побережье Крыма широко известно в России, как центр оздоровительного отдыха. Наибольшее значение имеют природные рекреационные ресурсы: мягкий климат, тёплое море, лечебные грязи, минеральные воды и живописные пейзажи. История развития Крыма как курорта началась во второй половине XIX века с развитием транспортных связей с Центральными губерниями России. В этот период началось активное строительство летних резиденций – дач, вилл и даже дворцов, некоторые из которых сохранились до наших дней и составляют характерные черты крымских городов.

Новый этап развития Крыма, как всесоюзного лечебного центра, начался с ленинских декретов. В советский период появляются сотни санаториев принимающих сотни тысяч отдыхающих. После 1991 года начался упадок санаторно-курортной деятельности, вызванный общим экономическим спадом и практическим прекращением финансирования санаторно-курортного лечения профсоюзами. Власти Украины не уделяли этой проблеме должного внимания и санаторный отдых в Крыму стал замещаться пляжным отдыхом неорганизованных приезжих. С годами эта разница стала настолько значительной, что многие санатории не просто обанкротились, а оказались на грани физического разрушения.

Санаторий «Сакрополь» - лучший гинекологический и урологический лечебный центр грязелечения, который сотрудничает с ведущими научно-исследовательскими институтами в области бесплодия. С мая 2013 года санаторий функционирует как многопрофильное

лечебно-профилактическое учреждение европейского уровня.



Лозунг начала XX века о «почётной старости» в новом тысячелетии сменился лозунгом об «активном долголетии». Программа «Серебряный век» поможет людям, переступившим 55-летний порог, улучшить качество жизни и повысить работоспособность. Процедуры, назначенные в рамках программы, направлены на увеличение

адаптационных возможностей организма с целью предупреждения развития осложнений уже имеющихся заболеваний. Санаторий «Сакрополь» даёт возможность пройти оздоровительный комплекс с применением Сакских грязей по выгодной цене для поколения, переступившего 55-летний порог жизни.



Музаев Кюре

Председатель Наблюдательного совета
Акционерного общества «Санаторий «Сакрополь»,
Заслуженный строитель ЧИ АССР.

Земля, исцеляющая раны.

Редкое, непонятное свойство «земли, исцеляющей всякие раны», стало причиной возникновения в древности на берегу солёного озера в степной части Тавриды античного курорта-святилища. Чудодейственное исцеление землёй, воздух, пропитанный цветами и трава, создающий своего рода коктейль ароматерапии, морские и солнечные ванны, минеральные воды, воздушные йодистые аэрозоли, - всё это творило чудеса, привлекая бессчётное количество паломников. Всё это было во времена Асклепия и Геракла и сейчас всё это досталось и нам, как бесценный дар природы. Сейчас на этом месте в Республике Крым располагается небольшой курортный город Саки, на территории которого расположен санаторий «Сакрополь»

Санаторий «Сакрополь» (название образовано от сочетания греческих слов «сак» - название племени, жившего в данной местности в древние времена, и «поль» - город, от греческого – «полис» расположен в 3-х км. от Чёрного моря на берегу Сакского лечебного озера. Архитекторы и дизайнеры воссоздали маленький кусочек Греции, радушно принимающий всех нуждающихся в отдыхе и лечении.

Когда в 2004 году группа предпринимателей из России приобрела у Правительства Украины пустынный участок земли с пришедшим в упадок небольшим домом оставшимся от бывшего советского курорта, никто не верил что курорт можно возродить. Но уже в 2009 году новый санаторий принял первых отдыхающих.

Сегодня эти 6 гектаров утопают в зелени и цветах. Сочетание степных ароматов, зелёных насаждений, воздуха Сакского лечебного озера, насыщенного ионами солей и богатого микроэлементами, даёт неповторимый, укрепляющий эффект всему организму, благотворно влияет на дыхательную, сердечно-сосудистую и нервную системы. Хвойные породы деревьев насыщают воздух фитонцидами, что благотворно сказывается на здоровье.

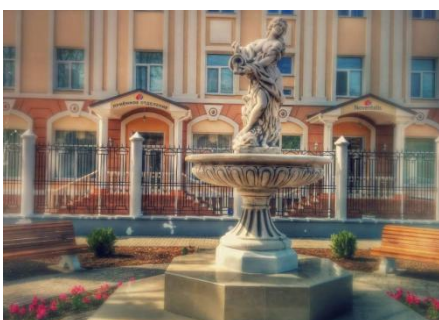


Красочные клумбы и альпийские горки радуют глаз цветением с ранней весны до поздней осени. Многочисленные греческие скульптуры, фонтаны, беседки и арки делают прогулки по аллеям санатория увлекательными и разнообразными.Guests will be delighted by fragrant flowers, refined statues in the Greek style and a magnificent fountain with backlighting, shimmering with all the colors of the rainbow. A special enchantment of the park is given by the birch grove and the pine grove with Crimean pines, where it is pleasant to walk at any time of the year. A separate pride of the sanatorium – a huge rose garden with dozens of different varieties of beautiful flowers, which delight with flowering and aroma until late autumn. The best feelings awaken walks along the Alley of Aphrodite – goddess of love.

На территории функционирует не имеющий аналогов в городе, многофункциональный оздоровительный бассейн. Это уникальное инженерное сооружение, оснащённое самым современным оборудованием, водными аттракционами: противотоками, водопадами, гидропушками, гейзерами. Бассейн открытый, с подогревом, размером 26 метров в длину и 14 в ширину. Максимальная глубина – 1,7 метров. Чаша бассейна имеет необычную форму, в тёмное время суток подсвечивается всеми цветами радуги. К основной чаше примыкают две дополнительные – джакузи и вспомогательный бассейн для малоподвижных гостей. Инфраструктура продумана до мелочей: комфортные раздевалки и душевые, беседки и шезлонги, мини-бар, столики, стулья.

На территории действует бювет с минеральной водой, которая по своим качествам превосходит известную воду северокавказского источника «Ессентуки-7».

Поскольку санаторий располагается в 3 километрах от моря, то в летний период отдыхающих доставляет к пляжу санаторный автобус.



Однако, для отдыхающих все прелести парка санатория познаются во вторую очередь. Если, как говорят, театр начинается с вешалки, то санаторий начинается с приёмного отделения. Оно расположено в единственном отдельно стоящем

здании, том самом, которое было куплено нами в полуразрушенном состоянии. Сейчас это трёхэтажный особняк в греческом стиле, который своим уютом и доброжелательностью персонала сразу настраивает отдыхающего на умиротворённую встречу с природой.



Санаторий рассчитан на приём 320 человек. Жилой комплекс спроектирован в едином блоке с лечебным корпусом и поэтому отдыхающим не надо при получении процедур бегать из корпуса в корпус,

что особенно актуально в ненастную погоду, особенно в зимний период. Проживание в уютных комфортабельных номерах создаёт благоприятную атмосферу для полноценного отдыха и лечения. Гостям предлагаются номера различной категории от обычных 1-2 х местных номеров до трёхкомнатного VIP-люкса. Все интерьеры номеров выполнены в греческом стиле в тёплых тонах и оснащены современной новой мебелью, телевизором, холодильником, кондиционером, отдельным санузлом, интернетом, набором посуды.

В санатории есть столовая, залы которой расположены на 1, 4 и 7 этажах. Интерьеры залов также выполнены в греческом стиле, в тёплых тонах. Обслуживание отдыхающих осуществляется с предварительной сервировкой стола радушным персоналом, состоящим из квалифицированных специалистов. Еда здесь всегда вкусная, как дома. Посетителям предлагается семидневное меню с предварительным заказом блюд, предусматривающее сезонность и диетологию. Питание производится три раза в день с учётом норм потребления белков, жиров, углеводов, микро- и макроэлементов. Отдыхающие могут сами или по рекомендации диетврача контролировать суточное потребление калорий.

Медицинское обследование и лечение производятся на базе лечебно-диагностического отделения с использованием новейшего оборудования. Приём отдыхающих проводят специалисты: терапевт, уролог, гинеколог, невролог, травматолог-ортопед, эндоскопист, эндокринолог, проктолог, эндокринолог-гинеколог, кардиолог, пульмонолог, отоларинголог.

В санатории успешно сочетается лечение природными факторами и новейшие методики. Лечебно-диагностические программы включают в себя применение всех

природных факторов курорта: лечебные грязи (общие и местные аппликации), рапы Сакского озера, Сакской минеральной воды, назначаемых индивидуально с учётом общего состояния организма и стадии заболевания.

В санатории применяется уникальная комплексная лечебно-профилактическая программа коррекции метаболических нарушений. Метаболические нарушения – пандемия XXI века, охватывающая как индустриально развитые, так и развивающиеся страны. По данным Всемирной Организации Здравоохранения во всём мире более 20% людей старше 40 лет страдает этим недугом и число больных продолжает быстро увеличиваться. Данное заболевание характеризуется увеличением массы висцерального жира, снижением чувствительности периферических тканей к инсулину и его повышением в крови, нарушениями углеводного, липидного, пуринового обменов и возникновением артериальной гипертензии. Организм не в состоянии больше снижать избыток внутренних жиров, которые в большом количестве откладываются на стенках сосудов разного калибра и на мембранах клеток, что приводит к патологическим нарушениям в организме. Возможно возникновение инфаркта миокарда, инсульта, заболеваний почек, сетчатки глаза, поражение нервной системы, периферических



сосудов вплоть до ампутации конечностей. Повышается риск возникновения раковых заболеваний.

Используемый в санатории единственный в своём роде метод коррекции метаболизма, призван нормализовать и стабилизировать нарушенный обмен веществ на длительный срок при ожирении, сахарном диабете 2-го типа и других заболеваниях метаболической направленности. Это современная методика лечения эффективна и безопасна, не медикаментозная, разработанная немецкими учёными и заключающаяся в борьбе с проблемой на клеточном уровне. Суть методики – индивидуальный подбор физической нагрузки на организм, в результате которой происходит сжигание внутренних жиров и выработка энергии, что позволяет запустить заново обменный процесс. Методика призвана устранить саму проблему – неправильный обмен веществ, пробудить собственные резервы организма.





